



# LM2O - Laboratoire de modélisation et de management des organisations

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LM2O - Laboratoire de modélisation et de management des organisations. 2009, École centrale de Lille. hceres-02032109

**HAL Id: hceres-02032109**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032109>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire de Modélisation et de  
Management des Organisations (LM2O)  
de l'Ecole Centrale de Lille



mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire de Modélisation et de  
Management des Organisations (LM2O)  
de l'Ecole Centrale de Lille



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



# Rapport d'évaluation



## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Laboratoire de Modélisation et Management des Organisations (LM20)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 4344

Nom du directeur : M. Jean-Pierre BOUREY

## Ecole principale :

Ecole Centrale de Lille

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date de la visite :

12 février 2009



# Membres du comité d'évaluation )

## Président :

M. Yannick FREIN, INP Grenoble

## Experts :

M. Patrice LAROCHE, Université Nancy 2

## Expert représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU) :

Mme Valérie BOTTA-GENOULAZ, représentant le CNU

# Observateurs )

## Délégué scientifique de l'AERES :

M. Luc DUGARD

## Représentant de l'école, établissement principal :

M. Gérard DEGALLAIX, EC Lille



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- l'effectif global est de 16 personnes, dont 6 enseignants-chercheurs (2 PR, 4 MCF dont 2 HDR), 1 enseignant-chercheur contractuel HDR, 7 doctorants, 1 administratif (0.5 EqTP).
- nombre de HDR : 5, nombre de HDR encadrant des thèses : 5
- nombre de thèses soutenues : 7 sur la période de référence avec une durée moyenne lors des 4 dernières années de 3 ans ; (2 thèses ont été soutenues depuis le dépôt du dossier). nombre de thèses en cours : 7 , taux d'abandon : a priori aucun , nombre de thésards financés : 7 sur 7 (2 CIFRE, 3 ETR (Chine), 2 salariés)
- nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 2
- nombre de publiants : 4 ; (avec de plus une activité de publication correcte de l'ECC au regard des responsabilités administratives très importantes exercées durant la période)

## 2 • Déroulement de l'évaluation

L'évaluation s'est déroulée dans les locaux du laboratoire selon le programme prévu. La première partie a consisté en des exposés présentant le bilan et les perspectives du laboratoire, suivie de chacun des 2 thèmes, en présence de l'ensemble des membres du laboratoire. Le comité d'évaluation a ensuite discuté à huis clos avec les représentants des enseignants-chercheurs, des doctorants, des personnels IATOS, puis avec le directeur du laboratoire et enfin la direction de l'EC Lille. Le timing a été parfaitement respecté et le comité a apprécié la clarté des exposés et la qualité des échanges avec l'ensemble des interlocuteurs.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le laboratoire présente un bilan montrant un réel dynamisme. Les indicateurs « contrats », « relations internationales », « encadrement doctoral » sont en effet de bon niveau au regard de la taille du laboratoire. Le laboratoire est très présent au niveau régional. Certains membres sont également dans différents réseaux nationaux et internationaux. Par contre les publications en revues sont encore en nombre insuffisant (11 sur la période de 4 ans pour les 6 EC et un ECC) ; de plus les revues ne sont pas toujours de haut niveau.

Le laboratoire est très petit (16 personnes). Il est indiqué qu'il devait à l'origine permettre de créer une structure lien entre EC Lille et ESC Lille mais à ce jour aucun enseignant-chercheur de l'ESC n'est membre de LM20. Il est pluridisciplinaire (4 enseignants-chercheurs de 61ème section, 2 de 6ème section) mais le travail entre les membres des 2 communautés n'est pas très bien mis en évidence et valorisé. Cette équipe est fragile, sa pérennité n'est pas assurée et la stratégie à long terme de cette unité est encore floue. Les quelques pistes évoquées lors des entretiens ne sont ni faciles à concrétiser ni pleinement satisfaisantes.



## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le laboratoire étant de très petite taille, les bilans quantitatifs sont faits en considérant le LM20 comme une seule équipe. Toutefois, les 2 thèmes scientifiques présentés dans le rapport et lors des exposés sont analysés individuellement.

### Thème Modélisation des organisations

Il se structure autour de travaux de recherche sur la modélisation d'entreprise et l'interopérabilité d'une part et le transport et la logistique d'autre part. Ces travaux ont été menés par deux PR, un MCF HDR, en relation avec 6 thèses dont 6 soutenues. Un PR recruté en septembre 2007 est venu compléter ce thème sur des travaux de normalisation et sur les ontologies. Ces recherches sont conduites soit dans le cadre de réseaux ou projets européens ou internationaux en collaboration avec d'autres équipes ou laboratoire, soit dans le cadre de collaborations avec le monde socio-économique (convention CIFRE, contrat de projet état-région, pôle de compétitivité).

#### Points forts :

Implication dans des projets et réseaux européens ou internationaux (INTEROP, INTEROP-VLab pôle GSO, COST, EURAS), avec des collaborations universitaires internationales, nationales, et régionales.

Contribution à la formation par la recherche (une spécialité du master recherche génie industriel)

#### Points à améliorer :

Lisibilité des résultats scientifiques des travaux (les travaux étant présentés par projet, le cœur des recherches n'est pas suffisamment mis en avant) et positionnement par rapport aux autres laboratoires locaux dans le domaine du génie industriel.

Structuration et lisibilité des thèmes de recherche et en particulier positionnement du 3<sup>ème</sup> thème transversal « représentation des connaissances », non présenté en tant que tel, en termes de bilan ou de projet mais correspondant à plus d'1/3 de l'activité du laboratoire.

Collaboration avec le thème « management des organisations ».

Production scientifique.

#### Recommandations :

Il faut améliorer la lisibilité des travaux de recherche (ce qui peut être obtenu, entre autres, par un resserrement des thèmes).

Il faut augmenter la production scientifique en articles en quantité et améliorer la qualité des revues.

### Thème Management des organisations.

Il se structure autour d'un certain nombre de travaux de recherche consacrés aux processus entrepreneuriaux et au management de projets. Ces travaux sont menés essentiellement par deux MCF et un doctorant du LM20. Les publications effectuées sur ce thème sont peu nombreuses. A côté de quelques publications dans des ouvrages collectifs, le nombre de publications d'articles dans des revues à comité de lecture classées CNRS (section 37) est faible.

#### Points forts :

- support du Master Recherche « sciences de l'entreprise, génie industriel » spécialité « modélisation et management des organisations » et du Master « entrepreneuriat »
- implication dans des projets de recherche régionaux, nationaux et internationaux



#### Points à améliorer:

- faiblesse de l'effectif en enseignants-chercheurs et du potentiel d'encadrement en sciences de gestion en 6<sup>ème</sup> section (seulement 2 MCF).
- nombre de publications dans des revues académiques à comité de lecture

#### Recommandations :

- il faut renforcer le potentiel d'enseignants-chercheurs en sciences de gestion par des recrutements de façon à pérenniser cette thématique (au moins un MCF et un PR)
- il faut inciter les MCF à soutenir une HDR
- il faut augmenter le nombre de publications scientifiques et privilégier des revues à comité de lecture (1, 2 ou 3 de la catégorisation CNRS)
- les relations avec d'autres laboratoires de recherche en gestion doivent être renforcées

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

#### En termes de management :

La gouvernance est très informelle mais pour cette très petite équipe c'est sans doute suffisant.

#### En termes de ressources humaines :

Les perspectives de recrutement ne sont pas clairement affichées. La pyramide des âges des 7 enseignants-chercheurs (entre 42 et 61 ans) indique qu'il n'y a pas eu de recrutements récents de jeunes enseignants-chercheurs dans ce laboratoire. EC Lille a mis à disposition du laboratoire un poste de PR et un poste d'ATER durant la période analysée. Le seul administratif, de toute évidence un élément important pour la vie du laboratoire, est clairement sur-diplomé par rapport à son statut actuel. Une meilleure reconnaissance en termes de statut devrait être assurée.

#### En termes de communication :

L'information circule manifestement bien entre tous les membres. Le comité recommande la mise en place d'un site web présentant les activités du laboratoire.

## 6 • Conclusions

#### Points forts :

- ce laboratoire démontre un réel dynamisme avec une forte réactivité. Il dispose de bonnes conditions de travail et apparaît soudé
- il est fortement impliqué dans la spécialité du master recherche, spécialité qui attire un nombre intéressant d'étudiants. Les relations industrielles sont satisfaisantes et son intégration dans des projets institutionnels, notamment européens, sont à noter

#### Points à améliorer :

- des efforts de structuration ont été faits mais le spectre est encore très (trop) large. Les problématiques scientifiques cœur ne sont pas suffisamment définies. La stratégie scientifique est trop pilotée par les opportunités de contrat manifestement nombreuses





- l'équipe est très fragile à cause de sa taille sous-critique, plus particulièrement en sciences de gestion (2 enseignants-chercheurs non HDR)
- les publications dans des revues de haut niveau sont encore en nombre insuffisant

**Recommandations :**

- il faut continuer à clarifier et recentrer les problématiques scientifiques sur lesquelles le laboratoire souhaite s'affirmer
- il faut augmenter les publications en revues et cibler de meilleurs supports pour les publications
- la pérennité de l'équipe n'est pas assurée dans sa composition actuelle à cause d'une taille sous-critique, une pyramide des âges élevée (moyenne 50 ans) et un large spectre de disciplines. Cette pérennité passera par une croissance interne mais aussi par des alliances, regroupements, etc. avec des équipes ou laboratoires de l'environnement travaillant sur des thèmes proches. Ceci avait déjà été souligné lors de la précédente évaluation et le comité d'experts insiste également sur ce point.
- la croissance interne signifie le recrutement de nouveaux enseignants-chercheurs. De ce point de vue, le fort soutien de la direction de l'école permet d'espérer des moyens non négligeables sur le prochain plan quadriennal
- concernant les alliances, les récentes démarches avec le laboratoire LEM doivent être poursuivies pour asseoir la position des enseignants-chercheurs en sciences de gestion, mais d'autres pistes doivent aussi être explorées.

| Note de l'unité | Qualité scientifique et production | Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement | Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire | Appréciation du projet |
|-----------------|------------------------------------|---|--|------------------------|
| B               | B                                  | B   | B  | C                      |



Villeneuve d'Ascq, le 10 avril 2009

Le Directeur de l'Ecole Centrale de Lille  
E. Craye

A l'attention de Monsieur Pierre Glorieux  
Directeur de la section des unités de l'AERES

**Objet :**  
**Réponse au Rapport du Comité de Visite AERES du LM20 du 12 février 2009**  
**Références du Fichier EVAL-0590349J-S2100012163-UR-RPRELIM.doc**

Monsieur le Président et Cher collègue,

Je tiens à remercier le comité de visite pour l'analyse pertinente et constructive du bilan et du projet du Laboratoire de Modélisation et Management des Organisations (LM20 ; EA 4344).

Le rapport d'évaluation représente un outil précieux pour le pilotage et le positionnement de l'unité.

Le Directeur du laboratoire n'a pas d'observation particulière à rajouter au rapport.

Je vous prie d'agréer, cher collègue, l'expression de mes sincères salutations.

Le Directeur  
E. CRAYE

