



HAL
open science

Laboratoire d'océanologie et de géosciences

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Laboratoire d'océanologie et de géosciences. 2009, Université Lille 1 - Sciences et technologies, Université du Littoral Côte d'Opale - ULCO. hceres-02032097

HAL Id: hceres-02032097

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032097>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire d'Océanologie et de Géosciences

(LOG) – UMR 8187

de l'Université Lille 1



mars 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire d'Océanologie et de Géosciences
(LOG) – UMR 8187

de l'Université Lille 1



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009

Rapport d'évaluation



L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Laboratoire d'Océanologie et de Géosciences (LOG)

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 8187

Nom du directeur : Monsieur François SCHMITT

Université ou école principale :

Université des Sciences et Technologies de Lille 1

Autres établissements et organismes de rattachement :

Université du Littoral Côte d'Opale

CNRS

Date de la visite :

17 janvier 2009

Membres du comité d'évaluation



Président :

Monsieur Jean-Yves BOTTERO, CEREGE, Université Paul Cézanne - CNRS

Experts :

Monsieur Jacques CLAVIER, Université de Brest

Monsieur Philippe FRAUNIE, Université de Toulon

Monsieur Benoit LAIGNEL, Université de Rouen

Monsieur Alain MARHIC, Université de Brest

Experts représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD...) :

Madame Christine DUPUIS, Université de la Rochelle (CNU)

Monsieur François CARLOTTI, Université de la Méditerranée (CoNRS)

Observateurs



Délégué scientifique de l'AERES :

Madame Maria ZAMORA

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Monsieur Nicolas TRIBOVILLARD, Université de Lille 1

Représentants des organismes tutelles de l'unité :

Monsieur Cyrille MOULIN, CNRS

Monsieur Roger DURAND, Université du Littoral Côte d'Opale

1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif : au 15/10/2009, l'unité LOG était composée de : 27 enseignants-chercheurs et 1 PREM, 4 chercheurs CNRS, 13 ingénieurs, 8 techniciens et administratifs soit 53 permanents
- Nombre de HDR : 11
 - Nombre de HDR encadrant des thèses : 10
 - Nombre de thèses soutenues : 12, durée moyenne des thèses : 3 ans et 9,6 mois
 - Nombre de thèses en cours : 33
 - Taux d'abandon : 0
 - Nombre de thésards financés : tous, dont 8 A ou AM, 2 CIFRE, 3 COLL TERR, 10 ETR dont 2 en co-tutelle (français) financés par un pays étranger et 6 contrats
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 6
- Nombre de publiants : 29 sur 31

2 • Déroulement de l'évaluation

L'évaluation s'est déroulée sur une seule journée. Elle a commencé par une présentation du bilan et du projet par le directeur de l'unité, ainsi que des enseignements M2 adossés à l'unité.

Les cinq responsables d'équipe ont présenté le bilan et le projet de chacune des équipes.

L'après-midi a été consacrée à une visite des locaux (MREN et Station Marine) puis à une rencontre avec les personnels chercheurs et enseignants-chercheurs, ITA et BIATOS et enfin les doctorants et post-doctorants.

La rencontre avec le directeur de l'unité a eu lieu en présence du Président de l'Université du Littoral afin de préciser certains points sur la gestion des locaux (MREN et Station marine) et des personnels affectés.

3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'unité LOG est une unité de très bonne qualité scientifique qui ne pose pas globalement de problème en termes de production scientifique. Elle est impliquée dans des programmes nationaux (ANR, Seine aval...) et européens (Intereg en particulier), GIEC. Elle participe aux observatoires, comme par exemple SOMLIT. En particulier un Equivalent Temps Plein est affecté à cet observatoire. Elle participe aussi à l'Observatoire MAREL avec IFREMER.

Il est à noter que le LOG a des contrats avec EDF et des PME ainsi qu'avec la Région Nord-Pas-de-Calais et le Conseil Général. Son implication dans le tissu socio-économique local est donc bonne, en particulier avec le port de Boulogne. Par contre son implication dans le pôle de compétitivité Filière Produits Aquatiques est quasiment nulle.

Le LOG a un projet de Campus de la Mer avec IFREMER et l'AFSSA. La construction d'un bâtiment est toujours en cours de discussion.

Enfin le LOG est engagé dans le montage d'un OSU (Observatoire des Sciences de l'Univers).



Régionalement le LOG souffre de sa position excentrée par rapport à Lille. Les enseignants-chercheurs doivent faire environ 300 Km (aller-retour) pour assurer leurs enseignements. Il souffre aussi d'un manque de formation diplômante en physique au sein de l'Université du Littoral de la Côte d'Opale.

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Équipe 1 : Ecologie planctonique

L'équipe développe des activités de recherche de pointe en écologie planctonique, soutenues par un grand nombre de projets nationaux et internationaux obtenus auprès de diverses sources (CNRS, ANR, Région, Europe, Projets bilatéraux etc.). Les équipements dans le laboratoire sont à la hauteur des ambitions de développements méthodologiques qu'annonce l'équipe dans le projet. L'équipe montre clairement de fortes compétences pour appréhender le fonctionnement de l'ensemble du réseau trophique planctonique et les interactions avec les autres équipes du LOG, notamment les équipes 2 et 5, sont bonnes.

Il est à noter une certaine dispersion dans les systèmes étudiés qui limite la capacité de l'équipe à quantifier le fonctionnement complet d'un écosystème. Le bilan montre que les études ont été réalisées dans une très grande variété d'écosystèmes côtiers et hauturiers (2 à 4 sites par chercheur), valorisées par des publications rarement communes à plusieurs chercheurs. L'équipe devrait regrouper ses forces sur deux ou trois écosystèmes. De façon globale, les questions scientifiques intégratrices pour l'équipe ne sont pas assez clairement mises en avant dans le projet, qui présente une suite d'études de processus regroupés en deux grands thèmes. Le passage de trois thèmes pour la période 2006-2008 (bilan) à deux thèmes dans le projet 2010-2013 est un point positif. Les actions de recherche de l'ancien thème 3 « Ecologie comportementale et structuration des écosystèmes marins » ont été intégrées au thème 2 « Fonctionnement et régulation du réseau trophique planctonique ». Le Thème 1 « Production, physiologie et dynamique du phytoplancton » est maintenu en l'état.

Le site d'observation SOMLIT doit servir de base à des études coordonnées dans ce sens, et favoriser une compréhension de la dynamique saisonnière des communautés planctoniques, particulièrement les périodes avec et sans *Phaeocystis*, en interactions avec les équipes 2 et 5. Le fonctionnement de l'écosystème de l'estuaire de la Seine est un autre site d'intérêt pour le laboratoire, mais le compartiment pélagique n'est étudié que sur quelques espèces cibles du mésozooplancton et mériterait une approche plus intégratrice incluant la physique et le fonctionnement du réseau trophique, et donc un plus grand nombre de chercheurs de l'unité. L'équipe devrait choisir des priorités en ce qui concerne ses autres applications (zones côtières du Brésil et de la Guyane, de Méditerranée, de Taiwan, ...).

Bilan :

Cette équipe jeune montre une forte potentialité qui pourrait s'exprimer pleinement avec des activités plus coordonnées sur quelques chantiers.

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A	A



Equipe 2 : Fonctionnements des écosystèmes benthiques et processus aux interfaces

Les avancées sur les processus à l'interface eau-sédiment, sur l'écophysiologie des algues et sur les poissons d'estuaire sont de qualité. Les perspectives sont prometteuses et appuyées par un important effort d'équipement. L'insertion dans les projets nationaux et internationaux est bonne. Un effort a été fait récemment sur l'encadrement de doctorants.

Le nombre de publications communes à l'équipe reste faible (73% des publications n'impliquent qu'un membre de l'équipe), ainsi que les publications avec les autres membres du laboratoire.

Le projet manque de questions transversales à l'équipe et manque de positionnement des activités dans un cadre national.

Il faudra veiller à ce que le découpage du projet en quatre thèmes et dix actions distinctes ne soit pas un obstacle à un travail en commun.

Les relations entre les processus biogéochimiques et les acteurs biologiques sont à réaliser. Les collaborations nécessaires à une approche par modélisation sont à rechercher activement.

Bilan :

L'équipe qui propose le projet est jeune (âge moyen inférieur à 36 ans). Elle doit accroître ses performances scientifiques par une meilleure collaboration interne et avec les autres équipes de l'UMR. Le nombre de doctorants est satisfaisant, mais l'acquisition de nouvelles HDR est à encourager fortement. Nous sommes donc devant un groupe « en devenir » qui devra à la fois être encouragé et accompagné pour que son projet bénéficie d'une véritable dynamique d'équipe.

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	B	A	A	A

Équipe 3 : Biodiversité et climat

Le bilan scientifique est très bon avec une moyenne de 3.64 publications/chercheur/an. Les travaux en macroécologie sont d'excellente qualité avec des retentissements forts au niveau national et international. Les perspectives sont prometteuses et sont programmées en collaborations avec des membres d'autres équipes. Les équipements et méthodologies utilisés pour ces études sont particulièrement performants. L'insertion dans les projets nationaux et internationaux est très bonne. Les activités d'encadrement de doctorants sont très bonnes, même si les informations sur le bilan ne sont pas claires.

L'excellent bilan des publications reflète principalement les activités d'un enseignant-chercheur et d'un chercheur, mais le document de bilan ne fait cependant apparaître aucune publication commune entre eux. Leur capacité à collaborer reste donc à démontrer.

Il convient d'encourager les EC et C à passer une HDR.

Le projet mobilisera la même équipe, mais il est organisé en trois thèmes et 12 opérations couvrant une large gamme de sujets. Ce nombre apparaît élevé en regard des effectifs de l'équipe, même si la répartition des intervenants est clairement indiquée et si le bilan plaide en leur faveur. Les approches intégrées avec les autres équipes du LOG, notamment sur le chantier Manche, devraient être mises en avant dans le projet.



Bilan :

Le bilan de l'équipe est excellent, mais il repose principalement sur deux personnes qui développent une activité scientifique remarquable. La qualité des autres membres de l'équipe, qui sont des enseignants-chercheurs, demande encore à s'affirmer.

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A+	A+

Équipe 4 : Morphodynamique des littoraux

La recherche développée par l'équipe 4 du LOG constitue une spécificité nationale, que peu de laboratoire possède.

Les enjeux, les objectifs, ainsi que le positionnement de la recherche dans le contexte régional, national et international sont clairement présentés. L'équipe pilote ou participe de ce fait à plusieurs projets inter-régionaux, nationaux (ANR, Relief) et internationaux (Interreg).

La qualité de la production scientifique est bonne, avec des publications dans des revues internationales reconnues dans les domaines de la morphologie côtière et de l'océanologie, dont une publication dans Nature.

Du point de vue de la contribution de l'équipe à la formation par la recherche et à la formation licence et master, celle-ci est impliquée, notamment dans la responsabilité de spécialités et de parcours master.

Le projet de recherche proposé par l'équipe 4 s'inscrit dans la continuité du bilan.

Trois points mériteraient des réponses :

(1) Il est souligné à plusieurs reprises (il s'agit d'ailleurs d'un des thèmes du bilan qui n'est plus présenté en tant que tel dans le projet) que l'équipe s'intéresse à l'impact du changement climatique sur les littoraux. Or les liens entre le changement climatique et l'évolution morphologique des littoraux ne sont pas étudiés. L'équipe s'intéresse en réalité à l'impact des tempêtes sur l'évolution du littoral. Il serait donc plus judicieux d'abandonner cette proposition. La garder supposerait d'utiliser d'autres méthodes ou de travailler avec d'autres équipes pour rechercher ces relations.

(2) L'équipe se positionne clairement sur le chantier fédérateur de l'unité, la Manche, avec également un chantier en Guyane très intéressant. Cependant aucune comparaison n'est proposée. De même, concernant les besoins de l'équipe, ils ne sont pas clairement identifiés et mériteraient un éclaircissement.

Bilan :

Le bilan est bon, mais une réflexion plus large devrait amener l'équipe à mieux se positionner sur le chantier Guyane. Il est nécessaire de proposer une grande question faisant le lien entre les différents projets menés sur les deux chantiers (Manche et Guyane) et de s'associer aussi avec d'autres laboratoires sur le chantier Guyane. Enfin, du point de vue de la durée des thèses, il est à noter que deux doctorants ayant commencé en 2003 n'ont toujours pas soutenu. Il est nécessaire d'apporter des explications à ce sujet et impératif que ces cas ne se reproduisent pas.



Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A+	A+	A

Équipe 5 : Océanographie physique, transport et télédétection

Cette équipe de physiciens développe des méthodes novatrices et de haut niveau pour l'optique marine, la turbulence océanique et le coulage physique - biogéochimie autour de la dynamique particulaire.

Les activités en télédétection satellitale de la couleur de l'eau et la courantologie radar de la surface de la mer sont menées en partenariat avec les équipes nationales et internationales compétentes et conduisent à des résultats significatifs convenablement publiés.

Une grande originalité des travaux de l'équipe concerne la dynamique particulaire revisitée ici à l'aide des théories modernes de turbulence : intermittence, densité de probabilités, modèles stochastiques, approches multispectrales et multifractales, transport Lagrangien avec des applications en traitement et validation des données terrain acquises à haute fréquence. Cette activité rayonne de façon évidente sur les autres équipes, notamment en biologie marine via les actions transverses, dont l'action « microéchelle » avec des considérations originales sur le changement de viscosité à forte concentration de phytoplancton ou le comportement natatoire du zooplancton. Cette thématique novatrice amènera certainement des résultats fondamentaux avec des applications sur la paramétrisation des modèles. Un rayonnement extérieur plus rapide devrait être apporté par une modélisation couplée physique - biologie sur le site de la Manche, en propre ou en collaboration avec d'autres équipes : l'implantation des modèles MARS de l'Ifremer et PISCES du LOCEAN est en cours. Ces activités de modélisation apporteront de fait une valorisation des travaux de l'équipe dans le secteur socio-économique notamment via le pôle de compétitivité. Les interactions avec l'équipe 4, « Morphodynamique des littoraux » restent à développer avec des idées scientifiques déjà identifiées mais pour le développement desquelles un recrutement d'un physicien à l'interface des deux domaines serait nécessaire.

Les compétences originales de l'équipe sont en cours de valorisation par le développement de traitement des données, d'une part par des méthodes efficaces de remplissage pour les cartes de courantologie radar et d'autre part pour les séries temporelles de bases de données biogéochimiques et d'hydrologie (SOMLIT, MAREL) et d'autre part par l'analyse de la contribution du transport turbulent dans la variabilité haute fréquence de ces mêmes données.

L'ensemble de ces travaux très récents devrait trouver un rayonnement et une valorisation progressifs dans les prochaines années. Cette équipe est donc fortement encouragée à développer des partenariats nationaux et internationaux en ce sens, tels que déjà initiés dans le projet EPIGRAM.

Un renforcement de l'équipe est fortement recommandé.

Bilan :

Équipe novatrice dans le domaine de la physique de la dynamique particulaire et bien reconnue internationalement. Des efforts sont à faire pour se rapprocher des problématiques de l'équipe 4.



Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A+	A+

5 • Analyse de la vie de l'unité

– En termes de management :

Durant le dernier quadriennal, la direction du LOG a été efficace et a permis une forte mobilisation des personnels autour d'un projet partagé. Le comité est satisfait des efforts déployés par le directeur et a manifesté son accord global avec les propositions faites.

Pour assurer une direction qui doit être en accord avec les textes, il y a un besoin urgent de règlement intérieur (en cours de discussion avec les tutelles).

Les doctorants et les post-doctorants ont un fort sentiment d'intégration et reconnaissent de très bonnes relations avec la Direction. Les doctorants participent aux congrès et discutent du choix des publications avec les permanents.

Il y a une sous-exploitation des données, en particulier de SOMLIT, qui donne encore trop peu de publications.

– En termes de ressources humaines :

Les personnels ITA et IATOS souffrent d'un manque de clarté par rapport aux responsabilités. Les tutelles (USTL1 et ULCO) n'ont pas encore tranché sur l'unicité de la Direction.

Les demandes de postes sont validées par l'ensemble du personnel.

Sur les 33 doctorants, 2 particulièrement ont des problèmes financiers dûs à leur statut particulier. Ce sont des français financés par un pays étranger et dont le salaire est insuffisant lorsqu'ils sont en France.

– En termes de communication :

La reprise en main du LOG après le refus de reconnaître en 2004 le projet de deux UMR a été certainement complexe. Le directeur a dû refuser des demandes d'intégration. Cela ne s'est pas toujours fait en concertation, mais le résultat est que 29 chercheurs et enseignant-chercheurs publient sur 31. Il y a encore des difficultés du fait de la dispersion des compétences administratives (cf. les recommandations).

6 • Conclusions

– Points forts :

- Laboratoire jeune et dynamique, ayant des équipes de très bon niveau scientifique.
- Le taux de publications est important (supérieur à 2) mais avec de fortes différences entre les équipes (2 équipes sont à 3,6 et 3 équipes autour de 1,3).



- Très bonne reconnaissance internationale des activités Biodiversité et Climat et d'Océanologie Physique, Transport et Télédétection. L'unité possède aussi en son sein des géographes (équipe 4) qui publient dans des revues internationales dont 1 Nature récemment. Cela est assez rare pour devoir le noter.
 - Le LOG est très bien positionné régionalement, en particulier par rapport à Géosystèmes. Il permet une forte visibilité par son activité de recherche. La complémentarité des équipes permet un positionnement très fort du LOG à l'échelle nationale. Ce laboratoire a les capacités de travailler aussi bien sur la productivité biologique, que sur l'évolution du trait de côte en associant des géographes, des physiciens, des biologistes... C'est un vrai atout. Il a aussi une visibilité internationale réelle. Le LOG est impliqué dans des contrats européens et avec le monde économique.
 - L'originalité de sa recherche vient de la forte complémentarité des équipes et cela dans le cadre de résultats de haut niveau scientifique. Si les liens entre les équipes se renforcent, et c'est l'intérêt du LOG, la recherche de ce laboratoire sera de haut niveau, associant les aspects sociétaux aux aspects i) de production biologique et ii) de physique de la houle...
 - Un grand nombre de doctorants (33) sans problèmes majeurs.
 - Positionnement clair en particulier par rapport à l'UMR Géosystèmes de Lille.
- **Points à améliorer :**
- Les données SOMLIT ne sont pas suffisamment exploitées et valorisées sous forme de publications.
 - Les interactions entre les équipes sont encore trop peu développées.

– **Recommandations :**

Concernant la science :

- Les équipes ont encore peu de relations les unes avec les autres. Ceci est à améliorer d'autant plus que les recouvrements thématiques sont importants et les outils complémentaires. La construction des équipes montre clairement ce manque de relations. La vie commune devrait améliorer ceci en diminuant à terme le nombre d'équipes.
- Participer au Pôle de compétitivité, en particulier au Bureau et au CA. Le LOG a toutes les compétences pour améliorer sa visibilité. Cela permettra aussi de développer des liens avec l'économie régionale.
- Il est aussi important de diminuer, pour certaines équipes, le nombre de chantiers (par exemple, l'Equipe 1 est sur au moins 4 chantiers, l'équipe 4 sur 3 chantiers...).
- Le recrutement de chercheurs CNRS doit être une priorité. De même, il faut que les Chercheurs et Enseignants-chercheurs soutiennent des HDR.
- Faire une journée des doctorants par an et inciter les doctorants à participer aux doctoriales.

Concernant la gouvernance :

- Le LOG est installé dans deux bâtiments : le MREN (tutelle ULCO) et la Station marine (tutelle USTL1). Ces deux bâtiments sont gérés par deux directeurs qui ont l'autorité sur deux secrétaires-gestionnaires respectivement et sur la gestion des bâtiments. Le directeur du LOG n'a pas la gestion des secrétaires-gestionnaires affectées aux bâtiments et n'a aucune autorité en termes de gestion des bâtiments. Cette situation ne peut durer. Les universités doivent donner au directeur du LOG toute autorité sur les personnels et sur les bâtiments. Cela peut se faire sans modification des activités de formation et de recherche. La gestion des bâtiments et des moyens affectés devrait permettre en partie la résolution des problèmes de surfaces dédiées à la recherche. Les deux tutelles universitaires doivent s'engager très vite dans ce sens.



Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A+	A+

Villeneuve d'Ascq, vendredi 27 mars 2009

Philippe ROLLET, Président de l'Université Lille1
Edward ANTHONY, Président de l'Université du Littoral Côte d'Opale

A l'attention de Jean-François DHAINAUT, président de l'AERES

Objet : Réponse au Rapport du Comité de Visite
Laboratoire d'Océanologie et de Géosciences (LOG, UMR 818)

Monsieur le Président et Cher collègue,

Nous tenons à remercier le comité de visite pour l'analyse fouillée du bilan et du projet du Laboratoire d'Océanologie et de Géosciences (LOG, UMR 818).

Le rapport d'évaluation représente un outil précieux pour le pilotage et le positionnement de ce laboratoire.

Vous trouverez ci-joint la réponse du laboratoire à ce rapport. Elle comporte :

- des demandes de correction d'erreurs factuelles ;
- des observations et commentaires sur le rapport d'évaluation.

Nous vous prions d'agréer, cher collègue, l'expression de nos sincères salutations.

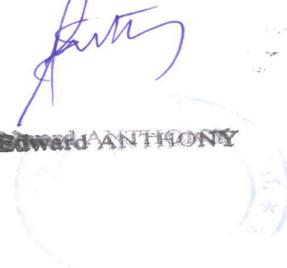
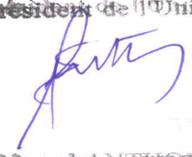
Signatures :

Le Président de l'Université



Ph. ROLLET

Le Président de l'Université



Edward ANTHONY



François G Schmitt

Directeur de recherche au CNRS

Tél : 03.21.99.29.35 – Fax : 03.21.99.29.01

Email : francois.schmitt@univ-lille1.fr

Wimereux, le 23 mars 2009

Objet : Commentaires sur le rapport du comité d'experts de l'AERES par François Schmitt, directeur de l'UMR LOG 8187.

Après discussion au sein du Conseil de laboratoire du LOG, voici quelques commentaires sur le rapport de notre unité.

Les membres du Conseil de laboratoire remercient les membres du comité de visite pour le travail effectué, et pour l'évaluation du LOG, qui est globalement très positive. Les recommandations du comité seront attentivement prises en considération. En guise d'explication ou de complément, nous fournissons ci-dessous des réponses à certains commentaires figurant dans le rapport.

Section 3 Analyse globale de l'unité.

L'implication du LOG dans le pôle de compétitivité AQUIMER (nouveau nom remplaçant « Filière produits aquatiques ») devrait s'améliorer dans un futur proche. Par exemple, le pôle reconnaît et soutient plusieurs projets du LOG, déposés auprès de la Région Nord-Pas-de-Calais.

Section 4 Analyse équipe par équipe.

Equipe 2. En ce qui concerne le positionnement des activités de l'équipe 2 dans un cadre national, nous soulignons que dans la même section, le rapport indique que l'insertion nationale est bonne. Ceci est confirmé par exemple par l'insertion des membres de l'équipe dans les programmes LITEAU et EC2CO, dans des projets en collaboration avec d'autres laboratoires français.

Equipe 4. Concernant les liens entre le changement climatique et l'évolution morphologique des littoraux, il est vrai que l'équipe s'intéresse plus à la réponse morphodynamique des littoraux meubles face aux forçages hydro-météorologiques (et notamment à l'impact des tempêtes) qu'au changement climatique en lui-même. Le thème « Impacts du changement climatique sur les littoraux meubles macrotidaux », qui apparaissait dans le projet de contractualisation précédent, n'apparaît plus en tant que thème dans le projet scientifique de l'équipe pour la période 2010-2013, mais seulement au niveau d'une Action spécifique, qui pourrait effectivement être plus



correctement nommée « Impacts des tempêtes sur les plages et dunes littorales en milieu macrotidal » (plutôt que « Impacts du changement climatique sur les plages... »).

Equipe 5. Le rapprochement de l'équipe 5 avec l'équipe 4 est en cours : un poste EC sera demandé en 2009 prioritairement sur la thématique du transport particulaire, et nous soulignons également que des projets communs sont en cours.

Section 6 Conclusions.

SOMLIT. Nous sommes totalement d'accord avec la recommandation du comité concernant l'exploitation des données SOMLIT : il faut mentionner que le programme SOMLIT commence seulement maintenant à être de durée suffisante pour effectuer des analyses (lancé en 1997). Le laboratoire va mettre des moyens sur cette thématique, de façon à plus développer les activités d'observation autour de ce service d'observation.

Favoriser les relations entre équipes. Pour répondre aux recommandations du comité, avec lesquelles nous sommes tout-à-fait d'accord, des journées scientifiques internes seront organisées, de façon à plus développer les collaborations inter-équipes. Les projets transversaux seront également mis à contributions dans ce sens.

Nombre de chantiers. Sur ce point, nous mentionnons le fait que l'équipe 4 n'est que sur 2 chantiers (Manche-mer du Nord, et Guyane). Mais globalement, il faut noter que les chantiers sont à considérer plutôt sur l'ensemble du laboratoire que équipe par équipe. Par exemple, le chantier « Taiwan » implique l'équipe 1 et l'équipe 5, le chantier « Guyane » implique les équipes 1, 4 et 5, tandis que le chantier « Méditerranée » implique les équipes 1 et 5.

Journée des doctorants. Le LOG organise déjà une journée des doctorants annuelle. La dernière a eu lieu en décembre 2008. Ceci continuera dans le futur.

Le directeur du LOG

François Schmitt