



**Institut de recherches pluridisciplinaires en sciences de
l'environnement**
Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Institut de recherches pluridisciplinaires en sciences de l'environnement. 2009, Université Lille 1 - Sciences et technologies, Université du Littoral Côte d'Opale - ULCO. hceres-02032095

HAL Id: hceres-02032095

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032095>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Fédération de recherche :

Institut de Recherches Pluridisciplinaires
en Sciences de l'Environnement (IRePSE)
de l'université de Lille 1



mai 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Institut de Recherches Pluridisciplinaires
en Sciences de l'Environnement (IRePSE)
de l'Université de Lille 1



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mai 2009



Rapport d'évaluation



La fédération de recherche :

Nom de la fédération : Institut de Recherches Pluridisciplinaires en Sciences de l'Environnement (IREPSE)

Label demandé : FED

N° si renouvellement : création ex-nihilo

Nom du directeur : M. PAUWELS Jean François

Université ou école principale :

Université Lille 1

Autres établissements et organismes de rattachement :

Université du Littoral Côte d'Opale (ULCO) et Ecole des Mines de Douai

Date(s) de la visite :

13 février 2009



Membres du comité d'évaluation



Président :

Mme Dominique ROBY, IFR 40, Toulouse

Experts :

M. Pierre FARGE, Centre Recherche en Biologie Humaine, Lyon

M. Jacques DUPONT-ROC, Laboratoire Kastler Brossel, ENS, Paris

M. Dany ESCUDIE, CETHIL, INSA de Lyon, Villeurbanne

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Observateurs



Délégué scientifique de l'AERES :

M. Philippe NORMAND

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Isabelle CAMBIER-KUSTOSZ, Responsable de la DIRVED - USTL LILLE1

Représentant(s) des organismes tutelles :



Rapport d'évaluation



1 • Présentation succincte de la fédération

– Personnels affectés à la Fédération:

- enseignants-chercheurs: 168
- chercheurs: 28
- ingénieurs: 43
- techniciens: 38
- administratifs: 17

– Listes des unités constituant la Fédération

- Génétique et Evolution des Populations Végétales (GEPV, UMR 8016)
- Laboratoire Océanologie et Géosciences (LOG, UMR 8187)
- Géosystèmes (UMR 8157)
- Laboratoire d'Optique Atmosphérique (LOA, UMR 8518)
- Physicochimie des Processus de Combustion et de l'Atmosphère (PC2A, UMR 8522)
- ICARE (UMS 2877)
- Equipe associée Environnement, Risques, Nature et Sociétés Laboratoire Territoires, Villes, Environnement et Société (TVES, EA 4019)
- Equipes associées « Spectroscopie et Applications », « Physicochimie moléculaire théorique » du Laboratoire Physique des Lasers Atomes Molécules (PhLAM, UMR 8523)
- Equipe associée « Spectrochimie de l'Environnement » du LASIR (fusion UMR 8516+UMR8009).

2 • Déroulement de l'évaluation

L'évaluation s'est déroulée au siège de l'AERES, il n'y a pas eu de visite sur site. Un document écrit avait été fourni antérieurement présentant le projet de fédération, document faisant état de la mise en commun des compétences présentes, mais ne comportant que très peu de données sur la possible mise en synergie de ces compétences. Une présentation orale du projet a été effectuée par le directeur pressenti, présentation relativement fidèle au document écrit fourni. Il y a eu également un volet de présentations sur les différentes plateformes proposées. Une discussion riche en questions et suggestions a ensuite suivi.

L'après-midi a ensuite été consacré à une discussion avec la représentante de l'Université de Lille 1, puis à une réunion à huis clos des membres du comité d'experts, en la seule présence du représentant AERES.



3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

La fédération IRePSE de Lille est une proposition de création ex nihilo, avec un soutien fort de l'un des partenaires institutionnels, l'Université de Lille 1. Elle regroupe toutes les unités ou équipes relevant de la thématique « environnement » en physique, géosciences, sciences pour l'ingénieur, chimie, biologie, aménagement, géographie de Lille 1, mais elle associe également les établissements E.M. Douai, ULCO, CNRS, IRSN. Il faut noter que son périmètre n'inclut aucune unité traitant des problèmes de la santé ou du transport convectif. Ce projet de fédération fait partie de la stratégie de l'établissement Lille 1 de structuration de son campus en 8 structures fédératives, donc une excellente intégration dans son environnement.

Le positionnement du projet par rapport à d'autres structures existantes en France ou en Europe n'a pas été envisagé par les porteurs du projet. Il s'agit pourtant d'un élément intéressant, voire déterminant, qui doit permettre de mesurer l'originalité du projet dans un contexte largement concurrentiel, d'en faire une meilleure communication et de trouver des motifs d'inflexion dans la stratégie à développer.

La qualité scientifique de la fédération proposée ne fait pas de doute : elle est constituée de laboratoires de grande qualité, jeunes et ayant pour la plupart une visibilité nationale voire internationale. Les unités de recherche constituantes de la fédération font l'objet d'évaluation positive de la part de l'AERES. La visibilité européenne est sans objet pour l'ensemble à ce stade, mais chaque laboratoire a une visibilité dans sa thématique. Le comité d'experts a bien noté que l'Institut représente pour la majorité des laboratoires l'aboutissement d'un historique de relations, parfois informelles ou peu structurées. Ces partenariats, déjà bien établis, constitueront une base solide sur laquelle il lui reviendra de bâtir une véritable politique commune, notamment en termes de partenariat socio-économique.

La cohérence d'un ensemble aussi important ne va pas de soi : sa multidisciplinarité représente un point positif du projet, mais également un danger du fait du « grand écart » existant entre des disciplines assez éloignées telles la génétique et l'évolution, la physico-chimie de l'atmosphère ou des processus de combustion. Il s'agit donc d'un pari ambitieux, qu'il faudra transformer en une réelle dynamique de fédération. En effet, la plupart des facettes des disciplines touchant à l'Environnement sont présentes (sauf la santé), représentant un vrai potentiel, qu'il faudra cependant veiller à faire vivre.

Néanmoins, un Institut ne pouvant se résumer au regroupement des activités de chacun des laboratoires (ou équipes) qui le constitue, sa mise en place doit s'accompagner d'une réflexion permettant de faire évoluer une juxtaposition de compétences vers une réelle synergie, impliquant la définition de priorités scientifiques claires. Ainsi, en termes de partenariats socio-économiques, il est à noter que le projet de fédération comporte la mise en place d'une structure commune de valorisation, ce qui constitue un bon exemple que le comité encourage.

Le rôle que pourrait jouer la fédération dans la formation n'a pas encore été envisagé. Le comité propose aux porteurs de mener une réflexion dans ce sens, pour une politique et éventuellement une structure commune, qui s'inscrirait en particulier dans le contexte de Lille1 et plus largement du PRES.

En conclusion, nous sommes en présence d'un projet de fédération bien intégré dans son environnement, bénéficiant d'un bon potentiel scientifique et nécessitant maintenant une réelle mise en œuvre.

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

sans objet



5 • Analyse de la vie de la fédération

– En termes de management :

La direction de la fédération sera assurée par deux directeurs d'unités faisant partie de la fédération. Au-delà d'un conseil de direction, la direction propose également la mise en place d'un conseil de fédération comportant des représentants des différentes unités, ce qu'approuve largement le comité. Il s'agira en effet d'une bonne articulation entre la direction et les unités, pour la mise en place des outils de politique scientifique.

Une gestion financière commune est encore à construire, ce point n'ayant pas encore été envisagé dans le cadre du projet. C'est une évolution importante, qui devra s'accompagner notamment de la mutualisation d'une part des moyens financiers en provenance des unités et d'autre part d'une démarche concertée en réponse à des appels d'offres, notamment ceux de l'Université.

Les plateformes proposées sont actuellement des plateformes d'unités. Une mise en cohérence de l'ensemble des plateformes devra être effectuée, et le comité encourage la direction à faire évoluer ces équipements « communs de laboratoires » vers des « plateformes de fédération ». Cela implique notamment la formalisation des offres, prix, prestations, un calcul des coûts, la notion de « qualité », ainsi qu'une politique des personnels.

– En termes de ressources humaines:

La création de la fédération doit s'accompagner de la mutualisation de certains personnels, mais elle devrait aussi bénéficier d'un soutien de l'Université. Ce soutien en personnel, à la base de l'existence même de l'Institut, est tout aussi important que la mise en œuvre en parallèle d'un plan de financement. Le comité salue la proposition de la direction d'une labellisation « fédération » pour la demande de postes, ce qui traduit l'amorce d'une politique scientifique commune.

– En termes de communication :

Le projet implique la mise en place de séminaires, d'une journée annuelle, d'un site web...etc, toutes actions encouragées dans le cadre de la mise en place de cette fédération. Le comité fait cependant remarquer qu'il est nécessaire de réfléchir au positionnement en terme d'affichage (Environnement), tant au niveau national qu'international, de manière à faire apparaître les spécificités/originalités de ce regroupement thématique.

6 • Conclusions

– Points forts :

- (i) Le projet de fédération proposé résulte d'une vraie volonté scientifique de construire une fédération et de mettre en œuvre des actions communes à plusieurs laboratoires. Cette motivation devrait permettre de faire évoluer rapidement le projet en une réalisation concrète.
- (ii) Le bon positionnement scientifique des différentes unités constitutives constitue un socle solide sur lequel construire cette fédération.
- (iii) Des collaborations existent déjà entre laboratoires constitutifs, collaborations qui devront être encouragées et amplifiées.
- (iv) Ce projet de fédération s'intègre dans la stratégie de structuration de l'Université de Lille 1.
- (v) Les plateformes proposées dans le cadre de la fédération sont originales de par leur activité, mais surtout de par leur association au sein d'une même fédération, permettant de ce fait des approches pluridisciplinaires sur un même objet.



— Points à améliorer :

- (i) Le contour de la fédération, qui englobe des laboratoires dans leur intégralité ou seulement certaines équipes de laboratoires, nécessiterait d'être précisé, en particulier pour ce qui concerne les liens avec des équipes du Laboratoire de Mécanique de Lille.
- (ii) Il s'agit clairement d'un « projet » de fédération, qui nécessite la mise en place d'une « stratégie » de fédération. En particulier, les priorités scientifiques doivent être identifiées pour distinguer des actions émergentes à encourager dans le cadre de la mise en place d'une politique scientifique commune...
- (iii) La cohérence globale de la fédération doit être améliorée autour de points forts à dégager, à positionner par rapport à des projets déjà existants. L'ensemble devra bénéficier d'une fertilisation croisée entre les laboratoires pour proposer des projets communs à plusieurs unités de la fédération. Une stratégie de développement devra être élaborée à partir de ces éléments.
- (iv) Les outils de « gestion » de la fédération doivent être mis en place : gestion financière, gestion des plateformes, mutualisation de personnel, etc.
- (v) Des formations devront également être réfléchies et proposées par la fédération.

— Recommandations :

En conclusion, le comité recommande au-delà des suggestions déjà faites, la mise en place d'une vraie politique scientifique commune, via par exemple des appels d'offres à projets en synergie entre plusieurs laboratoires constitutifs de la fédération. Il encourage également la gouvernance et les directeurs des entités concernées à veiller à la complète adhésion de l'ensemble des personnels au projet de fédération.

Villeneuve d'Ascq, le 19 juin 2009

Philippe ROLLET, Président de l'Université Lille1

A l'attention de Jean-François DHAINAUT, président de l'AERES

Objet : Réponse au Rapport du Comité de Visite
Institut de Recherches Pluridisciplinaires en Sciences de l'Environnement

Monsieur le Président et cher collègue,

Nous tenons à remercier le comité de visite pour l'analyse fouillée du bilan et du projet d'Institut de Recherches Pluridisciplinaires en Sciences de l'Environnement (IRePSE)

Le rapport d'évaluation représente un outil précieux pour le pilotage et le positionnement de cet institut.

➤ Vous trouverez ci-joint la réponse du porteur du projet à ce rapport.

Nous vous prions d'agréer, cher collègue, l'expression de nos sincères salutations.

Signature



Jean – François PAUWELS
Porteur du Projet Institut IRePSE

Villeneuve d'Ascq, le 17 Juin 2009

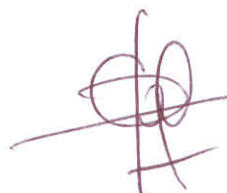
AERES

Objet : Réponse à l'évaluation AERES du projet « Institut de Recherches Pluridisciplinaires en Sciences de l'Environnement (IRePSE) »

Les responsables de l'Institut de Recherches Pluridisciplinaires en Sciences de l'Environnement (IRePSE) remercient le comité AERES pour ses nombreux commentaires et suggestions d'évolution de l'Institut. La réflexion est d'ores et déjà entreprise pour prendre en compte les recommandations formulées.

Nous serions très reconnaissants que le comité AERES puisse ajouter au rapport final un domaine scientifique couvert par l'Institut à savoir l'aménagement et la géographie (qui concerne le laboratoire TVES). Nous proposons de compléter dans le paragraphe 3 (Analyse globale de l'unité...) la phrase relative à la thématique environnement (page 5 - 1^{er} paragraphe) de la façon suivante - *Elle regroupe toutes les unités ou équipes relevant de la thématique « environnement » en physique, géosciences, sciences pour l'ingénieur, chimie, biologie, aménagement, géographie de Lille 1, mais...-.*

Nous vous en souhaitons bonne réception et restons à votre disposition pour toute information complémentaire. Nous vous prions de bien vouloir agréer Monsieur le directeur l'expression de nos sentiments distingués.



JF. PAUWELS