



HAL
open science

CREW - Centre de recherche sur les mondes anglophones

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CREW - Centre de recherche sur les mondes anglophones. 2013, Université Sorbonne Nouvelle - Paris 3. hceres-02031880

HAL Id: hceres-02031880

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031880>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Evaluation de l'AERES sur l'unité :
Center for Research on the English-speaking World
CREW
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Sorbonne Nouvelle - Paris 3



Novembre 2012



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des Unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glaudes



Notation

À l'issue des visites de la campagne d'évaluation 2012-2013, les présidents des comités d'experts, réunis par groupes disciplinaires, ont procédé à la notation des unités de recherche relevant de leur groupe (et, le cas échéant, des équipes internes de ces unités). Cette notation (A+, A, B, C) a porté sur chacun des six critères définis par l'AERES.

NN (non noté) associé à un critère indique que celui-ci est sans objet pour le cas particulier de cette unité ou de cette équipe.

Critère 1 - C1 : Production et qualité scientifiques ;

Critère 2 - C2 : Rayonnement et attractivité académique ;

Critère 3 - C3 : Interaction avec l'environnement social, économique et culturel ;

Critère 4 - C4 : Organisation et vie de l'unité (ou de l'équipe) ;

Critère 5 - C5 : Implication dans la formation par la recherche ;

Critère 6 - C6 : Stratégie et projet à cinq ans.

Dans le cadre de cette notation, l'unité de recherche concernée par ce rapport et ses équipes internes ont obtenu les notes suivantes.

- Notation de l'unité : **Centre de Recherche sur les Mondes Anglophones**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A+	A	B	A	A

- Notation de l'équipe : **Centre de recherches sur la vie économique des pays anglophones**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A+	A	B	A	A

- Notation de l'équipe : **Centre de Recherche sur l'Amérique du Nord**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A+	A	B	A	A

- Notation de l'équipe : **Centre de Recherches en Civilisation britannique**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A+	A+	B	A	B



Rapport d'évaluation

Nom de l'unité :	Center for Research on the English-speaking World
Acronyme de l'unité :	CREW
Label demandé :	EA
N° actuel :	4399
Nom du directeur (2012-2013) :	M ^{me} Divina FRAU-MEIGS
Nom du porteur de projet (2014-2018) :	M ^{me} Divina FRAU-MEIGS

Membres du comité d'experts

Président : M. Jean-Paul GABILLIET, Université Michel de Montaigne-Bordeaux 3.

Experts : M. Trevor HARRIS, Université François Rabelais, Tours.

M. André KAENEL, Université de Lorraine.

M^{me} Bernadette RIGAL-CELLARD, Université Michel de Montaigne
Bordeaux 3 (Représentante du CNU)

M^{me} Agnieszka SOLTYSIK MONNET, Université de Lausanne, Suisse.

M. Timothy WHITTON, Université Blaise Pascal, Clermont-Ferrand.

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M^{me} Martine SCHUWER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Carle BONAFOUS-MURAT, Vice-Président du Conseil Scientifique



1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

L'unité CREW créée en 2009 résulte de la fusion de deux équipes d'accueil, CRAN (Centre de Recherches sur l'Amérique du Nord) et CERVEPAS-CREC (Centre d'Etudes et de Recherches sur la Vie Economique des Pays Anglophones - Centre de Recherches en Civilisation britannique).

L'unité est située à l'Institut du Monde Anglophone, 5 rue de l'Ecole de Médecine Paris.

Équipe de Direction

Direction : M. Jean-Michel LACROIX, de 2009 à avril 2011, puis M^{me} Divina FRAU-MEIGS.

Bureau : M^{me} Valérie PEYRONEL (CERVEPAS), M^{me} Hélène Le DANTEC-LOWRY (CRAN), M^{me} Emmanuelle AVRIL (CREC), M^{me} Christine ZUMELLO (Thème 1) et M. Romain GARBAYE (Thème 3).



Effectifs de l'unité

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	29	29	26
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés			
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	8	8	8
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)			
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0,5	0,5	
TOTAL N1 à N6	37,5	37,5	34
Taux de producteurs	92 %		

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	56	
Thèses soutenues	47	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *		
Nombre d'HDR soutenues	4	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	11	



2 • Appréciation sur l'unité

Points forts et possibilités liées au contexte

CREW est une unité qui couvre une surface scientifique importante dans le domaine des études sur la civilisation des pays anglophones. Le changement de génération dans l'encadrement, qui s'est déroulé au cours du dernier contrat, a permis un rajeunissement global de l'entité, dont le dynamisme et le caractère innovant dans la recherche se trouvent ainsi consolidés.

Avec un projet ANR accepté qui débutera en 2013 (TRANSLIT) et un membre IUF junior depuis 2010, l'unité bénéficie à ce jour de sources de financement additionnelles pour mener à bien ses projets. La possibilité, actuellement à l'étude et annoncée dans la partie prévisionnelle du rapport, de former une future UMR à l'échelle du PRES « Paris-Cité » constitue une piste de développement prometteuse.

Points à améliorer et risques liés au contexte

La synergie entre les équipes est un objectif prioritaire. En effet, la coexistence de plusieurs équipes et de plusieurs thèmes engendre une structure dont la complexité ne se justifie plus que par le mécanisme d'attribution d'aides financières aux doctorants (par décisions prises au niveau des équipes et non de l'unité).

Le site web donne une image très incomplète de l'activité de l'unité. Sa mise à jour régulière doit être une priorité.

Recommandations

L'horizon du processus entamé en 2009 doit être la prépondérance des « thèmes », et non des équipes, comme sources prioritaires de production scientifique. Dans ce contexte, les équipes, telles qu'elles existaient avant la fusion de 2009, ont vocation à disparaître dans le nouvel ensemble ainsi créé.

Pour mener à son terme le processus engagé en 2009, l'unité doit prendre deux types de décisions :

- la totalité de la gestion budgétaire doit être conduite à un seul niveau : celui de l'entité (et non des équipes) ;
- la production scientifique doit être structurée autour des thèmes à vocation transversale sans être alourdie par le fonctionnement simultané en équipes qui perpétue les frontières n'ayant plus lieu d'être depuis la fusion de 2009 ;
- CREW devra par ailleurs tirer le meilleur profit d'une rationalisation de la relation comptable avec l'autorité de tutelle (processus annoncé par le Vice-président du Conseil Scientifique) afin de limiter toute fragilisation de sa capacité à honorer des engagements financiers, qui serait susceptible d'entraîner des conséquences néfastes sur l'environnement scientifique (par exemple, entraîner une réticence de partenaires étrangers à pérenniser les contacts avec l'unité en raison de délais excessifs de remboursements de frais) ;
- Le volume d'activités de l'unité nécessite une politique de maintenance du site web.



3 • Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

La qualité scientifique des productions de CREW est indiscutable. C'est une unité d'excellence sans maillon faible. Ses équipes et ses thèmes couvrent collectivement en matière de civilisation contemporaine des pays anglophones les secteurs de l'économie, l'histoire, la politique, la société et les médias.

On compte 333 publications (hors communications) dont 99 sont en anglais, soit 30%. Les lieux de publication sont très diversifiés: au-delà des revues françaises de diffusion de la recherche en civilisation des pays anglophones (telles que *RFEA-Revue Française d'Etudes Américaines*, *RFCB -Revue Française de Civilisation Britannique*, *LISA - Littératures*, *Histoire des Idées*, *Images*, *Sociétés du Monde Anglophone*, en ligne), les membres de CREW sont présents également dans des revues spécialisées de leurs domaines respectifs, françaises (telles que *Vingtième siècle*, *Revue d'histoire*, *Hérodote*, *Hermès*, *Revue Tocqueville*) et étrangères (telles que *Irish Studies in Europe*, *Society and Economy*, *Global Media*).

On trouve une diversité analogue dans les maisons d'édition françaises (CNRS Editions, Economica, PU de Rennes) et étrangères (Routledge, Greenwood Press, Palgrave). CREW n'est pas une unité à laquelle on peut reprocher le recours au localisme et à l'auto-édition dans la production de ses membres.

La liste des publications de l'unité présentait quelques défauts dans le classement et la présentation des entrées: des références partielles (absence de pagination ou d'URL), des références "à paraître" qui ne devraient pas être recensées.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Le rayonnement de CREW est important au niveau des partenariats formels avec 14 universités de pays anglophones et 5 hors du monde anglophone, parmi lesquelles on trouve Vancouver, Montréal, Laval, Ottawa, New York University, Austin (Texas), Birmingham, Aberdeen, Hong-Kong, Le Caire ou Barcelone... Cependant, l'accueil de collègues étrangers pour des séjours de plus de quelques jours est dans les faits très largement empêché par le manque de moyens (logement, bureau, accès bibliothèque, par exemple). La chaire d'études canadiennes associée au CRAN, qui a accueilli chaque année pendant onze ans des universitaires canadiens, a disparu en 2012.

Néanmoins, CREW bénéficie d'une masse critique unique en France comme entité spécialisée en civilisation des pays anglophones, et cela explique sa visibilité nationale et internationale.

On décompte des collaborations au sein de 15 sociétés savantes et réseaux nationaux et internationaux, des projets conjoints au sein de Paris 3 (EA 1484 CIM -« Communication, Information, Médias », EA 185 IRCAV -« Institut de Recherches sur le Cinéma et l'Audiovisuel », UMR 7227 CREDA « Centre de Recherches et de Documentation sur les Amériques »). Le nombre de 60 thèses inscrites auprès de 12 Professeurs sur la période 2007-2012 est un indice objectif de l'attractivité de l'unité.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

Toutes les équipes de CREW affichent un volume important d'activités orientées vers des acteurs extérieurs au monde de la recherche. Les sollicitations émanent des médias pour des commentaires sur l'actualité des pays anglophones (par ex. France Inter, France Culture) mais aussi d'organismes publics ou privés en quête d'expertises (par ex. Caisse Nationale des Allocations Familiales, Union Européenne, UNESCO, German Marshall Fund of the United States).

Le comité a cependant regretté que chaque équipe ne mette pas en valeur ses interactions propres avec le monde social, économique et culturel avec le même degré de visibilité, par exemple au niveau de la mise à jour régulière du site web de l'unité.



Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

L'unité a une charte de gouvernance reposant sur un Conseil de laboratoire composé à parité de Professeurs et Maîtres de conférences. Les doctorants ont deux représentants. Le directeur de l'unité est élu en Conseil de laboratoire, lui-même élu par l'Assemblée générale. Par ailleurs, le dossier, en présentant les éléments de démarche qualité, démontre une volonté réelle de bonnes pratiques de la part de la direction de l'unité.

La répartition des financements entre équipes et thèmes est organisée dans un budget prévisionnel voté en Conseil de laboratoire. En 2012 a été adopté pour le financement des thèmes le principe d'un "pot commun" alimenté à hauteur de 10% du budget propre de chaque équipe. A noter que chaque équipe a la faculté d'attribuer des aides financières à ses propres doctorants indépendamment de la supervision du conseil de laboratoire de CREW: c'est le seul aspect de la gestion financière d'ensemble qui ne soit pas parfaitement transparent, et qui reste, typiquement, un héritage de la situation précédente.

Quant à la vie scientifique de l'unité, l'existence simultanée d'une thématique transversale globale, de quatre équipes (trois à partir de 2013 avec la fusion d'OPA dans CRAN) et de trois thèmes transversaux, auxquels viennent s'adjoindre de trois à quatre « pôles » d'études portant sur des domaines précis dans chaque équipe, fait obstacle à l'émergence d'une synergie structurée seulement autour des thèmes.

La mise à jour du site web est très variable suivant les pages (la page "Gouvernance" consultée le 20/12/2012 présente une liste des membres du Conseil de laboratoire caduque depuis huit mois).

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Le nombre de thèses soutenues (45 sur 60 inscrites entre 2007 et 2012) est un des points forts de CREW et le taux d'insertion professionnelle des nouveaux docteurs à 3 ans est supérieur à 90%. En dépit d'un questionnaire adressé aux doctorants au printemps 2012 et dont les réponses - peu nombreuses (15 doctorants sur 60, soit 25%) - peignent une image assez négative de leur situation au sein de CREW, la vingtaine de doctorants présents lors de l'entretien avec le comité se sont dits plutôt satisfaits de leurs conditions de recherche, notamment en raison d'une bonne accessibilité générale des directrices et directeurs de thèse et de l'existence de financements partagés entre l'Ecole doctorale ([ED 514 - EDEAGE - Etudes Anglophones, Germanophones et Européennes](#)) et les équipes de l'unité.

Les deux points à améliorer dans la politique d'accueil et d'accompagnement des doctorants sont, d'une part, la diffusion plus large des informations de toutes natures à l'intention des doctorants (telles que les annonces de séminaires, colloques, etc. organisés par des membres de CREW autres que leur directeur de thèse ou extérieurs à l'équipe de celui-ci), d'autre part, la demande d'un soutien financier pour la reproduction des exemplaires de thèses avant la soutenance.

Les membres de CREW (majoritairement les Professeurs) participent au Master "Etudes Internationales", spécialité "Etudes Anglophones" de Paris 3 et encadrent des mémoires de master. Les étudiants de master sont encouragés à participer aux colloques, journées d'étude et séminaires doctoraux. L'information à destination des doctorants est essentiellement diffusée via le site web de CREW actuellement mais ceux-ci bénéficient en outre des structures auto-organisées: BDP3 (Bureau des Doctorants de Paris 3) et ADAM (Atelier des Doctorants Américanistes) organisent de manière régulière des événements liés à l'information et à la recherche en parallèle à l'offre scientifique de CREW.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Le projet à cinq ans est ambitieux. La multiplication des niveaux de projet est un effet direct de la formule pluri-équipes et pluri-thèmes qui préside à la gestion et à la gouvernance de l'entité. Le revers de la médaille est que la prolifération des sujets, aires et domaines que se proposent d'analyser les membres de CREW dans leurs équipes respectives, la présence simultanée des thèmes transversaux, des thématiques fédératrices (qui sont proposées à l'ensemble de l'unité par les responsables de thèmes), mais aussi l'existence des « pôles » au sein des équipes, compromet la lisibilité du projet global et pose la question de la cohésion à long terme de l'unité.

Le projet expose une quantité considérable de questionnements pertinents et novateurs dans la continuité des recherches du contrat 2009-2012. Il faut veiller à ce que cet approfondissement et cet élargissement scientifiques ne se fassent pas au prix d'une fragmentation des énergies et des forces vives du groupe.



4 • Analyse équipe par équipe

Équipe 1 : CERVEPAS

Nom du responsable : M^{me} Martine AZUELOS (2009-2012), M^{me} Valérie PEYRONEL (depuis le 01.10.2012)

Effectifs

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	10	10 ¹	10
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés			
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	1	1	1
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)			
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
TOTAL N1 à N6	11	11	11

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	11	
Thèses soutenues	4	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	-	
Nombre d'HDR soutenues	1	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	

¹ Sous réserve des recrutements prévus pour la campagne du printemps 2013 sur deux postes vacants (1 PR, 1 MCF)



• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

L'identité disciplinaire forte de CERVEPAS autour de l'économie et des problématiques économiques n'est pas le seul facteur justifiant la très grande qualité scientifique de l'équipe. L'activité scientifique est importante, de qualité, avec de nombreuses publications à l'étranger: 43 publications (hors communications) dont la moitié en anglais dans des supports comme *Business History Review*, *Irish Studies in Europe*, *Journal of Rural Enterprise and Management* ; sur 54 communications, 14 ont été présentées à l'étranger.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Le rayonnement et l'attractivité de CERVEPAS sont indéniables. Une part considérable de l'activité de l'équipe s'inscrit dans des partenariats internationaux, au sein du GIS Institut des Amériques mais aussi avec le Royaume-Uni (Centre for Entrepreneurship de l'Université Robert Gordon d'Aberdeen), l'Amérique du nord (Graduate Center de City University of New York, Brown U., U. du Massachusetts à Amherst, Centre d'Etudes et de Recherches Internationales de l'U. de Montréal) et Hong Kong (Center for Asian Studies de l'Université de Hong Kong).

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

Les membres du CERVEPAS, du fait de sa spécialisation économique, entretiennent des relations à l'extérieur du monde de la recherche, comme en témoignent par exemple des publications dans des revues professionnelles et spécialisées (*Entreprendre et innover*, *Pouvoirs locaux*, *L'Expansion Entrepreneuriale*) et des interventions fréquentes dans les médias sur les questions économiques. Cependant, le comité a noté une insuffisante mise en valeur des résultats et activités autres que scientifiques, notamment sur le site web.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'équipe

CERVEPAS a connu un changement de direction sans problème en fin de contrat, avec une nouvelle direction à partir d'octobre 2012.

A l'instar des autres équipes au sein de l'entité, CERVEPAS doit s'engager dans un processus collectif de clarification de la procédure d'attribution de soutiens financiers aux doctorants.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Les membres du CERVEPAS interviennent en licence d'anglais (parcours Anglais, Economie, Gestion) et LEA, en Master pro "Langues et Affaires Economiques Internationales" et dans le Master recherche en Etudes internationales, parcours Etudes anglophones.

Le faible nombre de thèses soutenues (4), tient à l'ancrage économique spécifique de cette recherche doctorale, moins large que celui des autres équipes.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Le projet s'inscrit dans la continuité de l'activité antérieure, avec des ouvertures vers des thématiques innovantes : le concept de sphère économique anglophone et son inscription dans une réflexion épistémologique sur le croisement des notions de "civilisation économique" et de "mondes anglophones". Les ambitions annoncées sont scientifiquement pertinentes et susceptibles de s'insérer sans difficulté dans la dynamique des thèmes.



Conclusion

- Points forts et possibilités liées au contexte :

CERVEPAS est une équipe à l'identité disciplinaire clairement définie au sein de la civilisation des pays anglophones. Elle est, des trois équipes, la plus à même d'établir des synergies avec les autres composantes de CREW car, à l'inverse de CRAN et CREC, elle n'est pas limitée a priori par les aires géographiques nord-américaine et britannique.

- Points à améliorer et risques liés au contexte :

L'équipe reconnaît souffrir de l'absence de spécialistes de l'économie des pays autres que les Etats-Unis et les Iles britanniques.

La lourdeur des procédures comptables a également été mentionnée comme génératrice de problèmes dans les relations avec des collègues étrangers.

- Recommandations :

L'élargissement de l'aire de la civilisation économique couverte par CERVEPAS serait grandement facilité par l'entrée dans l'équipe de spécialistes du Canada et des pays du Commonwealth.

**Équipe 2 :**

CRAN (Centre de Recherche sur l'Amérique du Nord)

Nom du responsable :M. Jean-Michel LACROIX (2009-2011), M^{me} Hélène Le DANTEC-LOWRY (depuis avril 2011)**Effectifs**

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	11 ²	11 ³	10
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés			
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	4	4	3
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)			
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
TOTAL N1 à N6	15	15	13

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	31 ⁴	
Thèses soutenues	38 ⁵	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
Nombre d'HDR soutenues	1	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	

² Ces chiffres incluent les effectifs combinés CRAN+ OPA

³ Sous réserve des recrutements prévus pour la campagne du printemps 2013 sur un poste vacant (1 PR)

⁴ Ces chiffres incluent les effectifs combinés CRAN+ OPA

⁵ Ces chiffres incluent les effectifs combinés CRAN+ OPA



• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

CRAN est une équipe à la production scientifique riche, variée, couvrant un champ exceptionnellement large au sein des études nord-américaines (études canadiennes, cinéma, médias, culture, politique), malgré un effectif relativement restreint de 9 enseignants-chercheurs.

Sur 45 publications (hors communications), 22 sont en anglais. Dans les supports de publication, on relève plus de vingt revues différentes dont un quart sont publiées à l'étranger. Sur 24 communications, 13 ont été présentées à l'étranger.

Le comité a relevé un petit nombre de maladroresses dans la présentation (absence de paginations ou publications ne figurant pas dans les rubriques appropriées), qui n'entachent pas l'avis très positif sur la qualité scientifique de l'ensemble.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Le rayonnement et l'attractivité de CRAN se traduisent par le nombre élevé de thèses soutenues (11 dans le contrat écoulé) et en cours (18) et le dynamisme en matière de projets collaboratifs et de colloques de l'ancien directeur de l'équipe (jusqu'à avril 2011) et de l'actuelle directrice de CREW, qui ont tous deux fait bénéficier CRAN de leur insertion dans des réseaux particulièrement riches, respectivement en études canadiennes et en études sur les médias.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

CRAN fait état des nombreuses interactions à l'extérieur du monde de la recherche. L'accent mis sur les questions de politique, société et communication, fait des membres de l'équipe des interlocuteurs récurrents des médias et de diverses organisations en quête d'expertise sur l'Amérique du nord (Unesco; mission d'inspection sur les programmes d'études canadiennes du gouvernement canadien).

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'équipe

L'équipe a connu un changement de direction en avril 2011 avec le départ à la retraite du directeur de longue date, fondateur de CRAN. La transition s'est faite sans problèmes, même si le départ de ce collègue à la visibilité très élevée en études canadiennes a laissé un vide qui devrait faire l'objet à terme d'un recrutement ciblé.

A l'instar des autres équipes au sein de l'entité, CRAN doit s'engager dans un processus collectif de clarification de la procédure d'attribution de soutiens financiers aux doctorants destinés à augmenter sensiblement du fait de la fusion avec OPA qui sera effective à partir du prochain contrat.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Avec 11 thèses soutenues au cours du contrat écoulé et 18 thèses en cours, CRAN apparaît comme une équipe très dynamique pour la formation des doctorants.

Les membres de CRAN assurent des cours dans le Master "Etudes Internationales", spécialité "Etudes Anglophones" de Paris 3 et encadrent des mémoires de master. Les étudiants de master sont encouragés à participer aux colloques, journées d'étude et séminaires proposés aux doctorants.



Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Le projet à cinq ans du CRAN apparaît cohérent et ambitieux. Le comité s'interroge cependant sur un risque de trop-plein scientifique, en raison de la fusion avec OPA et de l'intégration nécessaire de ses membres, mais aussi de l'annonce de trois "pôles de recherche" venant s'ajouter aux thèmes de l'unité. D'où la crainte d'un émiettement des efforts et des initiatives au sein d'une équipe qui comprend un nombre restreint de membres.

Conclusion

- Points forts et possibilités liées au contexte :

La structuration de CRAN autour des constructions identitaires et des relations internationales lui confère une grande surface scientifique dans le milieu de la civilisation nord-américaine et une complémentarité naturelle avec CERVEPAS.

- Points à améliorer et risques liés au contexte :

Le déficit au niveau des études canadiennes doit faire l'objet d'une réflexion précise, car il intervient à un moment où le gouvernement canadien se retire à l'échelle mondiale du financement de la recherche sur le Canada. Le dossier de l'équipe met l'accent sur des partenariats avec le Canada francophone.

- Recommandations :

Il apparaît important de planifier à terme le recrutement ou l'intégration de chercheur(s) en civilisation canadienne anglophone.



Équipe 3 : CREC (Centre de Recherches en Civilisation britannique)

Nom du responsable : M^{me} Emmanuelle AVRIL (2012-2014), M^{me} Pauline SCHNAPPER (2009-2012)

Effectifs

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de producteurs du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	10	10	10
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés			
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	2	2	1
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)			
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
TOTAL N1 à N6	12	12	11

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	14	
Thèses soutenues	5	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	0	
Nombre d'HDR soutenues	2	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	



• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

La production du CREC est très ciblée sur la vie politique et sur les politiques publiques en Grande-Bretagne. Ce sont des travaux de grande qualité publiés dans une diversité de supports reconnus.

Sur 70 publications (hors communications), la moitié est en anglais. On observe une forte activité d'écriture dans l'équipe, avec en contrepartie un bilan restreint en matière de communications (20 dont 3 à l'étranger). Sur 55 articles parus dans des revues à comité d'évaluation, 21 ont été publiés dans la *Revue Française de Civilisation Britannique* et dans l'*Observatoire de la société britannique*, les 34 autres dans 17 revues françaises et étrangères.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Le rayonnement et l'attractivité académiques sont à l'image de la production scientifique. Sept journées d'études et cinq colloques couvrent un vaste champ dans les domaines politique et social. La synergie avec le CERVEPAS apparaît aussi clairement dans l'organisation avec cette composante du colloque "Changing Organizations" en décembre 2010 dans le cadre du thème 1.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

Le CREC a une importante activité d'expertise sur les questions sociales et les politiques publiques. Ses membres ont des contacts réguliers avec le monde des médias à propos de la vie politique britannique. Ils ont participé, entre autres, au rapport de la commission sur le Royaume-Uni et l'Europe du Royal Institute for International Affairs (Chatham House), Londres, 2008 ; au rapport du Projet Workcare (6e plan-cadre de l'UE, 2009) ; à des expertises pour l'OCDE et le Fonds Social Européen ; au comité d'experts sur l'adolescence de la Caisse Nationale des Allocations Familiales ; au comité d'experts sur la jeunesse du Duke of Edinburgh's Award International Association.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

L'équipe n'a pas connu de changement de direction pendant le contrat écoulé mais sa responsable cède sa place à partir de décembre 2012 pour se consacrer aux projets qu'elle a mis en place dans le cadre de son intégration à l'IUF.

A l'instar des autres équipes au sein de l'entité, le CREC doit s'engager dans un processus collectif de clarification de la procédure d'attribution de soutiens financiers aux doctorants.

L'équipe met l'accent dans son auto-évaluation sur les contraintes qu'imposent à la recherche les nombreuses obligations administratives de plusieurs membres.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Avec 5 thèses soutenues et 10 en cours, CREC affiche un bilan modeste qui s'explique en fait par le caractère récent (2010) de l'arrivée de deux jeunes Professeurs. Le suivi des doctorants apparaît comme une préoccupation réelle de l'équipe. En juin 2012 a été organisée une journée où les doctorants ont pu présenter l'avancement de leurs travaux.



Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Dans sa forme actuelle, le projet se donne à lire comme une liste d'activités s'inscrivant dans des rubriques très larges dont les intitulés ("Vie politique au Royaume-Uni", "Politiques sociales") ne sont pas en eux-mêmes des problématiques précises d'investigation scientifique.

Dans la section "Vie politique aux Royaume-Uni", plusieurs thèmes de colloques donnent l'impression de céder à la tentation systématique de la réactivité aux nouvelles : "Colloque 40 ans de participation à la CEE/UE", "Colloque bilan gouvernement de coalition + référendum Ecosse", "Colloque élections".

Conclusion

- Points forts et possibilités liées au contexte :

L'activité du CREC est très bien délimitée disciplinairement et approfondie à l'intérieur de ces limites. L'appartenance de la directrice sortante à l'IUF depuis 2010 constitue un atout pour l'équipe.

- Points à améliorer et risques liés au contexte :

La lisibilité du projet laisse à désirer.

Il ne faudrait pas que les fortes obligations administratives de plusieurs membres (de leur propre aveu) deviennent des facteurs d'affaiblissement de leur recherche dans le contexte d'un projet d'équipe dont les contours s'avèreraient à terme avoir été définis avec insuffisamment de clarté.

- Recommandations :

Il faut expliciter la ligne scientifique du projet à cinq ans.



Équipe 4 : OPA (Observatoire de la Politique Américaine)

Nom du responsable : M^{me} Naomi WULF (2009-2012)

Effectifs

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de producteurs du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	5		
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés			
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	3		
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)			
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
TOTAL N1 à N6	8		

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	4	
Thèses soutenues	12	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	0	
Nombre d'HDR soutenues	1	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	



• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

OPA était une petite équipe à l'excellente productivité stimulée par des Professeurs émérites restés très actifs et une Professeure, directrice de l'équipe, décédée prématurément en avril 2012.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Le rayonnement et l'attractivité d'OPA étaient d'excellent niveau, comme en témoigne le nombre de colloques internationaux organisés avec régularité et la proportion élevée de distinctions attribuées à des membres de l'équipe. OPA entretenait des liens avec plusieurs acteurs importants du champ universitaire (Commission franco-américaine, EHESS, Sciences Po, entre autres).

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

Outre des partenariats avec le German Marshall Fund of the United States, OPA bénéficiait d'un réseau bien développé dans les médias, qui sollicitaient ses membres régulièrement sur des questions de politique américaine.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

Le décès de la responsable de l'équipe en avril 2012 a précipité un processus de fusion avec CRAN rendu nécessaire par l'absence dans l'équipe de tout Professeur encore en activité susceptible de lui succéder. L'adjonction des membres d'OPA à CRAN confère à cette dernière un périmètre très élargi lui permettant de couvrir la quasi-totalité des aires de la civilisation étatsunienne.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Avec 12 thèses et 1 HDR soutenues, OPA affichait un bilan exceptionnel en matière de formation à haut niveau qui s'explique par le grand nombre de doctorats dirigés par des Professeurs émérites particulièrement dynamiques et scientifiquement attractifs. L'adossement à la recherche de l'enseignement au niveaux master et concours est également présenté clairement dans le dossier.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Cette rubrique n'a pas lieu d'être en raison de la fusion d'OPA avec CRAN à partir du 1^{er} janvier 2013.



4-bis • Analyse thème par thème

Au-delà de la structuration par équipes, l'unité propose trois thèmes transversaux, actuellement désignés comme « axes », évalués globalement :

Thème 1 : *Démocratie, politiques et sociétés*

Nom du responsable : M^{me} Emmanuelle AVRIL (2009-2012), M^{me} Christine ZUMELLO (depuis 2012)

Thème 2 : *Information, médias et représentations*

Nom du responsable : M^{me} Divina FRAU-MEIGS

Thème 3 : *Echanges, transferts et constructions nationales dans l'espace anglophone*

Nom du responsable : M. Antoine MIOCHE (2009), M. Romain GARBAYE (depuis 2010)

Synthèse des appréciations sur les thèmes :

- Avis global sur les thèmes :

La force des trois thèmes explorés par les membres de CREW tient à leur complémentarité. En mettant l'accent sur démocratie, politiques et sociétés (thème 1), informations, médias et représentations, avec des méthodologies finalisées et situées (thème 2) et les problématiques de l'international et du transnational (thème 3), ils couvrent une surface permettant potentiellement l'expression et l'insertion synergique de toutes les disciplines et aires de la civilisation des pays anglophones. Le principe de thématiques transversales aux axes ("Contestation" pour le contrat écoulé, "Controverses" pour le contrat à venir) apparaît comme une stratégie positive pour permettre des dialogues supplémentaires entre thèmes.

- Points forts et possibilités liées au contexte :

Outre leur caractère très fédérateur au sein de l'unité, les trois thèmes de CREW sont particulièrement propices à la production de résultats scientifiques dans une logique de décroisement entre anglicistes et américanistes et d'intégration des aires traditionnellement marginales (Commonwealth, Caraïbe).

- Points à améliorer et risques liés au contexte :

Le mode de financement des thèmes, par prélèvement sur la part de budget allouée à chaque équipe, en fait un niveau dépendant de nombreux risques liés au contexte financier de l'université. C'est un point qui doit faire l'objet d'une réflexion approfondie entre l'établissement et l'unité. Les faiblesses et les menaces de nature administrative et financière, signalées dans les analyses SWOT des trois thèmes, pourront être palliées si les thèmes deviennent prioritaires sur les équipes dans la gouvernance budgétaire de l'unité.

La direction de l'unité n'a pas jugé possible de renseigner les ETP.



- **Recommandations :**

Le comité recommande que chaque thème, en tant que niveau d'activité scientifique garant de transversalité et de synergie de tous les acteurs de CREW, se voie accorder dans l'organigramme de l'unité une importance accrue (que confortera un mode de dotation budgétaire moins aléatoire). A terme, les thèmes doivent exercer une prépondérance de fait sur les équipes.

Les membres de l'unité doivent concevoir leur insertion dans CREW en termes de participation à un ou plusieurs thèmes plutôt que d'appartenance à une équipe.



5 • Déroulement de la visite

Date de la visite :

Début : Vendredi 30 novembre 2012 à 9h00

Fin : Vendredi 30 novembre 2012 à 18h00

Lieu de la visite : Institut du monde anglophone

Institution : Université Sorbonne Nouvelle Paris 3

Adresse : 5 rue de l'école de médecine, 75006 Paris

Locaux spécifiques visités :

Salle 5 (salle équipée de matériel informatique mis à disposition des doctorants)

Déroulement ou programme de visite :

A l'issue d'une réunion préparatoire à huis clos de 45 minutes, le comité s'est entretenu pendant une demi-heure avec le Vice-Président du Conseil Scientifique. La séance de présentation et les entretiens avec les membres de l'unité de recherche ont duré 90 minutes. La directrice de l'unité et les responsables des équipes ont repris des éléments déjà présentés dans le dossier mais aussi mis l'accent sur des faits nouveaux. Lors de la phase d'échanges qui a suivi, les membres de l'équipe de direction et la directrice de l'unité ont répondu aux questions posées par le comité. Ceux-ci ont dialogué ensuite avec les doctorants pendant une demi-heure. Le comité s'est réuni à huis clos de 14h à 18h.

Points particuliers à mentionner :

Le comité a été sensible à l'esprit d'ouverture et de transparence dans lequel la visite a été organisée en amont. Le dossier en deux volumes transmis aux experts témoigne d'un désir visible de donner toute l'information utile à l'évaluation.

6 • Statistiques par domaine : SHS au 10/06/2013

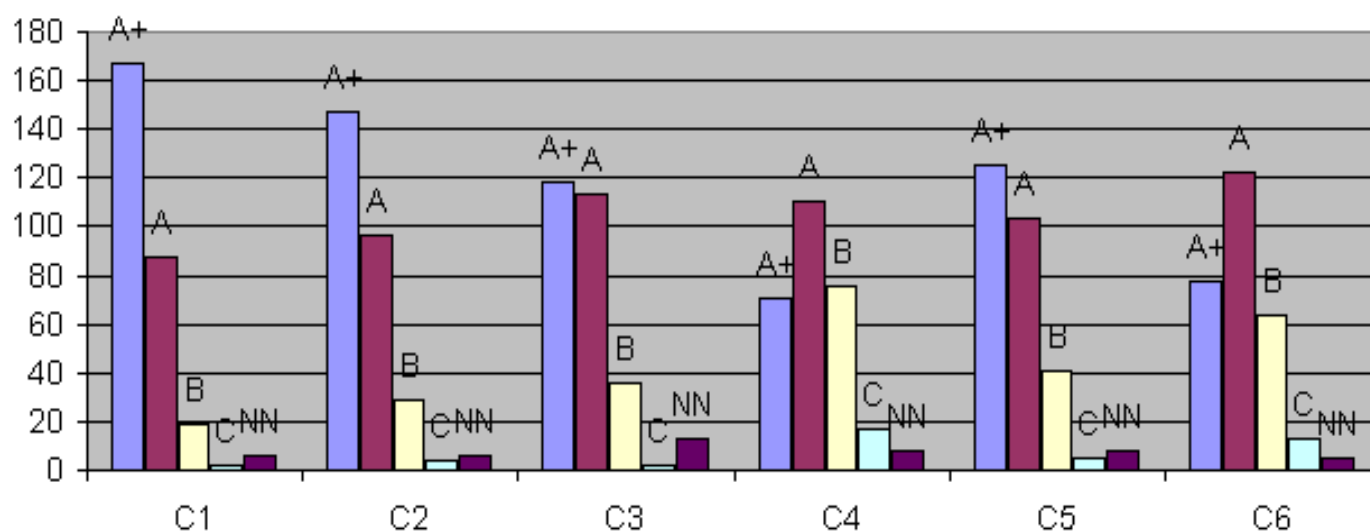
Notes

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	167	147	118	71	125	78
A	88	96	113	110	103	122
B	19	29	36	76	41	64
C	2	4	2	17	5	13
Non Noté	6	6	13	8	8	5

Pourcentages

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	59%	52%	42%	25%	44%	28%
A	31%	34%	40%	39%	37%	43%
B	7%	10%	13%	27%	15%	23%
C	1%	1%	1%	6%	2%	5%
Non Noté	2%	2%	5%	3%	3%	2%

Domaine SHS - Répartition des notes par critère





7 • Observations générales des tutelles

PRÉSIDENCE

Paris, le 25 mars 2013

Marie-Christine LEMARDELEY
Présidente de l'Université Sorbonne
Nouvelle - Paris 3

à

Pierre GLAUDES
Directeur de la Section des Unités de
Recherche

Objet : Rapport d'évaluation de l'EA 4399 - D2014-EV-0751719L-S2PUR140006800-003558-RT
P.J. : *Observations de portée générale*


Cher Collègue,


Je vous remercie pour l'évaluation de l'unité de recherche « Center for Research on the English-speaking World » EA 4399 dirigée par Divina FRAU-MEIGS.

Vous trouverez ci-joint les réponses de la directrice de l'unité de recherche concernant les remarques et appréciations générales du comité d'experts.

En collaboration avec la directrice de l'unité, les recommandations de l'AERES permettront d'envisager des axes de développement dans le cadre de la politique scientifique de l'établissement.

Je vous prie d'agréer, Cher collègue, l'expression de mes sentiments distingués.


Marie-Christine Lemardeley



Référence : rapport de l'AERES D2014-EV-0751719L-S2PUR140006800-003558-RT

EA 4399 Center for Research on the English-speaking World (CREW)

Les membres de CREW remercient le comité de visite de ses propositions constructives. Ils ont particulièrement apprécié que l'expertise ait défini CREW comme « une unité d'excellence sans maillon faible » (page 6). Ils ont également apprécié que les experts aient relevé la qualité de la recherche, sa visibilité internationale, l'organisation efficace autour d'axes et de centres très actifs ainsi que ses bons résultats en valorisation et ses forts partenariats avec les organismes de recherche du domaine interdisciplinaire qui est le nôtre.

I. Observations de portée générale

1.1. Structure de l'unité CREW

**** Regroupement des centres constitutifs de CREW***

Le dossier transmis en 2007 insistait sur le fait que la création de CREW était proposée pour « regrouper » les 4 centres constitutifs des 2 équipes d'accueil CERVEPAS/CREC et CRAN/OPEA (devenu OPA en 2009), et non les « fusionner » comme indiqué en page 3. Le terme de « fusion », utilisé à tort dans le rapport de l'AERES en date du printemps 2008, avait déjà été contesté dans la réponse apportée par l'équipe, où il était alors bien question de « regroupement ». Il s'agissait, en effet, d'approfondir la puissante dynamique de recherche des entités existantes, les centres, puis de bâtir sur ce socle scientifique et institutionnel solide de nouveaux dialogues et de nouvelles synergies par le biais d'axes transversaux.

Contrairement à ce qui est relevé, les membres de l'unité ne perçoivent pas la structure de CREW comme complexe ou inefficace (page 5), bien au contraire : décidée d'un commun accord, elle comporte trois centres (ou « équipes » selon la terminologie en usage à l'AERES) qui existent depuis 20 ans ou plus, et trois axes transversaux qui ont été mis en place dès 2008. En atteste le bilan de recherche qui a été sans cesse consolidé dans la durée et qui permet un fonctionnement encourageant à la fois les projets individuels des membres et les travaux collectifs selon des intérêts spécifiques, sans doute l'un des facteurs d'attractivité de CREW et une preuve de son rayonnement dans le champ.

****Rôle des Axes (ou « Thèmes » dans le rapport)***

Les axes sont des agents de transversalité au sein de CREW. Ils sont porteurs de thématiques émergentes et fédératrices qui constituent des points d'attractivité scientifique au-delà des centres eux-mêmes et de l'Université de la Sorbonne Nouvelle. Ils organisent, entre autres, des colloques internationaux ou sont à l'origine de publications à l'étranger. C'est la dynamique des recherches élaborées au sein des centres et issues de leurs champs d'expertise respectifs conjuguée à la recherche transversale suscitée par les axes qui constitue la richesse de CREW et la condition d'un développement collectif réussi.

A cet effet, il est nécessaire que les axes soient dotés d'un budget annuel propre – adopté en toute transparence lors des réunions de laboratoire CREW et donc en concertation avec les centres. Seule une stabilité budgétaire, malheureusement modeste pour l'instant (10% en moyenne du budget d'un centre) permettra de poursuivre les activités fédératrices que les axes ont menées depuis leur création en 2009.

Si l'existence de ces axes transversaux ne saurait être remise en question (puisqu'ils font partie intégrante de la structure de CREW), leurs thématiques scientifiques sont naturellement amenées à évoluer dans le temps comme toute recherche en mouvement. Il est ainsi significatif, si l'on compare le dossier 2007 et le dossier 2012, que les dénominations de ces axes aient été modifiées, jouant pleinement leur rôle de ferment, d'activateur et de passerelle transdisciplinaire entre centres.

La mention que « la direction de l'unité n'a pas jugé possible de renseigner les ETP » (page 19) ne fait pas état de la réponse écrite circonstanciée faite au président du comité préalablement à la visite. Les membres des axes ont en effet pour vocation de pouvoir changer au cours du contrat quadriennal. Si tous les axes ont en moyenne 7 à 8 membres actifs au long du projet (et autant de doctorants), ce ne sont pas nécessairement les mêmes et c'est ce qui est souhaité par la gouvernance de l'équipe pour autoriser une certaine mobilité, un réel décloisonnement entre aires culturelles et une certaine souplesse dans l'articulation centres-axes.

I.2. Gestion financière

La décentralisation coordonnée des budgets de chaque centre et de chaque axe est une condition d'efficacité collective car elle permet, *in fine*, une gestion ciblée, autonome et réactive autour de projets clairement identifiés, sans avoir recours à des procédures d'arbitrage lourdes qui risquent d'être déconnectées des logiques de recherche mais aussi des calendriers budgétaires.

L'ajout d'un trésorier à l'organigramme de l'unité, au cours de l'exercice 2013, est destiné à faciliter la mise en œuvre et le suivi d'une comptabilité analytique au sein de CREW. La « lourdeur des procédures comptables » (page 10) ou la « rationalisation comptable avec l'autorité de tutelle » (page 5) sont des points que nous allons continuer à améliorer, mais qui ne sauraient être imputés à CREW : les circuits de gestion budgétaire par les services centraux doivent être fluidifiés. Il est vivement espéré, au vu des améliorations et efforts fournis par le regroupement des centres et le dynamisme des axes, que la tutelle augmentera la part des axes (en baisse, au contraire des centres dont la dotation récurrente a été maintenue à l'identique jusqu'à présent) : le budget de ces derniers est actuellement amputé du fait du retrait à la source de 10 000 euros pour le fonctionnement global de l'équipe (dépenses de secrétariat et décharge de 48h de la directrice dans le cadre de l'application du référentiel d'équivalences horaires).

I.3. Site Web de CREW

Le site Web repose sur l'utilisation du logiciel Ksup qui possède de nombreuses fonctionnalités permettant, après validation du webmestre, à chacun des membres de CREW de mettre à jour en temps réel les informations concernant les activités de recherche et les manifestations scientifiques de l'Unité. Cette souplesse, extrêmement utile, est le gage d'une véritable réactivité, comme en atteste la page d'accueil, en phase avec celle de l'université, qui ménage en outre un espace pour les doctorants et pour les événements filmés en streaming mis ainsi à disposition de la communauté. Il répond à « une politique de maintenance en lien avec le volume d'activités de l'unité » (page 5).

Le rapport mentionne du retard dans la mise à jour de la composition du Conseil de laboratoire telle qu'affichée sur le site (page 7). A la date de la visite du comité d'experts, l'Assemblée générale de CREW n'avait pas encore eu lieu, et n'avait donc pas pu entériner – en plénière comme sur le site – les changements intervenus de façon abrupte dans la composition de l'unité au printemps 2012. Les principes de gouvernance de CREW, dont le rapport souligne la prégnance, réclament le respect du calendrier des procédures concernant la nomination et le remplacement des membres au sein des instances décisionnelles de l'unité.

I.4. Place des doctorants au sein de CREW

La nécessité de renforcer l'adossement de l'enseignement à la recherche, en particulier à partir du niveau Master ainsi qu'au niveau Doctorat est une politique désormais bien intégrée par tous les membres de l'équipe. Cette recherche concertée permet d'enrichir l'enseignement de chacun des enseignants-chercheurs, les doctorants y étant associés selon leur centre de rattachement. De nouvelles synergies sont d'ores et déjà explorées en 2013, avec la mise en commun de cours et de séminaires avec l'ED.

Pour ce qui est du financement des doctorants, il répond à une règle établie avec l'ED, qui a vocation à financer leurs déplacements de recherche en priorité. Les divers centres de CREW complètent les sommes allouées par l'ED en fonction des demandes et en s'assurant que les sommes sont équitablement réparties d'une année sur l'autre. Des efforts vont être fournis pour donner plus de transparence à ces attributions, même si les critères sont bien définis et diffusés auprès des doctorants. A ce jour, aucun ne s'est plaint de ne pas avoir obtenu de soutien, d'autant que celui-ci se poursuit après la soutenance, par des aides à la publication.

La remarque, appuyée sur les résultats du questionnaire (25% de taux de réponse), selon laquelle les doctorants ont une image « assez négative » de leur situation au sein de l'unité (page 7) relève d'une lecture tronquée du document joint au dossier par souci de transparence. Celui-ci fait apparaître une très bonne perception de leurs encadrants et des centres et axes dont ils relèvent mais une relative difficulté à suivre les autres activités de CREW moins directement liées à leurs recherches. CREW s'efforce d'ores et déjà de répondre à leur demande de formation à la recherche en encourageant l'organisation de « doctorales », en concertation avec l'ED, les premières s'étant tenues en mars 2013.

II. Réception par les centres de leurs évaluations spécifiques

CERVEPAS

Attractivité et rayonnement académique : recherche sur les économies des mondes anglophones

Le projet scientifique du CERVEPAS est structuré autour de l'économie et des problématiques socio-économiques propres aux pays de l'aire anglophone. Il repose principalement sur les forces vives représentées par des spécialistes du Royaume-Uni, de l'Irlande, des Etats-Unis. Pour enrichir les perspectives existantes, l'entité a développé une approche interdisciplinaire émergente que l'on peut définir comme « civilisation économique des mondes anglophones ». Cette démarche, qui élargit la recherche vers de nouvelles aires et domaines de recherche, requiert toutefois l'intégration de spécialistes étudiant un plus grand nombre de disciplines et de régions anglophones. Cependant, le CERVEPAS doit se soumettre, comme tous les autres centres de recherche, à une politique malthusienne de postes et ne peut, à lui seul, créer un poste nouveau avec ce type de profil. Pour y remédier, le CERVEPAS a toujours mené une politique d'ouverture thématique et des collaborations très étroites avec ses membres associés et ses partenaires institutionnels, tant en France qu'à l'étranger, ce qui a fortement contribué à renforcer une recherche plus transnationale. Cette politique sera poursuivie et accentuée dans la prochaine période de programmation.

Soutien financier aux doctorants (page 9)

Lors de l'élaboration du budget prévisionnel par le conseil du CERVEPAS (membres titulaires), il est demandé aux doctorants, comme aux membres Enseignants-Chercheurs du centre de faire part de leurs projets et de leurs besoins en matière de soutien financier. En fonction du budget dont le centre dispose et des activités scientifiques, nombreuses (colloques, journées d'étude, séminaires), l'aide aux doctorants est prise en considération et vient en soutien de celle de l'Ecole Doctorale qui en est le barycentre.

CRAN

L'évaluation du CRAN fait état, à juste titre, du « dynamisme en matière de projets collaboratifs et de colloques de l'ancien directeur de l'équipe et de l'actuelle directrice de CREW » (page 12), mais semble de ce fait minimiser la diversité des projets et de leurs porteurs (projets innovants, édition scientifique, partenariats avec des *think-tanks*, ouverture transdisciplinaire du champ nord-américain). L'accent mis sur la préparation de colloques internationaux par le biais de séminaires, tables rondes et conférences est génératrice d'analyses novatrices dont la richesse et la vitalité ont permis d'intégrer immédiatement les chercheurs de l'OPA dans une structure renouvelée, de fidéliser la collaboration de nouveaux chercheurs français et étrangers, et de perpétuer la dynamique d'un centre au-delà des renouvellements générationnels.

Les explorations du domaine de recherche canadien restent ainsi plus que jamais une préoccupation du CRAN. Moins visibles suite au départ de l'ancien directeur, elles n'en sont pas moins au cœur de l'approche comparatiste et transversale chère à plusieurs chercheurs et demeurent un objet d'étude privilégié, notamment dans le projet « Amérique du Nord » du volet « relations internationales » du CRAN. En outre, il a été signalé lors de l'audition que le profil du poste de professeur de civilisation au concours cette année est fléché « Amérique du Nord », et inclut donc nécessairement le Canada.

Enfin, il est à noter que l'identité scientifique du CRAN est de réunir des spécialistes de l'Amérique du Nord et de permettre le croisement de perspectives diverses constitutives de cette aire géographique. L'organisation de séminaires de recherche à intervalles réguliers apparaît dès lors comme une nécessité scientifique afin de rassembler les membres des différents pôles et de générer ainsi de nouvelles synergies autour de problématiques innovantes transcendant le domaine spécialisé de chacun.

CREC

La production scientifique très intense du CREC, soulignée dans le rapport, en français et en anglais, démontre un positionnement au cœur des questionnements les plus actuels qui explique l'intérêt suscité par nos recherches auprès d'éditeurs français et britanniques. En effet, loin d'être dépourvu d'un véritable projet scientifique, comme il est dit dans le rapport, le CREC s'attache à observer et analyser les mutations sociales et politiques de la Grande-Bretagne contemporaine, offrant ainsi une expertise unique en France, notamment concernant les études électorales, tradition fermement ancrée à Paris 3.

Concernant la remarque faite au CREC de « coller » à l'actualité nous répondons donc que c'est précisément cette très grande réactivité qui vaut à ce centre de faire figure de principale unité de recherche sur les phénomènes politiques et sociaux de la Grande-Bretagne contemporaine. On en veut pour preuve les nombreuses interventions dans les médias (presse, radio, télévision) qui témoignent de la visibilité et du dynamisme des chercheurs œuvrant en son sein.

La proportion élevée de publications collectives (dont un contrat en cours de finalisation chez Ophrys pour un manuel sur les grands débats politiques, économiques et sociaux au Royaume-Uni, réunissant 10 chercheurs du CREC, avec le soutien de l'IUF) témoigne de la richesse et de la force des thématiques ainsi développées.