



HAL
open science

CHSPM - Centre d'histoire des systèmes de pensée modernes

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CHSPM - Centre d'histoire des systèmes de pensée modernes. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02031721

HAL Id: hceres-02031721

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031721>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre d'Histoire des Systèmes de Pensée

Moderne (CHSPM) - EA 1451

de l'Université Paris 1



Décembre 2008



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Centre d'Histoire des Systèmes de Pensée

Moderne (CHSPM) - EA 1451

de l'Université Paris 1



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Décembre 2008



Rapport d'évaluation

L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre d'Histoire des Systèmes de Pensée Moderne (CHSPM)

Label demandé : EA

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Jean SALEM

Université ou école principale :

Université Paris 1

Autres établissements et organismes de rattachement :

Date(s) de la visite :

4 décembre 2008



Membres du comité d'évaluation)

Président :

M. Jean-Michel BESNIER, Université Paris 4

Experts :

M. Frédéric BRAHAMI, Université de Besançon

Mme Bernadette BENSAUDE-VINCENT, Université Paris 10

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Claude GAUTIER, CNU

Observateurs)

Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Sandra LAUGIER

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Yvonne FLOUR, Vice présidente CS



Rapport d'évaluation

1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif :
 - 11 EC : 4 PR et 7 MCF (dont 2 extérieurs à l'Université)
 - 6 HDR encadrant des thèses
 - 98 doctorants, très peu de financements
 - 11 publiants

Le Centre d'Histoire des Systèmes de Pensée Moderne articule deux orientations thématiques :

- 1) l'étude de l'anthropologie classique (XVII^e-XVIII^e siècle) et
- 2) l'étude des grandes philosophies politiques de l'histoire (XIX^e-XX^e siècle).

2 • Déroulement de l'évaluation

Courtoisement accueillis par le directeur de ce Centre, les membres du comité purent d'abord constater l'exiguïté de l'espace alloué à une équipe qui compte un très grand nombre de doctorants (98). Ils entendirent ensuite le directeur, fort peu entouré par ses collègues qui s'étaient massivement excusés, décrire par le menu les très nombreuses activités publiques ou fermées que cette EA, dont la réputation est indéniable, organise depuis de nombreuses années : séminaires ou conférences sur l'anthropologie classique, sur Spinoza, sur les « travaux en cours », sur Marx au XXI^e siècle, sur les Grandes Editions de Marx et Engels, sur l'Histoire de la philosophie contemporaine...

On déplore la faible conformité du dossier aux exigences de la recherche universitaire. L'essentiel du document de 483 pages qui a été présenté aux membres du comité d'experts rassemble les affiches annonçant le programme de ces manifestations, véritable « vitrine » du Centre, ainsi que le dit son directeur. On apprend par ce document, par ailleurs peu explicite sur les informations requises par l'évaluation (aucune fiche individuelle au format exigé par le ministère n'est fournie) qu'une conférence du philosophe slovène S. Zizek fit ainsi événement dans l'amphithéâtre Bachelard, avec une assistance de plus de 450 personnes.

3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le directeur explique que cet ensemble cumulatif d'activités, dont aucune présentation argumentée n'est produite dans le dossier, obéit à une préoccupation commune qui est de faire droit à la mise en question des formes classiques de la rationalité, en privilégiant par exemple - contre « la philosophia perennis » - « l'analyse des passions, de la puissance du corps, la pensée de la matière et de l'histoire », et en attirant aussi l'attention sur « l'accidentel et l'événementiel » généralement négligés par « les courants de pensée plus académiques ».

Une autre façon de décrire l'intérêt théorique commun aux membres de l'équipe consiste à souligner le souci de réhabiliter les philosophies minoritaires ou dominées (comme le matérialisme ou le libertinage). Au cours de



L'entretien avec les doctorants, le comité d'experts eut la chance d'entendre l'un d'eux, engagé dans une thèse sur la philosophie de la Renaissance, résumer le principe de l'unité thématique de cette équipe : le Centre organise des recherches sur les « formes » de l'immanence et ses conjugaisons dans les domaines de l'éthique, de la religion, de la politique et de la connaissance.

Le Centre d'Histoire des Systèmes de Pensée moderne réunit des enseignants-chercheurs de qualité, dont les publications, quoique peu novatrices, sont fort utiles à la communauté philosophique. Depuis 2005, 8 publications collectives révèlent certaines des activités décrites dans le document soumis au comité d'experts. Les collaborations internationales (avec l'Italie, l'Espagne, le Brésil, Israël...) sont nombreuses.

Le site Internet de l'Equipe revendique déjà 80 000 visites.

Tous les ingrédients du succès et du dynamisme semblent réunis et pourtant, le sens de la prospective fait défaut, comme si l'on voulait surtout s'attacher à préserver ce qui a existé et qui se trouve de plus en plus menacé. Un séminaire annoncé dans le cadre du prochain quadriennal sous le titre « Former les esprits » constitue peut-être l'élément du projet le plus déterminé, susceptible de battre en brèche l'impression de découragement qui s'est exprimé au cours de la visite à propos de l'avenir de la spécialité « histoire de la philosophie ».

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

cf. ci dessus

5 • Analyse de la vie de l'unité

L'activité foisonnante décrite au cours de la visite fait contraste avec les propos désenchantés du directeur, inquiet du sort réservé aux Humanités dans l'Université française et conscient de l'isolement dans lequel il est de plus en plus contraint de travailler. « Survivre est un vrai travail », laissa-t-il tomber. De fait, une impression de solitude s'imposa aux membres du comité d'experts qui perçurent dans les propos du directeur la volonté un peu désespérée de défendre des valeurs et des intérêts finalement condamnés par l'évolution des attentes académiques. Parmi ces valeurs et ces intérêts, en particulier, la position de l'histoire de la philosophie, assurément fondamentale tant pour la formation des philosophes que pour la mise en perspective critique du temps présent, ne semble plus devoir conserver son pouvoir attractif. D'où l'impression que les membres de l'équipe sont voués à travailler en mode dispersé, même s'ils maintiennent une visibilité commune à la faveur des manifestations publiques que privilégie l'activité du Centre.

Cela n'empêche pas que l'équipe accueille des doctorants vraiment attachés aux enjeux philosophiques exprimés par son directeur. Ces doctorants regrettent naturellement qu'on ne leur octroie pas la salle qui leur permettrait de se réunir régulièrement, et non pas au coup par coup. Mais ils se disent peu enclins à accepter une délocalisation dans quelque périphérie parisienne.

Un séminaire mensuel réunit une dizaine d'entre eux et semble très apprécié, même si sa périodicité est souvent bousculée par la non-disponibilité des salles. Le lien qu'ils parviennent à préserver tient pour beaucoup à la lettre de diffusion qu'ils ont créée et qui leur permet de répercuter les informations dont ils sont porteurs. Nombre d'entre eux (80%) sont salariés, ce qui justifie la longueur de leur cursus avant soutenance de leur thèse.

6 • Conclusions

– Points forts :

La qualité individuelle, la productivité et la notoriété de plusieurs enseignants-chercheurs sont pour beaucoup dans la survie de l'unité, bien que la situation de certains d'entre eux demande à être clarifiée (pluri-



appartenance). Les publications nombreuses et régulières témoignent d'une motivation indéniable des membres de l'équipe, et on constate la bonne santé de ses relations nationales et européennes.

On apprécie enfin une identité intellectuelle affirmée, surtout chez les doctorants.

– Points à améliorer :

L'unité de l'équipe n'est pas perçue, ni ne semble vraiment désirée par les chercheurs, qui voient dans l'équipe une accumulation de travaux individuels. Le projet scientifique reste indéterminé. L'équipe paraît souffrir d'une certaine dilution dans la conduite de ses activités, et être redondante pour une grande part de ses thèmes avec une UMR à laquelle collaborent plusieurs membres enseignants-chercheurs.

– Recommandations :

Une réflexion commune sur un projet scientifique doit être lancée, autour d'une structuration plus ferme de l'unité, par exemple en deux pôles, l'un qui poursuivrait la réflexion spécifique menée traditionnellement dans l'unité autour du matérialisme et d'une histoire du rationalisme radical, l'autre qui développerait des réflexions d'orientation « anthropologique » sur les problèmes de métaphysique et de morale du XVIIe siècle.

La motivation et la mobilisation de ses membres gagneraient à être réactivées, par cette restructuration et éventuellement à la faveur d'un changement dans la gouvernance et d'un renouvellement des cadres.


Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	A	B	C



U – PANTHÉON - SORBONNE – 1
UNIVERSITÉ PARIS 1
SERVICE de la RECHERCHE et des PUBLICATIONS

12, place du Panthéon – 75231 Paris cedex 05

 01 44 07 77 08

 01 44 07 78 84

E-mail : rechup1@univ-paris1.fr

Monsieur Pierre GLORIEUX

Directeur de la section des unités de recherche de l'AERES

20, rue Vivienne

75002 PARIS

Nos Réf. : IG/PLBC/2009/N° 309

Objet : Réponse au rapport du comité de visite – EA 1451 – CHSPM

Monsieur le Directeur,

L'université a pris connaissance du rapport du comité d'experts de l'AERES, établi à la suite de la visite du Centre d'histoire des systèmes de pensée moderne (EA 1451) le 4 décembre dernier. Elle se félicite que la qualité du travail réalisé par les chercheurs, leur indéniable motivation, ainsi que l'identité intellectuelle de l'équipe aient été relevées par les experts. Aux aspects plus critiques que comporte ce rapport, elle souhaite apporter les éléments de réponse suivants.

1°) S'agissant des publications de l'équipe, jugées non sans contradiction à la fois peu novatrices et utiles à la communauté philosophique, l'affirmation surprend, en elle-même et par sa généralité. D'une part, la compatibilité des deux appréciations apparaît fort problématique. D'autre part, il nous semble difficile de porter un jugement global (dont on ne sait du reste s'il porte sur le genre des publications ou sur leur substance) de manière aussi catégorique, dans un rapport qui ne porte aucune trace d'un examen précis et différencié des nombreuses et diverses publications des membres de l'équipe. La notoriété de beaucoup d'entre elles, attestée par les rééditions et les traductions en langue étrangères, semble bien contredire cette affirmation.

2°) S'agissant enfin des doctorants et de la longueur de leur cursus avant soutenance de la thèse, il importe de souligner que près de 80% sont des professeurs agrégés ou certifiés, certains enseignant même en classes préparatoires.

Vous trouverez en outre en pièce jointe des observations complémentaires de Monsieur Jean Salem, directeur du centre, que nous vous transmettons.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président



Jean-Claude COLLIARD