



HAL
open science

Géographie-cités

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Géographie-cités. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, Université Paris Diderot - Paris 7. hceres-02031678

HAL Id: hceres-02031678

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031678>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche Géographie-cités (UMR 8504)

De l'Université de Paris 1



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche Géographie-cités (UMR 8504)

De l'Université de Paris1



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



Rapport d'évaluation



L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Géographie-cités

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 8504

Nom du directeur : Mme SANDERS Lena, Mme CATTAN Nadine

Université ou école principale :

Université de Paris 1

Autres établissements et organismes de rattachement :

Paris 7

CNRS

Date(s) de la visite :

26 janvier 2009



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. André DAUPHINE, Université de Nice Sophia Antipolis

Experts :

M. Alain MOTTE, Université Paul Cézanne Aix Marseille 3

M. Didier PARIS, Université Lille 1

M. Christian VANDERMOTTEN, Université Libre de Bruxelles

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Michel BUSSI, Université de Rouen (CNU)

M. Olivier COUTARD, CNRS, Marne-la-Vallée (CoNRS)

Observateurs



Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Yvette VEYRET

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Françoise BRUNEL (VP Recherche Paris I)

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. Richard LAGANIER (VP Recherche Paris 7)

Rapport d'évaluation



1 •Présentation succincte de l'unité

- L'UMR 8504 Géographie-cités compte 35 enseignants chercheurs, dont 13 PR, 7 chercheurs, dont 5 DR, 4 IE, 1 IR et 1 AI, et 71 doctorants. 1 DR et 3 CR auront rejoint l'UMR entre septembre 2008 et septembre 2009. Les membres de l'UMR sont répartis dans 3 équipes : P.A.R.I.S. (Pour l'Avancement des Recherches sur l'Interaction Spatiale), C.R.I.A. (Centre de recherches sur les Réseaux, l'Industrie et l'Aménagement) et E.H.GO. (Epistémologie et Histoire de la Géographie).
- Elle compte 18 HDR, dont 17 encadrent des thèses.
- Le nombre de thèses soutenues est de 6 par an. Les doctorants bénéficiaires d'allocation, soutiennent dans des délais normaux (3-4 ans). En épistémologie, de nombreuses thèses élaborées par des enseignants en poste dans le secondaire dépassent 5 ans. Le nombre de thèses en cours s'élève à 71. Le taux d'abandon est négligeable. Le nombre de thésards financés s'élève à 28, dont 19 A, AM,..., et 9 CIFRE et collectivités.
- Le nombre de membres bénéficiant d'une PEDR s'élève à 8.
- Le nombre de publiants est de 36 sur 42 membres. Parmi les non publiants figurent de jeunes recrutés et un ou deux cas particuliers. Trois membres sont à considérer comme non publiants.

2 •Déroutement de l'évaluation

L'évaluation s'est déroulée dans une ambiance sereine. De plus, la présence de nombreux doctorants lors de la visite le 26-01-09 est à souligner. Tous les experts et une grande partie des membres de l'équipe se sont exprimés. Les échanges furent donc fructueux et apportèrent des compléments au rapport écrit déjà très bien présenté.

3 •Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'UMR Géographie-cités est une unité exemplaire, dont l'excellence est reconnue dans les champs de connaissance qu'elle traite (villes, aménagement, épistémologie de la géographie,...) et dans les méthodologies qu'elle mobilise pour produire des connaissances innovantes. Elle s'est construite autour de personnalités hautement qualifiées, qui ont réussi à transmettre le « flambeau » à une nouvelle génération, réduite en nombre, mais pas en qualité, en conservant un exceptionnel dynamisme. Le projet fait apparaître un double élargissement. D'une part, le champ d'investigation s'étend hors de l'Europe (Inde, Afrique du Sud, Amérique du Nord). D'autre part, on note un intérêt accru pour le jeu des acteurs, leur approche qualitative, en relation avec l'emploi des Systèmes Multi Agents.

L'implication des chercheurs de l'UMR est très forte dans les réseaux nationaux (Ministères) et européens. Ses responsables animent plusieurs grands programmes européens (ESPON - European Spatial Planning Observation Network, GDRE S4 - Spatial Simulation for the Social Sciences, 7e PCRD), et l'UMR a établi depuis deux ans des liens étroits avec des équipes nord américaines, notamment le Santa Fe Institute. Si l'Île de France est un terrain de prédilection pour ses chercheurs, l'équipe est cependant moins impliquée aux niveaux local et régional.



4 Analyse équipe par équipe et par projet

Lors du précédent quadriennal, le CRIA a rejoint l'UMR au 1^{er} janvier 2006. Cette intégration est en très bonne voie comme l'attestent plusieurs pratiques de « fertilisations croisées » (recherches dans des axes transversaux, publications, implications communes dans des contrats nationaux et européens). Qu'il s'agisse du bilan ou du projet, cette intégration renforce les deux équipes P.A.R.I.S. et C.R.I.A.

Par rapport à ces deux équipes, le projet de l'équipe E.H.G.O., du moins tel qu'il est formulé dans le dossier, paraît moins cohérent, en dépit de la qualité de la production de la plupart de ses chercheurs (2 chercheurs apparaissent néanmoins comme non publiants selon les critères de l'Aeres). Le départ demandé par le CNRS de l'ancienne équipe Géophile à Lyon, la spécificité de la recherche épistémologique en SHS, encore très individuelle et qui privilégie la publication sous forme d'ouvrage, une internationalisation moins prégnante expliquent en partie -- mais en partie seulement -- cette moindre cohérence.

5 • Analyse de la vie de l'unité

- En termes de management, les experts ont été très favorablement impressionnés par l'esprit démocratique et la convivialité qui règlent les rapports humains entre tous les membres de l'UMR, jeunes doctorants compris. C'est sans doute une cause et une conséquence de la réussite de l'UMR.
- En termes de ressources humaines, des apports récents (postes accordés par l'université de Paris 7, auxquels s'ajoutent 4 nouveaux chercheurs CNRS), témoignent d'une très forte attractivité de l'équipe.
- En termes de communication, grâce aux deux revues phares que sont l'Espace Géographique et Cybergeog, la communication externe, notamment en direction de l'Europe, est des plus performantes. Une lettre interne, prévue dans le projet, doit renforcer la communication interne, gênée partiellement par l'absence d'unité en termes de site.

6 • Conclusions

- Points forts :
 - Une intégration de premier ordre dans la recherche européenne.
 - UMR Phare de la géographie théorique et quantitative, qui a rénové en partie la discipline dans les années 70, les chercheurs de l'UMR Géographie-cités ont su se renouveler tout au long de cette période et rester l'équipe la plus performante dans ce champ de la discipline géographique.



– Points à améliorer :

- Réduire encore le nombre de non publiants, et accroître les publications internationales. Bien qu'elles soient particulièrement nombreuses pour une équipe française, il convient de progresser encore dans ce domaine, pour mieux se positionner par rapport aux équipes étrangères similaires.
- Dans un autre ordre d'idée, il conviendrait de renforcer rapidement la cohérence interne de l'équipe E.H.GO., surtout en termes d'affichage.

– Recommandations :

- Accéder aux deux demandes concernant le regroupement physique dans un local unique et la nomination d'un responsable informatique.
- Quelles que soient les reconfigurations des tutelles au niveau parisien et l'évolution du projet CIST (Collège International des Sciences du Territoire), il convient d'assurer la pérennité de cette équipe. Elle doit rester une tête de réseaux dans son domaine, sans visée hégémonique bien entendu, et y favoriser la diffusion des pratiques qui font sa force.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A+	A+



Paris, le 6 avril 2009

SERVICE de la RECHERCHE et des PUBLICATIONS

12, place du Panthéon – 75231 Paris cedex 05

☎ 01 44 07 77 08

☎ 01 44 07 78 84

E-mail : rechup1@univ-paris1.fr

Monsieur Pierre GLORIEUX

Directeur de la section des unités de recherche de l'AERES

20, rue Vivienne

75002 PARIS

Nos Réf. : IG/PLBC/2009/N° 186

Objet : Réponse au rapport du comité de visite – UMR 8504 – GEOGRAPHIE-CITÉS

Monsieur le Directeur,

L'université a pris connaissance du rapport du comité d'experts de l'AERES établi à la suite de la visite de l'UMR 8504 – GEOGRAPHIE-CITÉS le 26 janvier dernier.

Le laboratoire est globalement très satisfait des conditions dans lesquelles s'est déroulée l'évaluation de l'AERES. Les collègues ont été nombreux à participer à la visite du comité d'évaluation et ils ont apprécié la qualité des échanges avec ses membres et l'esprit constructif des questions qui ont été posées.

Notre UMR est composée de trois équipes, chacune avec ses spécialités, et en relation étroite grâce à des modalités d'interactions élaborées et fructueuses. Il est très satisfaisant de voir que les efforts faits dans cette direction ont été bien perçus par le comité. Nous souhaitons simplement apporter des précisions sur un point soulevé par les experts concernant l'équipe E.H.GO et expliciter les facteurs qui fondent selon nous la cohérence du projet de cette équipe.

Rappelons d'abord que E.H.GO est spécialisée non seulement en épistémologie mais que l'histoire de la géographie y occupe également une place centrale. Dans les travaux sur la formation des concepts et des savoirs sur l'espace, réflexions épistémologiques et historiques sont en effet systématiquement associées, et c'est là une des spécificités de l'approche de cette équipe. Dans une perspective à la fois herméneutique et critique l'objectif est de saisir la diversité des processus en œuvre (intellectuels -visuels et textuels- et pratiques) dans la fabrication des savoirs géographiques.

Comme dans les deux autres équipes de l'UMR, le mode de fonctionnement et l'histoire de E.H.GO se signalent par le caractère collectif et concerté des recherches. Le projet est mené autour de deux pôles complémentaires fortement intégrés d'un point épistémologique et méthodologique. Le premier est consacré au rôle de l'image dans la production et la diffusion des savoirs

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Sciences Économiques et de Gestion - Sciences Humaines - Sciences Juridiques et Politiques

géographiques et c'est dans ce sens que sont rassemblés des recherches portant sur la cartographie, sur la photographie, sur les archives iconographiques. Le second porte plus largement sur les pratiques de la géographie. Ce qui a été perçu comme une dispersion correspond en fait à l'ouverture de nouveaux chantiers collectifs dans le cadre d'un renouvellement et un élargissement des champs d'investigation. Le projet met l'accent sur une interrogation plus générale des savoirs de l'espace, et ceci dans un cadre délibérément interdisciplinaire.

Cette stratégie collective s'exprime également dans la politique de publication de l'équipe, qui affirme résolument son choix pour la diversité des supports : l'article, mais aussi le livre, voire l'exposition, sont des destinations privilégiées des travaux de l'équipe (par exemple, l'exposition et le livre collectif Couvrir le monde, réalisés à la demande de Culturesfrance, opérateur délégué des ministères des Affaires étrangères pour les échanges culturels internationaux).

Durant les quatre prochaines années le laboratoire mettra tout en œuvre pour renforcer les points forts soulignés par le comité d'experts. Il continuera également à mener une politique favorisant les interactions entre les trois équipes, et se mobilisera pour approfondir les pistes suggérées par le comité. Une réflexion collective est notamment en cours pour renforcer encore la publication dans les revues internationales de nos plus jeunes collègues.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, à l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président

Pierre-Yves HENIN

