



CHS - Centre d'histoire sociale du XXème siècle

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CHS - Centre d'histoire sociale du XXème siècle. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02031613

HAL Id: hceres-02031613

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031613>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre d'histoire sociale du XXe siècle - UMR 8058
de l'Université Paris 1



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Centre d'histoire sociale du XXe siècle - UMR 8058
de l'Université Paris 1



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009



Rapport d'évaluation

L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre d'histoire sociale du XXe siècle

Label demandé :

N° si renouvellement : UMR 8058

Nom du directeur : Mme Annie FOURCAUT

Université ou école principale :

Université Paris 1

Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

Date de la visite :

8 janvier 2009



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. Olivier DARD, Université Paul Verlaine-Metz

Experts :

M. Mathias BERNARD, Université de Clermont-Ferrand

M. Alain CLAVIEN, Université de Fribourg (Suisse)

M. Jean-Claude DAUMAS, Université de Franche-Comté

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Catherine RHEIN, (CoNRS)

La 22^e section du CNU contactée, n'a pu envoyer de représentant.

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. François-Joseph RUGGIU

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Yvonne FLOUR, vice-présidente de l'Université de Paris I

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

Il n'y avait pas de représentant du CNRS



Rapport d'évaluation

1 • Présentation succincte de l'unité

- Université de Paris I : 12 EC; autres EC (prem, prag,prce) : 22 ; CNRS : 10 ; autres chercheurs (DREM, IR) : 3
Au total, le nombre des permanents s'élève à 22 dont 10 PR / DR et 12 MCF /CR et le nombre total de chercheurs est de 44.
- 7 HDR pour les enseignants chercheurs de Paris I . 8 parmi les autres EC ; 5 HDR pour le CNRS
- 26 thèses et 7 HDR soutenues entre 2006 et janvier 2009
- Nombre de thèses en cours : 85 au 31 décembre 2008.
- Taux d'abandon : Non précisé
- Nombre de thésards financés : 15 sont considérés comme tels dans les documents fournis (soit 17, 6 %). Parmi eux on compte 6 ATER et 1 PRAG.
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 3
- Nombre de publiants : Sur les 22 permanents, on en compte 21 ; au total, 44 publiants.

2 • Déroulement de l'évaluation

La visite a débuté à 14 h 30 par un premier entretien entre les membres de l'équipe et les membres du comité et ce en présence des tutelles. La directrice de l'unité a fait un exposé précis de la situation générale de l'unité et a ensuite donné la parole à chacun des responsables des 4 pôles la structurant. Une discussion générale s'est ensuite engagée à laquelle ont pris part, l'ensemble des participants invités, doctorants compris. Entre 16 h 15 et 16 h 45, un premier entretien à huis clos a réuni les membres du comité. De 16 h 45 à 17 h 30 s'est déroulé un entretien entre les membres du comité, la directrice du laboratoire, certains des responsables de pôles, le tout, en présence des tutelles. De 17 h 30 à 18 h, un second huis clos entre les membres du comité a permis de dresser un premier bilan et d'évoquer la préparation du futur rapport.

3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'unité considérée est bien connue et identifiée pour ce qui concerne l'histoire sociale et culturelle envisagée principalement sous l'angle des acteurs et des politiques publiques. Sa production est abondante et de qualité. On retiendra en particulier pour la période 2006-janvier 2009 158 articles de revues à comité de lecture, 258 ouvrages scientifiques, 94 directions d'ouvrages. Marqué par une tradition de travail et d'échanges avec les organisations syndicales et le monde socio-économique, le Centre s'est doté au fil du temps d'une bibliothèque spécialisée, d'archives (provenant de dons de militants) et d'outils en ligne de qualité. On notera également l'importance des contrats obtenus (un contrat ANR articulé autour du « Maitron », un PICS avec l'Université Libre de Bruxelles, une ATIP jeunes chercheurs) et des relations nouées avec des institutions publiques (Caisse des dépôts et consignations, mairie de Paris). Le Centre a montré à cet égard sa capacité à produire des expertises dans ses domaines de spécialité (immigration, questions urbaines). Ces marques de reconnaissance nationale et régionale se doublent d'une reconnaissance internationale marquée par l'invitation de certains de ses chercheurs dans des universités européennes ou nord-américaines et des publications à l'étranger de travaux traduits pour la circonstance.



4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Pôle 1 : L'Etat en action. Ce pôle, centré sur les politiques publiques est articulé autour de 5 axes et regroupe 13 chercheurs permanents et 5 associés.

Pôle 2 : Socialisations et mouvements sociaux. Ce pôle, centré sur les archives et les acteurs est articulé autour de 4 axes et réunit 10 chercheurs et ingénieurs.

Pôle 3 : Représentations : politiques, systèmes, relations. Ce pôle, centré sur les questions culturelles et les imaginaires sociaux est articulé autour de 3 axes et réunit 3 enseignants-chercheurs et une ingénieure. 7 chercheurs associés sont mentionnés.

Pôle 4 : Gouverner et habiter les villes contemporaines. Ce pôle, centré sur l'urbanisme et notamment la région parisienne, regroupe 6 chercheurs permanents et 6 chercheurs associés.

Le bilan fait apparaître des pôles clairement identifiés, ce qui n'exclut pas certaines transversalités. Les productions scientifiques proposées sont dans l'ensemble de grande qualité. Force est cependant de constater un fort déséquilibre entre le pôle 3 et les autres : chercheurs beaucoup moins nombreux mais concentration de doctorants (33).

5 • Analyse de la vie de l'unité

– En termes de management :

La gouvernance est apparue de qualité. La transversalité est affichée et semble fonctionner entre certains des pôles considérés.

– En termes de ressources humaines :

Du côté des enseignants-chercheurs et des chercheurs, il y a eu ces dernières années un renouvellement/rajeunissement. Les personnes recrutées ont visiblement bien trouvé leur place dans les différentes équipes. Les ITA ont un engagement marqué dans la construction des outils collectifs précédemment évoqués. Le nombre de doctorants est important sans être excessif. Ils se répartissent cependant fort inégalement entre les différents HDR. Un dernier élément atteste de l'attractivité de l'unité : le nombre de ses associés.

– En termes de communication :

L'unité se distingue par un accent significatif mis sur la diffusion des connaissances scientifiques et ce grâce au dynamisme de sa cellule documentation et édition. Elle se traduit par une pluralité de supports : expositions, dictionnaire biographique du mouvement ouvrier et social, base de données Logement. On relèvera aussi l'accent mis sur la communication des doctorants (revue *Hypothèses*).

6 • Conclusions

– Points forts :

- Qualité d'ensemble de la production scientifique et expertise reconnue dans différents domaines.
- Accent mis sur la diffusion des connaissances et ce en dépit de contraintes matérielles fortes (superficie insuffisante des locaux).
- Importance des ressources contractuelles : 129 000 euros pour 53 000 euros de dotation de base.



– Points à améliorer :

- Rechercher des solutions pour pallier le déséquilibre entre le pôle 3 et les autres.
- Ouvrir plus systématiquement l'équipe sur des réseaux internationaux et recourir davantage au système des professeurs invités, ce qui permettrait d'accroître les cotutelles de thèse (5 sur 85, soit 6 %).

– Recommandations :

- Développer les collaborations avec les autres laboratoires d'histoire de Paris I et des universités liées à Paris I dans le cadre du PRES.
- Renforcer la vie collective du laboratoire en approfondissant les transversalités pour permettre de meilleures synergies. Il serait de ce point de vue souhaitable d'engager une réflexion prospective afin de définir une politique cohérente de recrutement pour les postes enseignants-chercheurs et chercheurs susceptibles d'être vacants au cours du prochain contrat.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A+	A+	A	A

Paris, le 6 avril 2009



U - PANTHÉON - SORBONNE - **1**
UNIVERSITÉ PARIS 1

SERVICE de la RECHERCHE et des PUBLICATIONS

12, place du Panthéon – 75231 Paris cedex 05

☎ 01 44 07 77 08

☎ 01 44 07 78 84

E-mail : rechup1@univ-paris1.fr

Monsieur Pierre GLORIEUX

Directeur de la section des unités de recherche de l'AERES

20, rue Vivienne

75002 PARIS

Nos Réf. : IG/PLBC/2009/N° 129

Objet : Réponse au rapport du comité de visite – UMR 8058 – Centre d'histoire sociale du XXème siècle

Monsieur le Directeur,

L'université a pris connaissance du rapport du comité d'experts de l'AERES établi à la suite de la visite de L'UMR 8058 - CHS le 8 janvier dernier.

Ce rapport de l' AERES ne comporte pas d'erreur ni de jugement excessif.

Cependant, il semble que devraient figurer dans les recommandations, outre celle de se rapprocher des laboratoires de recherche du PRES PCU, celle de se rapprocher des UMR qui iront à Condorcet 2. Ce point a d'ailleurs été discuté avec les membres de l' AERES, dans la dernière partie de la visite, quand ils ont interrogé la directrice sur l'avenir du CHS en moyenne durée. Il est dommage que cette perspective ne figure pas du tout dans le rapport.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, à l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président


Pierre-Yves HÉNIN