

# LPCP - laboratoire de psychologie clinique et psychopathologie

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LPCP - laboratoire de psychologie clinique et psychopathologie. 2009, Université Paris Descartes. hceres-02031441

**HAL Id: hceres-02031441**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031441>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire de Psychologie Clinique et  
Psychopathologie (LPCP) – EA 4056  
de l'Université Paris Descartes



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire de Psychologie Clinique et  
Psychopathologie (LPCP) – EA 4056  
de l'Université Paris Descartes



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009

# Rapport d'évaluation



## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Laboratoire de Psychologie Clinique et Psychopathologie (LPCP)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 4056

Nom du directeur : M. François MARTY

## Université ou école principale :

Université Paris Descartes

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date(s) de la visite :

5 janvier 2009



# Membres du comité d'évaluation )

## Président :

M. Hervé BENONY (Université de Bourgogne, Dijon)

## Experts :

M. Christian RÉVEILLÈRE (Université de Tours)

M. Jean-Jacques RASSIAL (Université de Provence)

M. Olivier DESRICHARD (Université de Chambéry)

Mme Lydia FERNANDEZ (Université de Picardie)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Christian HOFFMANN (CNU)

# Observateurs )

## Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Bruno VARET (VP recherche)

## 1 • Présentation succincte de l'unité

Le Laboratoire LPCP se compose de 29 enseignants-chercheurs dont 14 HDR (6 Pr, 2 PU-PH, 21 MCF) et 1 PAST. S'y ajoutent 2 PAST, 16 enseignants et enseignants-chercheurs associés (1 MCF, 2 ATER, 4 allocataires, 2 psychologues, 1 psychanalyste, 1 post-doc, 2 psychiatres, une gynécologue, 1 PR) et 56 doctorants. La surface recherche est estimée à 342,6 M<sup>2</sup>. Nous observons 19 publiants sur 29 EC soit 65,5%.

Nous relevons 94 revues A, B ou B' (soit 3.2 revues par enseignant chercheur sur 4 ans), auxquelles il convient d'ajouter 33 revues C, 22 ouvrages et 111 chapitres d'ouvrages (soit 9 publications par enseignant chercheur sur 4 ans).

Sur le dernier quadriennal, 40 thèses ont été soutenues et 3 docteurs sont devenus MCF dans d'autres Universités. Le taux d'abandon n'est pas précisé. La durée moyenne des thèses soutenues lors des 4 dernières années est de 6 ans (minimum/maximum : de 2 ans à 16 ans) ; 13 thèses sous la direction d'anciens membres du LPCP à la retraite. Mais un effort considérable a été accompli sur ce plan ; en effet pour les thèses dont les inscriptions se sont effectuées depuis 2002, la durée moyenne est de 4 années. A noter que de nombreux thésards (53%) travaillent en tant que praticiens.

Il y a actuellement 56 thèses en cours dont 36 sont financées (3 ATER, 2 praticiens hospitaliers, 1 professeur des écoles, 2 retraitées, 1 ETR, 27 psychologues) soit 64% de thèses financées. Il y a 4 allocataires de recherche, il n'y a pas de contrat CIFRE. Le nombre moyen de thésards par HDR va de 4 à 5 (minimum/maximum : 1 à 9). 3 HDR ne dirigent pas de thèses.

2 Pr bénéficient d'une PEDR (il s'agit de ceux qui ont le plus grand nombre de direction de thèses). 16 post-doctorants ont été accueillis et 2 professeurs invités (Canada, Brésil). L'existence de post-doctorants de l'Unité et accueillis à l'étranger n'est pas indiqué.

Cinq contrats de recherche avec financement ont été obtenus.

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Le Directeur de l'Unité a présenté seul son bilan et son projet en 15 minutes en précisant sa politique d'organisation de la recherche pour le prochain quadriennal (p. ex. les recrutements à venir suite à plusieurs départs en retraite, diffuser les résultats des opérations de recherche au niveau national et international, les liens forts de cette unité avec le terrain clinique). Il a insisté sur l'importance d'une restructuration des équipes internes avec exigence de publications pour être membre statutaire et de la mise en place d'une réflexion de bibliométrie afin d'améliorer le niveau de publication. Le temps d'exposé et d'échanges a été respecté, le comité a pu poser les questions nécessaires et le Directeur y a répondu clairement (10h15-10h30).

Ensuite les responsables des 3 équipes (« Dépression, Dépendance, Processus de pensée », « Cliniques de l'extrême » et, « Groupe, Famille, Institution, Culture ») ont présenté leur projet (10h30-11h30).

Le Comité de visite, en présence du représentant de l'établissement, a ensuite écouté les doctorants pendant une vingtaine de minutes (11h30-11h50). Il en est ressorti qu'un grand nombre de doctorants de l'unité sont des praticiens très pris par leur activité de recherche en général en lien avec leur activité clinique. Parfois - au-delà des séminaires spécifiques organisés par les professeurs - les doctorants souhaiteraient plus de contacts afin de renforcer leur sentiment d'appartenance à l'unité et d'informations (p. ex. soutien au financement de colloques). Cela semble concerner surtout les doctorants praticiens. Néanmoins, un net sentiment de satisfaction se dégage des directions de recherche au sein de l'unité.



Le Comité s'est alors réuni à huis clos afin de discuter des remarques et observations de chacun avant de développer les points forts, les points faibles et les recommandations (11h55-12h35).

### 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le LPCP est particulièrement actif au plan régional, national et international dans sa référence à l'épistémologie psychanalytique dans l'interface avec la psychopathologie. Il amorce des réaménagements sérieux en termes de reconstitution d'équipes et de fonctionnement-recherche en se fédérant avec des pôles d'interface en médecine (IMM, hôpital Necker etc.) et avec des associations internationales (p. ex. WAIMH). Cet effort dans l'organisation de la recherche s'exprime à travers le pourcentage de publiants qui s'est nettement amélioré (passant de 65,5% pour les années 2005, 2006, 2007 et 2008 à 83% après réaménagement des équipes internes en 2009 où les membres non publiants des dernières équipes sont devenus associés). Le positionnement international pourrait être davantage conforté (p. ex. à travers l'envoi de post-docs).

### 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le bilan en publications et valorisation de la recherche de l'équipe 1 (membres uniquement statutaires et non associés) est de 56 revues A, B ou B' (soit 5.6 revues par enseignant chercheur sur 4 ans), auxquelles il convient d'ajouter 12 revues C, 58 ouvrages ou chapitres d'ouvrages, 6 Directions d'ouvrages (soit un peu plus de 12 publications par enseignant chercheur sur 4 ans).

Le bilan en publications et valorisation de la recherche de l'équipe 2 (membres uniquement statutaires et non associés) est de 23 revues A, B ou B' (soit presque 3 revues par enseignant chercheur sur 4 ans), auxquelles il convient d'ajouter 4 revues C, 3 ouvrages, 23 chapitres d'ouvrages et 10 Directions d'ouvrages (soit presque 8 publications par enseignant chercheur sur 4 ans).

Le bilan en publications et valorisation de la recherche de l'équipe 3 (membres uniquement statutaires et non associés) est de 8 revues A, B ou B' (soit entre 1 et 2 revues par enseignant chercheur sur 4 ans), auxquelles il convient d'ajouter 10 revues C, 20 ouvrages et chapitres d'ouvrages et 3 Directions d'ouvrages (soit environ 8 publications par enseignant chercheur sur 4 ans).

Le bilan en publications et valorisation de la recherche de l'équipe 4 (membres uniquement statutaires et non associés) est de 5 revues A, B ou B' (soit à peine 1 revue par enseignant chercheur sur 4 ans), auxquelles il convient d'ajouter 8 ouvrages, 10 chapitres d'ouvrage et 1 Direction d'ouvrage (soit 4 publications par enseignant chercheur sur 4 ans).

Globalement, il est observé un resserrement thématique sur des problématiques cliniques d'actualité au plan sociétal et prioritaires en terme de santé publique (p. ex. suicide, addictions) avec un renforcement des orientations théoriques et épistémologiques (psychopathologie psychanalytique ouverte sur un dialogue avec des disciplines scientifiques connexes) conjointement au renforcement de certains domaines (p. ex. périnatalité, adolescence...).

Cette unité a commencé à réaménager sérieusement son fonctionnement et ses équipes en considérant trois points cruciaux : 1) développer des pôles de recherche forts (p. ex. petite enfance, nouvelles formes d'évaluation et de traitements psychothérapeutiques, expériences du corps) qui seront renforcés par les postes prochainement laissés vacants (n=10) ; 2) les membres non publiants du dernier quadriennal deviennent associés sur le prochain ; 3) l'intégration définitive de membres publiants qui étaient associés sur le dernier quadriennal, membres favorisant des rencontres interdisciplinaires (p. ex. obstétriciens, pédiatres, psychiatres...).

Le LPCP développe un projet pour le quadriennal 2010-2013 composé de 3 équipes au lieu de 4 du dernier quadriennal. L'équipe 1 « *Dépression, Dépendance, Processus de pensée* », composée de 9 EC, compte 100% de publiants (10/10) ; l'équipe 2 « *Cliniques de l'extrême* », composée de 7 EC compte 86% de publiants (6/7) et l'équipe 3 « *Groupe, Famille, Institution, Culture* », composée de 6 EC, compte 50% de publiants (3/6).



## 5 • Analyse de la vie de l'unité

Le management apparaît bon et les ressources humaines sont vives avec une volonté générale de développer des réseaux plus importants.

En termes de communication :

cet aspect est difficile à évaluer à partir du document de bilan et de projet. Le Directeur a insisté sur la nécessité de valoriser plus les travaux de l'équipe sur le plan international. A noter l'importance des activités éditoriales avec une présence forte de cette unité dans divers comités de rédaction et de lecture, de direction de revues, de collection etc.

L'unité collabore activement au niveau national et international et elle est dynamique au plan : 1) des actions collectives (collaborations avec d'autres équipes, colloques, vulgarisation et média par exemple), 2) des séminaires avec conférenciers invités extérieurs au laboratoire, 3) de l'accueil des doctorants étrangers, 4) des journées d'études doctorales destinées en priorité aux doctorants en 2006 et en 2007.

## 6 • Conclusions

### • Points forts :

Le comité de visite remarque :

- Une bonne cohérence et visibilité thématique avec une réflexion de haut niveau sur l'opérationnalisation clinique des concepts en psychopathologie psychanalytique. De ce point de vue, les liens avec Paris 7 et le milieu hospitalo-universitaire sont à encourager en raison des thématiques des deux Universités (similaires et complémentaires) et de la proximité géographique et paradigmatique de Paris 7 (Unité Centre de Recherche en psychanalyse, psychopathologie, anthropologie et médecine). Un rapprochement a été évoqué : le type de partenariat, ses modalités et son entité (fédération p. ex.) sont à discuter. L'unité a effectué des réaménagements internes importants pour se restructurer de façon efficace et présenter des thèmes de recherche, par équipes, mieux ajustés et articulés les uns avec les autres. Le projet scientifique est crédible sur le plan de son positionnement d'interface sur des thèmes variés cliniques, sociétaux et épidémiologiques.
- Que l'Unité a mieux ciblé les supports de publications pour viser une plus forte implication dans la recherche, a fait l'effort de ranger ses productions scientifiques selon les critères AERES et a la volonté d'inciter les doctorants à publier avec les membres titulaires de l'unité.
- Le dynamisme sur le plan de l'organisation de colloques scientifiques nationaux et internationaux en lien avec d'autres structures (associations, fondations, instituts, centres, universités, services hospitaliers) est à souligner.
- La synergie forte entre la formation professionnelle et les thématiques de recherche avec des enseignements en Master professionnel (3 parcours professionnels), en Master recherche (adossé à l'unité de recherche) et en formation continue (5 DU) est appréciable.

### • Points à améliorer :

- Il importe de continuer à améliorer le niveau global des publications de l'Unité. Certains membres publient régulièrement mais dans des supports de catégorie C voire D et il y a actuellement trop de non publiants (36%). Il y a donc une hétérogénéité importante au sein de l'unité avec des EC qui publient bien (ACL, ouvrages et chapitres) et d'autres dont l'activité de publication est médiocre (voir données par équipe). Il faut continuer d'encourager les EC de l'unité à publier dans des supports de publications à comité de lecture et indexés de niveau international.
- Donner plus de visibilité aux doctorants en leur offrant plus d'espaces d'expression et pour les étudiants salariés plus d'informations (développer un sentiment d'appartenance à l'unité) avant et après leur soutenance de thèse et les aider à publier dans des revues indexées (en leur expliquant





- la nature, la diversité et les niveaux des supports de publications) et les conseiller dans des projets de post-doc.
- Il est indispensable de développer le financement des thèses pour permettre aux jeunes doctorants de réaliser leur thèse dans de bonnes conditions (financements extérieurs de contrats de recherche).

• **Recommandations :**

- Développer une politique d'organisation de la recherche dans la mise en place de personnes ressources (p. ex. comité de lecture interne et aide à l'écriture d'articles pour les doctorants, veille « stratégique » d'appels d'offres).
- Développer une réflexion sur la mise en place dès maintenant d'une véritable politique de publications.
- Il serait important d'améliorer l'apport des soutiens de recherche par des organisations nationales ou internationales (p. ex. contrats ANR), ce qui permettrait de mieux fonctionner.
- Développer les responsabilités des membres de l'Unité dans différents domaines (relations administratives, contrats, séminaires de recherche etc.).
- Revoir la cohérence thématique de l'équipe 3 (clinique et théorie des groupes, interculturalité, art-thérapie). Soit cette équipe est soutenue en développant une thématique plus resserrée, plus visible (noter que cette thématique est peu traitée en France), ce qui suppose un recrutement à venir ad hoc avec des exigences de publications, soit les membres de cette équipe et leurs thématiques diversifiées s'intègrent dans les équipes 1 et 2.
- Le positionnement international peut être renforcé (p. ex. à travers l'envoi de post-docs).

| Note de l'unité | Qualité scientifique et production | Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement | Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire | Appréciation du projet |
|-----------------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------|
| A               | B                                  | A                                                             | B                                            | A                      |

*Le Président*  
Axel KAHN

Paris, le 27 mars 2009

DRED 09/n° 97

**Monsieur Pierre GLORIEUX**  
**Directeur de la section des unités de l'AERES**  
20 rue Vivienne  
75002 PARIS

Monsieur le Directeur,

Je vous remercie pour l'envoi du rapport du comité de visite concernant l'équipe d'accueil 4056 «Laboratoire de Psychologie Clinique et Psychopathologie» rattachée à mon établissement.

L'Université est d'accord avec l'AERES pour encourager le laboratoire à sélectionner des doctorants financés pendant la durée de leur Thèse.

L'Université poursuivra ses efforts pour dynamiser et fédérer la recherche à l'Institut de Psychologie.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, à l'expression de ma meilleure considération.

Le Président de l'Université



Axel Kahn

## OBSERVATIONS DE PORTEE GENERALE SUR LE RAPPORT DU COMITE D'EXPERTS DE L'AERES

Boulogne, le 26 mars 2009

M. le Président, mesdames et messieurs les membres du Comité de visite de l'AERES,

Nous vous remercions pour l'évaluation que vous avez réalisée concernant la qualité de l'activité scientifique de notre laboratoire. A la suite du rapport que vous nous avez adressé à l'issue de votre visite du 5 janvier 2009, nous souhaiterions apporter quelques remarques et compléments d'information.

Si nous partageons avec la communauté scientifique le souci d'une évaluation de l'activité scientifique des unités de recherche et des enseignants chercheurs, nous voudrions attirer l'attention du comité de visite et de façon plus générale celle des experts sur quelques points qui nous paraissent fondamentaux.

Soucieux de préparer au mieux l'évaluation des laboratoires par l'AERES, le Président de Paris Descartes et le vice président pour la recherche ont fait procéder à des évaluations préalables, pour une part internes à l'Etablissement en confiant cette expertise à des collègues pour moitié extérieurs à la discipline et, pour une autre part externes, confiées à deux experts de niveau international. A chacune de ces évaluations, le laboratoire a obtenu la note A.

### **Critères d'évaluation**

Les critères d'évaluation ont changé d'une année sur l'autre, si bien qu'au sein d'une même sous discipline de la psychologie, les laboratoires n'ont pas été soumis aux mêmes critères d'appréciation de leur qualité scientifique. Il serait souhaitable et plus équitable que les critères d'évaluation restent identiques pour les vagues successives d'une même sous discipline. De la même façon, l'application de critères nouveaux survenant en fin de quadriennal pour évaluer une production scientifique des quatre années passées n'est pas sans poser problème quant à la méthodologie même de l'évaluation. Il serait préférable que les critères d'évaluation soient définis au début du quadriennal et non à la fin.

Enfin, la standardisation des critères d'évaluation issus des sciences cognitives et généralisés à l'ensemble des disciplines scientifiques ne tient pas compte des différences culturelles importantes qui existent d'un champ du savoir à l'autre. Ainsi la seule prise en compte de l'aspect quantitatif dans la méthodologie de la recherche et l'évaluation de la production scientifique laisse totalement dans l'ombre les aspects qualitatifs qui, pour la psychologie clinique et la psychopathologie d'orientation psychanalytique, sont essentiels. La méthodologie clinique s'appuie sur l'analyse approfondie des modes de fonctionnement psychique d'un sujet et non sur l'accumulation de données, même si les données quantitatives peuvent être intégrées dans ces analyses. La liste des supports de publication qualifiants définis par l'AERES fait apparaître un nombre extrêmement limité de revues de rang A pour nos articles de psychologie clinique. Dès lors, il n'est pas étonnant que notre activité scientifique risque d'être jugée a priori insuffisante. Il ne nous paraît pas raisonnable de

penser qu'aucune équipe de recherche de psychologie clinique à orientation psychodynamique ne puisse prétendre à l'excellence dans la recherche. Nous demandons donc à être évalués avec des critères qui soient à même de rendre compte de la qualité de nos recherches. Dans ce même registre de l'évaluation de nos productions scientifiques, nous nous étonnons que n'aient pas été pris en compte les communications, les congrès nationaux et internationaux de haut niveau, les organisations de colloques de recherche, comme la part extrêmement importante que prend notre unité de recherche à la diffusion des savoirs à travers des publications au tirage élevé, à la tenue de colloques qui réunissent régulièrement de 400 à plus de 1000 participants, à nos participations dans les médias TV, radio et grands quotidiens nationaux qui nous sollicitent fréquemment.

S'agissant des thèses, nous voudrions insister sur le large éventail des objets de recherche des doctorants et leur pertinence épistémologique, leur forte articulation avec les thématiques de chaque équipe du laboratoire. D'une façon plus générale, la qualité des thèmes de recherche du laboratoire n'est pas suffisamment soulignée dans le rapport, seul l'aspect quantitatif est pris en compte.

### **Implication du laboratoire dans le pilotage de l'Etablissement**

Le rapport ne fait aucune mention du très fort engagement des membres du laboratoire LPCP dans la politique de pilotage de l'Etablissement. Pourtant, il est à noter que sont membres du laboratoire le directeur de l'UFR de psychologie, un des trois directeurs adjoints, 4 membres du Conseil de gestion, le président du Conseil scientifique local, un membre du Conseil scientifique de l'université (membre du bureau), 1 membre du Conseil d'Administration de l'université, le directeur du DEPS, 1 membre de l'équipe de direction de l'axe transversal prioritaire à Paris Descartes « Adolescence ». Plusieurs collègues du laboratoire participent également à l'axe thématique « Vieillesse ».

Au plan pédagogique, les membres du LPCP sont très impliqués à tous les niveaux du cursus au sein de l'UFR avec des responsabilités pédagogiques et administratives de responsables d'année en Licence, de responsable de Master Professionnel (spécialité psychologie clinique et psychopathologie), de direction de Master Recherche. Le nombre d'étudiants inscrits dans les filières de la psychologie clinique représente plus de la moitié de toutes les autres spécialités confondues présentes dans l'UFR.

### **Implication du laboratoire dans les instances d'évaluation**

Au plan scientifique, plusieurs membres du LPCP participent aux instances d'évaluation nationale : 1 membre au CNU (2 jusqu'en 2007), 2 membres à l'ANR, 1 membre permanent dans le comité de visite des établissements à l'AERES, 2 membres experts à la MSTP (DS6) jusqu'en 2007, 1 membre expert à la Direction Générale de la Recherche et de l'Innovation (DGRI, Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche, département des Sciences de l'homme et de la société).

### **Implication du laboratoire dans les sociétés savantes**

#### **Au plan de l'implication dans des associations savantes nationales et internationales :**

- Société du Rorschach (C. Chabert, M. Emmanuelli (Présidente), C. Azoulay, B. Verdon, J-Y Chagnon, A. Cohen de Lara)
- WAIMH (président pour la France, S. Missonnier)
- CILA (président F. Marty)
- AEPEA (S. Missonnier)
- Société Française de Psychiatrie de l'Enfant et de l'Adolescent (S. Missonnier)
- ISAP (C. Chabert)
- IPA (C. Chabert)

## **Implication du laboratoire au plan des responsabilités éditoriales**

### **- Appartenance au comité de rédaction de revues scientifiques françaises :**

*Adolescence* (C. Chabert, F. Marty)

*Cliniques Méditerranéennes* (E. Lecourt, F. Marty)

*Les cahiers du Centre de Psychanalyse et de Psychothérapie* (P. Sullivan)

*Monographies du Centre de Psychanalyse et de Psychothérapie* (P. Sullivan)

*Psychiatrie de l'Enfant* (C. Chabert, P. Sullivan, M.L. Sudre)

*Psychiatrie Française* (P. Sullivan)

*Psychologie clinique* (F. Marty)

*Psychologie Clinique et Projective* (C. Chabert, M. Emmanuelli, M.L. Sudre, secrétaire de rédaction)

*Revue Française de Psychothérapie Psychanalytique de Groupe* (E. Lecourt)

*Revue de Psychothérapie Psychanalytique de Groupe* (P. Robert, F. Marty pour le comité scientifique international)

*Psychotropes* (comité scientifique) (F. Marty)

### **- Appartenance au comité de rédaction de revues étrangères :**

*Musica et terapia, quaderni italiani de musicoterapia* (Italie) (E. Lecourt)

*Psycoperspectivas* (Santiago du Chili), (F. Marty)

*Revista Musica, Arte y Proceso* (Espagne) (E. Lecourt)

*Revista Internacional Latinoamericana de Musicoterapia* (Argentine) (E. Lecourt)

*Psicanalise* ", revue de la société brésilienne de psychanalyse de Porto Alegre (Brésil) (F. Marty)

*Revue Roumaine de Psychanalyse* (F. Marty)

### **- Direction de revues :**

*Les cahiers du Centre de Psychanalyse et de Psychothérapie* (P. Sullivan, directeur-adjoint)

*Monographies du Centre de Psychanalyse et de Psychothérapie* (P. Sullivan, directeur)

*Psychiatrie de l'enfant* (P. Sullivan, directeur; M.L. Sudre, secrétaire de rédaction)

*Revue de Musicothérapie* (E. Lecourt)

*Libres cahiers pour la psychanalyse* (C. Chabert, co-directeur depuis la création en 2000)

### **- Direction de collection**

*Champs Libres*, In Press, (F. Marty)

*Psychanalyse et Santé*, Publications de l'Université de Rouen (F. Marty, directeur adjoint)

*Psychopathologie et psychanalyse*, Dunod, Paris (C. Chabert)

*La vie de l'Enfant*, Erès (S. Missonnier)

*Monographies et Débats de psychanalyse* (M. Emmanuelli, directrice adjointe)

## **Le projet scientifique du laboratoire, ses orientations stratégiques**

Prenant en compte le déséquilibre existant entre les 3 équipes du LPCP EA 4056, nous proposons des modifications dans l'organisation des équipes du laboratoire, tout d'abord à court terme en réduisant leur nombre à 2, puis à moyen terme dès 2011, en les redéployant à 4.

1. Dès 2010, nous proposons de fondre l'équipe n° 3 « Groupe, famille, institution, culture » dans les équipes n° 1 et n° 2, en ne reprenant pas les membres « non publiant ». Si possible (par erreur, sa fiche individuelle d'activité ne se trouve pas dans le dossier), nous maintenons comme titulaire R. Jaïtin (PAST), représentant l'Ecole Argentine de l'analyse de groupe.

Par ailleurs, compte tenu de son statut à l'Institut Mutualiste Montsouris de membre associé (et non directeur de recherche) d'une équipe de l'unité 669 INSERM (dir. B. Falissard), nous maintenons l'inscription de M. Corcos (PU-PH) comme membre titulaire

dans l'équipe n°1 et non plus comme membre associé, comme cela nous avait été proposé par le comité de visite en janvier 2009. Ses publications peuvent dès lors être comptabilisées avec celles de l'équipe n°1.

Enfin, faisant suite à des demandes qui nous ont paru recevables compte tenu des profils des candidats, nous intégrons comme membres associés G. Bréchon (MC, Tours) dans l'équipe N°1 et S. Tisseron (HDR) dans l'équipe N°2.

2. Dès 2012, en vue du quadriennal suivant, nous envisageons de redéployer les activités scientifiques du LPCP autour de 4 axes thématiques et de 4 équipes :

- Equipe N°1 Périnatalité et petite enfance
- Equipe N°2 Adolescence et jeune adulte
- Equipe N°3 Psychosomatique et vieillissement
- Equipe N°4 Groupe et culture

Compte tenu de ce redéploiement qui accentue la lisibilité des axes thématiques du laboratoire (âges de la vie et périodes de crise) abordés de façon individuelle et groupale, compte tenu des mouvements de personnel prévisibles d'ici 2013, nous programmons dès maintenant :

- 1 HDR sur la thématique petite enfance
- 1 HDR sur la thématique Adolescence
- 1 HDR sur la thématique Vieillissement
- 1 HDR sur la thématique Groupe
- 1 HDR sur la thématique Psychosomatique
- des recrutements MC en périnatalité, adolescence, groupe, interculturel, psychosomatique et vieillissement.

Enfin, il nous paraît indispensable de recruter 1 Pr. sur la thématique du vieillissement et 1 Pr. sur la thématique du Groupe pour développer les équipes 3 et 4 du futur plan quadriennal.

Pr. François Marty  
Directeur du LPCP EA 4056

