



**Centre de recherche sur la création littéraire en France.
Centre Saulnier**
Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Centre de recherche sur la création littéraire en France. Centre Saulnier. 2009, Université Paris-Sorbonne. hceres-02031395

HAL Id: hceres-02031395

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031395>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre de recherche sur la création littéraire
en France au XVI^e siècle (centre V. L Saulnier)

- EA 2578

de l'Université Paris 4



février 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

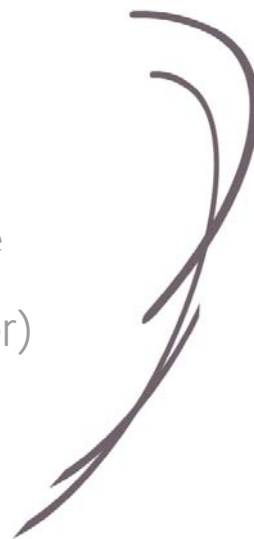
Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre de recherche sur la création littéraire
en France au XVI^e siècle (centre V. L Saulnier)

- EA 2578

de l'Université Paris 4



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2009



Rapport d'évaluation

L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre de recherches sur la création littéraire en France au XVIe siècle (Centre V. L. Saulnier)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 2578

Nom du directeur : M. Frank LESTRINGANT

Université ou école principale :

Université Paris 4

Autres établissements et organismes de rattachement :

Date(s) de la visite :

21 janvier 2009



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. Jacques NEEFS, Université Johns Hopkins, Baltimore

Experts :

Mme Nathalie DAUVOIS, Université de Toulouse 3

M. Alain MONTANDON, Université de Clermont-Ferrand 2

M. Michael SHERINGHAM, Université d'Oxford

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Hélène MERLIN-KAJMAN, représentante du CNU

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. William MARX

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Jean-François COURTINE



Rapport d'évaluation

1 • Présentation succincte de l'unité

- 5 enseignants-chercheurs appartenant tous à Paris 4, dont 2 PR et 3 MCF. Seuls les 2 PR sont HDR et encadrent des thèses. Participent également aux travaux de l'équipe 1PREM, 2 PRAG et 2 PAST
- 6 thèses soutenues (4 + 2) depuis 4 ans (dont 2 AC et 1 AM), durée moyenne 4,5 ans
- 15 doctorants inégalement répartis entre les deux PR (11+4), dont 2 AC, 1 AM et 1 ATER; 6 post-doc. annoncés
- 1 PEDR
- 5 publiants, et publications de certains doctorants

2 • Déroulement de l'évaluation

Les membres de cette petite équipe sont tous présents (ou représentés), un certain nombre de doctorants (AC, ATER, Fellow à Oxford) participent à la réunion. La présentation de l'équipe est essentiellement faite par son responsable, de façon très complète, mais les autres membres de l'équipe interviennent également, ensuite, et particulièrement dans la discussion qui a suivi, pour présenter leur propre activité et leurs projets. L'échange a pu être cordial, ouvert, complet, et aborder directement la question du caractère singulier de cette équipe, fidèle à la tradition tout à fait reconnue du Centre V.L. Saulnier, mais ne correspondant guère, par sa petite taille, et son fonctionnement autour de deux professeurs, aux perspectives actuelles d'organisation de la recherche en unités plus vastes, articulées autour d'axes qui permettent l'innovation. Les doctorants interviennent à leur tour, en dehors de la présence des enseignants-chercheurs, exposant clairement, avec un enthousiasme certain, et tous de manière égale, leur réflexion sur ce qui pourrait améliorer le travail en équipe, en particulier à propos du manque de local commun.

3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'unité est forte de sa tradition et de sa réputation nationale et internationale dans le domaine des études sur la Renaissance, française et européenne. Elle est reconnue pour la qualité des publications de ses chercheurs et pour l'ampleur des entreprises éditoriales engagées. On souligne en particulier le rôle donné aux philologues dans le passage au numérique, d'où sont sortis des standards à l'œuvre maintenant dans la production numérique. L'équipe s'appuie beaucoup sur l'activité de l'Association Saulnier, fondée en 1986. La publication régulière des Cahiers Saulnier manifeste la continuité et la pertinence de cette orientation.

Les membres de l'équipe, et les doctorants, semblent trouver confiance et liberté dans le mode de travail organisé essentiellement autour des deux Professeurs, d'une manière cependant peu équilibrée, comme le montre la répartition des directions de thèses. L'évolution des quatre dernières années manifeste une augmentation des allocataires de recherche, et la mise en place d'initiatives intéressantes, originales, venues des chercheurs MCF en particulier, organisation de colloques, journées d'études sur "le genre fin de siècle des discours bigarrés", ainsi qu'un projet original et collectif sur la théorie poétique à la Renaissance dans le cadre d'un GDR. On notera également la collaboration de certains membres de l'équipe à l'élaboration d'une



“grammaire française de la Renaissance” et une participation aux volumes bibliographiques de la collection Memini. L’accent est mis sur la relation entre recherche et pédagogie par l’organisation de séminaires avec l’ENS-LSH de Lyon. L’équipe sait également s’associer, pour chaque entreprise, des chercheurs de qualité venus de nombreuses universités françaises et européennes. Les projets témoignent d’une ouverture, à partir de l’étude du 16^e siècle, sur des perspectives ouvertes chronologiquement, particulièrement intéressantes: “anamorphose de la Renaissance par les Lumières”, “la Renaissance vue par le Romantisme”. L’importance et la qualité des éditions de textes assurées par les membres de l’équipe sont tout à fait reconnues. Les collaborations avec d’autres équipes (Centre de recherche sur la littérature des voyages, médiévistes, néo-latinistes en particulier, mais dix-neuviémistes également) sont vivantes et actives, mais liées à chaque projet singulier.

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le projet scientifique est organisé autour de chacune des personnalités qui animent la recherche. Le directeur sait assurément insuffler par son énergie, par son ouverture de vue, par l’ampleur de ses intérêts (avec en particulier un passage vers le 19^e siècle marqué par des publications, mais aussi par la direction de thèses dans le domaine), une véritable passion pour la recherche, et permettre des initiatives intéressantes. Le versant “édition” est important également, en particulier par la mise à l’épreuve du logiciel “Babel”.

Le projet est conçu pour s’inscrire en partie dans les deux axes définis par la Maison de la Recherche pour le contrat quadriennal:

- “Emergences (langues, formes, esthétique)”, dont relèvent les recherches sur “la poétique du français à la Renaissance” et en particulier deux journées d’études aux sujets particulièrement pertinents, sur “Vers et versification à la Renaissance” et “l’Unité du genre humain: race et histoire à la Renaissance”.
- “Transmission de la culture antique”, dont relèvent des projets d’édition (Montaigne, Guillaume Du Vair, André Thevet), et une journée d’études sur “Lucrèce et l’épicurisme en Europe à la Renaissance”.

Il inclut également la poursuite des grands projets d’édition qui caractérisent le travail des chercheurs de l’équipe, ainsi que l’organisation régulière des journées d’études “Journées Saulnier”, de tradition, et qui savent associer un nombre important de participants internationaux, ainsi qu’intéresser un public nombreux.

5 • Analyse de la vie de l'unité

– En termes de management :

Le dynamisme remarquable de son directeur donne à l’équipe son mouvement, l’activité de tous les autres chercheurs répond, semble-t-il, avec force et enthousiasme à ce dynamisme. L’évolution de l’équipe tient à ce mouvement, et l’on peut identifier que le relais et une certaine force d’initiative viennent désormais également des MCF, selon une progression tout à fait positive. Tous les membres de l’équipe sont très actifs, publient, participent à l’organisation des journées d’étude. Les doctorants ne semblent cependant pas avoir l’espace nécessaire pour des initiatives collectives. On peut également s’interroger sur la place réelle, dans cette équipe, des doctorants qui travaillent sur le 19^e siècle – même si leur association avec les séminaires 19^eme assurés par l’Unité XIX-XXI de Paris 4 est bien assurée.

L’équipe fait parfaitement connaître son travail par les nombreuses publications de qualité que ses membres produisent, et par l’organisation de nombreuses journées d’études et colloques, et en particulier les “Journées Saulnier”.



6 • Conclusions

– Points forts :

L'équipe a une tradition et des productions nombreuses et de qualité qui lui donnent son identité, et sa notoriété internationale. Sa production est très diversifiée, comprenant éditions de textes, recueils d'essais bien conçus et originaux, journées d'études particulièrement riches, réunissant des chercheurs internationaux de qualité, et largement ouvertes à un public de chercheurs. L'équipe a développé des pistes interdisciplinaires importantes, ouvertes sur les sciences humaines. Elle a su mettre la littérature, qui est au centre de son propos, comme l'indique son titre, en relation avec nombre d'autres disciplines. Les doctorants sont manifestement bien suivis individuellement. Elle offre un réel bouillonnement d'idées, communicatif. Il semble que le souci d'une évolution soit bien pris en compte.

– Points à améliorer :

L'équipe est en fait traversée par une sorte de division (recherches pluridisciplinaires sur la Renaissance, formes nouvelles d'éditions) et une sorte de déséquilibre, d'atomisation même, que ses membres veulent assurément surmonter. Elle représente également une sorte d'exception, équipe rattachée à deux professeurs et à une tradition. Les recherches, de grande qualité, qu'elle développe à l'initiative de ses membres, impliquent pourtant de nombreuses corrélations avec d'autres équipes et programmes, relations qui restent ponctuelles, projet par projet, et qui devraient être mieux coordonnées. L'intégration dans un ensemble pourtant intellectuellement proche, qui aurait eu un sens (l'UMR 8599) n'a pas abouti. L'équipe a souhaité maintenir son autonomie, en particulier pour garder sa liberté et sa tradition, celle des Cahiers Saulnier, qui font sa renommée. Mais cela hypothèque le format même de l'équipe, et les possibilités offertes aux doctorants, en particulier pour leur mobilité internationale, s'en trouvent réduites, parce que le budget semble être consacré principalement aux journées d'études, très (trop ?) nombreuses, et aux publications. Les projets véritablement communs devraient être mieux définis, et plus d'échanges être organisés de manière continue et confortée avec les autres centres partenaires.

– Recommandations :

Si la vocation du Centre est bien d'être une référence en matière de recherches sur les littératures du 16^e siècle, il lui faut développer des activités vraiment fédératives, au sein même de l'équipe d'abord, et se rapprocher plus systématiquement et "organiquement" d'autres programmes, à Paris 4 (langue française, néo-latin, histoire, philosophie, UMR 8599, dans la continuité chronologique, et qui a elle aussi une grande pratique d'éditions) et dans d'autres universités. Un centre sur la Renaissance qui fasse de la littérature son objet central est assurément significatif, son autonomie est sans doute précieuse, mais il s'agit précisément de convertir un lieu de "mémoire" en un lieu d'invention, ce qui est le sens du tournant actuel. La mise en commun des grandes compétences philologiques des membres de l'équipe, le travail avec d'autres équipes sur les questions théoriques de l'édition scientifique, devraient être plus systématiquement organisés; de même, à propos des collaborations ponctuelles à développer (liens avec l'atelier Renaissance, soutien au site "Panurge"); et des perspectives interdisciplinaires (anthropologie, histoire, poétiques), que certains chercheurs de l'équipe ont su de façon innovante engager, en s'attachant à la création littéraire de la Renaissance, et qui peuvent servir d'exemples. Peut-être l'intitulé même de l'équipe gagnerait-il à mieux afficher sa spécificité.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A+	A+	B	B