



HAL
open science

GRIPIC - Groupe de recherche interdisciplinaire sur les processus d'information et de communication

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. GRIPIC - Groupe de recherche interdisciplinaire sur les processus d'information et de communication. 2009, Université Paris-Sorbonne. hceres-02031261

HAL Id: hceres-02031261

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031261v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

GRIPIC (Groupe de recherche interdisciplinaire sur les
processus d'information et de communication -

EA1498)

Université de Paris4-Sorbonne



Janvier 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

GRIPIC (Groupe de recherche interdisciplinaire sur les
processus d'information et de communication -
EA1498)

Université de Paris4-Sorbonne

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2009



Rapport d'évaluation)

L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Groupe de Recherche Interdisciplinaire sur les Processus d'Information et de Communication (GRIPIC)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 1498

Nom du directeur : Emmanuël Souchier

Université ou école principale :

Université de Paris 4 - CELSA (Centre d'études littéraires et de sciences appliquées)

Autres établissements et organismes de rattachement :

Date(s)de la visite :

20 janvier 2009



Membres du comité d'évaluation



Président :

François Heinderyckx, Université Libre de Bruxelles

Experts :

Valérie Carayol, Université de Bordeaux 3

Benoit Grevisse, Université Catholique de Louvain

Expert représentant du comité d'évaluation des personnels (CNU):

Jean-Jacques Boutaud, Université de Bourgogne

Observateurs



Délégué scientifique de l'AERES :

Arnaud Mercier

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Jean-Pierre DESCLES, Directeur de l'école doctorale 5 « Concepts et langages »

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité : /



Rapport d'évaluation

1 • Présentation succincte de l'unité

L'unité compte 7 professeurs, 16 maîtres de conférences, 1 PRAG, 17 professeurs et maîtres de conférences associés, 2 ingénieurs d'étude (à 60% et à 20%) et 1 assistant ingénieur (à 50%) ;

Sur les 23 personnels permanents chercheurs, 17 sont considérés comme « publiants ».

L'unité déclare un peu plus de 3 thèses et 1 HDR soutenues en moyenne par an pour la période évaluée (soit 15 thèses soutenues lors des 4 dernières années et 3 HDR).

7 professeurs et 1 maître de conférences sont titulaires d'une HDR et 6 encadrent des thèses au GRIPIC.

3 professeurs sont titulaires de la PEDR.

- durée moyenne d'une thèse durant la période du contrat : 5 ans,
- 32 thèses en cours, le taux d'abandon n'étant pas calculé par l'université,
- 6 thésards financés (4 allocataires et 2 CIFRE, en octobre 2008)

2 • Déroulement de l'évaluation

Le comité d'évaluation a été reçu dans les locaux du CELSA à Neuilly où il a pu rencontrer et s'entretenir avec la plupart des membres de l'unité, y compris un nombre important de doctorants. La séance a débuté à 14h10 par un mot d'introduction du délégué scientifique de l'AERES, pour expliquer le cadre de la démarche d'évaluation, suivi d'un exposé du directeur de l'unité, qui a brièvement présenté la politique scientifique de l'unité, le bilan des activités, les partenariats et collaborations, les relations internationales, l'organisation de la formation à la recherche et le projet scientifique pour le prochain quadriennal.

La séance s'est poursuivie par une discussion autour de questions posées par les membres du comité d'évaluation. Toutes les personnes présentes ont pu s'exprimer et les réponses apportées aux questions ont permis d'éclairer utilement le comité et de préciser plusieurs éléments qui devaient l'être après lecture du dossier. Le comité a ensuite, vers 17h, entendu les doctorants à huis-clos. Les doctorants étaient nombreux (une bonne vingtaine). Ceux-ci avaient soigneusement préparé l'entretien en se concertant et en désignant des porte-parole, ce qui n'a pas empêché les autres de s'exprimer. La discussion a été riche et éclairante pour le comité. La discussion avec les doctorants a duré environ trois quarts d'heure.

Le comité s'est ensuite concerté pour échanger les impressions et préparer les éléments nécessaires à la rédaction du présent rapport.



3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'évolution institutionnelle du GRIPIC a connu une succession d'épisodes qui se sont accompagnés d'autant de reconfigurations (notamment séparation du LaLLIC en 2006 et départ du directeur scientifique en 2007). Ces turbulences successives expliquent sans doute en partie la dispersion des travaux de recherche entrepris durant la période évaluée. Cette dispersion constitue une richesse dans la mesure où elle nourrit ainsi un spectre large de compétences qui sont notamment au service de l'enseignement dispensé au CELSA, et témoigne par ailleurs de la vitalité des activités de recherche qui abordent de nombreuses problématiques très actuelles. Les travaux du GRIPIC se distinguent également par une intégration forte avec les milieux professionnels, ceci favorisant la bonne articulation entre enseignement et recherche.

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

L'analyse par équipe est sans objet ici, l'équipe se considérant comme unitaire, les chercheurs circulant librement et régulièrement entre différentes thématiques. Il serait cependant très utile de veiller à une définition transversale collective plus claire.

Marquée par un récent changement de direction, cette équipe est encore en phase de définition de son programme et de sa gouvernance. Elle reste de taille relativement modeste même si elle s'est accrue et va continuer de croître grâce à de nouveaux recrutements prévus dès 2009. Elle se caractérise par un grand dynamisme et une réelle originalité de la répartition disparate de ses objets et thèmes de recherche. Cette multiplicité peut, à l'avenir, constituer un atout ou un handicap. Une programmation de la recherche ainsi qu'un fort accroissement de son internationalisation devraient permettre à cette équipe de gagner en visibilité dans les années à venir tout en renforçant l'identité du GRIPIC qui doit s'affranchir d'une définition floue fondée sur l'articulation avec les enseignements du CELSA. Les liens nombreux avec les milieux socio-professionnels (y compris pour les terrains d'enquête et certains contrats de recherche) constituent un atout pour le GRIPIC, d'autant que les rapports à la "commande" de la recherche semblent sains et raisonnés.

La structuration en 3 axes et 10 thèmes pour 23 enseignants-chercheurs titulaires, même renforcés de nombreux doctorants et de quelques PAST relève plus de l'inventaire des recherches existantes que d'une tentative de positionnement lisible. Le nouveau directeur de l'unité, en place depuis à peine plus d'un an, semble apporter un soin particulier au développement de projets collectifs mais sans que ne soient établis des priorités thématiques ou des objectifs stratégiques formulés. Il est difficile dans de telles circonstances de voir émerger des publications réellement collectives, en ce qu'elles impliqueraient une part considérable des enseignants-chercheurs de l'unité, autour d'un thème réellement fédérateur. L'absence apparente de priorités scientifiques ne permet pas non plus de capitaliser sur des travaux passés pour donner de cette unité une perception claire de ce qui ferait le noyau dur de sa contribution à la discipline.

5 • Analyse de la vie de l'unité

— En termes de management :

La gouvernance de l'unité est peu formalisée et peu structurante. Le mode d'organisation et de décision est collégial et informel, laissant une large place aux initiatives individuelles tout en soutenant les projets collaboratifs.



Il faut noter que cette gouvernance d'appui plus que de direction ne semble pas affecter la vitalité de la recherche qui repose sur la bonne entente collégiale des chercheurs et une totale confiance dans la nouvelle direction scientifique dont l'implication et la disponibilité sont saluées. On notera en particulier une grande unité des équipes (y compris des doctorants) qui se reconnaissent dans l'identité du laboratoire, même si cette identité est davantage incarnée par le label CELSA que par celui du GRIPIC. Un fort sentiment de fierté d'appartenance commune agit comme un puissant ciment du groupe et s'explique notamment par le fait qu'une majorité des jeunes maîtres de conférences sont issus du CELSA.

— En termes de ressources humaines :

La gestion des ressources humaines du GRIPIC est fortement liée à celle du CELSA. Les tâches d'encadrement pédagogique absorbent une énergie considérable et concentrent une part importante des efforts des chercheurs sans pour autant que cet investissement soit vécu comme une contrainte. Les personnels se sentent au service de l'institution et en éprouvent une réelle fierté. Les doctorants disposent de peu d'infrastructures dédiées et ne se sentent qu'indirectement impliqués dans l'école doctorale. Plusieurs doctorants bénéficient d'un statut d'ATER, mais à temps partiel, ce qui affecte considérablement leurs conditions matérielles de vie et de travail.

— En termes de communication :

La communication au sein de l'unité est essentiellement fondée sur les structures informelles. Les chercheurs se connaissent et s'apprécient, et les occasions d'échange sont présentées comme fortuites, à l'occasion des permanences que chaque enseignant se doit d'assurer dans cette école. Une exception : les séminaires de recherche qui sont très appréciés, surtout par les doctorants.

6 • Conclusions

— Points forts :

- Bonne culture et dynamique de la recherche mise en place par le précédent délégué à la recherche interne au CELSA et reprise par son successeur, devenu le directeur de l'unité
- Attachement et dévouement forts des personnels à l'institution
- Densité de la vie d'équipe et harmonie dans le cadre d'une gouvernance assez informelle
- Diversité et richesse des champs de recherche ;
- Notoriété scientifique d'un certain nombre d'individualités
- Bon ancrage de la recherche dans la réalité du terrain et des professions
- Activité de la nouvelle direction scientifique qui semble apte à dynamiser un collectif à la fois diversifié et cohérent, tout en canalisant ce dynamisme

— Points à améliorer :

- Formalisation et clarification des structures et procédures de gouvernance.
- Formulation concertée d'objectifs stratégiques.
- Lisibilité des domaines de spécialité de l'unité.
- Présence à l'international.
- Diversification et développement des publications.



— Recommandations :

- Il serait bon de formaliser et de clarifier davantage la gouvernance et les structures de décision. Celles-ci devraient pouvoir développer une stratégie prospective qui puisse mobiliser les équipes autour d'objectifs communs, sans pour autant brider l'autonomie et l'actuelle créativité des chercheurs.
- De même, l'unité devrait se doter d'une charte et d'un plan stratégique aux objectifs clairs, ciblés et aux responsabilités identifiées.
- L'unité souffre d'un manque de lisibilité et de visibilité spécifique. Ses domaines d'excellence doivent être mieux valorisés et sans doute amplifiés, sans forcément renoncer à la diversité des sujets traités.
- L'implication dans des réseaux et des projets internationaux doit être développée au-delà des missions et invitations ponctuelles pratiquées actuellement.
- L'unité devrait développer une politique structurée d'incitation à la publication au-delà des revues les plus directement accessibles car très liées à des membres de l'équipe (essentiellement Communication et Langages, qui concentre 47% des publications en revues). Cette stratégie de publication devrait se concevoir en bonne articulation avec la stratégie d'internationalisation.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	A	B	B

En Sorbonne , le 30 mars 2009

Le Président

Monsieur Pierre Glorieux
Directeur de la section des unités de
recherche
AERES
20, rue Vivienne
75002 Paris

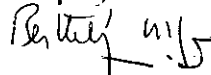
Monsieur le Directeur,

J'accuse ici réception des rapports d'évaluation des unités de recherche portées par mon établissement dont vous trouverez ci-dessous la dénomination précise. Conformément à l'article 13 du décret n° 2006-1334 du 3 novembre 2006 relatif à l'organisation et au fonctionnement de l'AERES, qui précise que « les projets de rapports d'évaluation sont communiqués aux structures évaluées pour qu'elles forment leurs observations » je vous les fais parvenir, rédigées par les directeurs d'unités de recherche qui en ont émis le souhait. Elles concernent soit des données purement factuelles soit des observations de fond. Dans le cas des unités pour lesquelles vous n'auriez pas reçu de réponse à l'envoi du rapport, je vous confirme que les structures évaluées n'ont pas souhaité formuler d'observations.

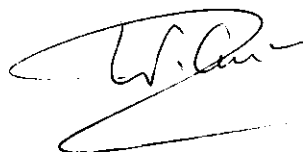
Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président de l'Université, Georges Molinié

P/O Le vice-président du Conseil scientifique, Barthélémy Jobert



Le Professeur délégué à la Recherche, Jean-François Courtine



Neuilly-sur Seine le 12 mai 2009

Objet : Réponse au rapport d'évaluation de l'AERES concernant notre unité

La lecture du rapport établi par le comité de visite de l'AERES appelle de la part des chercheurs du GRIPIC un certain nombre d'observations.

En ce qui concerne la définition du programme de l'équipe et de son positionnement, les chercheurs assument et réitèrent leur choix d'articuler leurs recherches autour de trois axes majeurs – déclinés en trois sous-thèmes – mettant ainsi en correspondance objectifs de recherche et objectifs d'enseignement. Cette structuration permet à la fois de capitaliser sur les acquis et les potentiels de l'ensemble des membres de l'équipe et d'ouvrir la recherche sur les transformations communicationnelles et médiatiques à l'œuvre dans les organisations et la société. Elle crée une dynamique favorisant la réalisation de projets spécifiques ou transversaux, dynamique attestée par la progression très sensible des publications personnelles et collectives et des interventions à mettre au crédit de l'équipe. Il est bien noté qu'une attention plus grande mérite d'être portée à la visibilité et à la valorisation des domaines d'excellence du GRIPIC.

En matière de gouvernance, là encore le choix est fait d'un mode de travail collégial, par projets débattus et définis en réunions mensuelles et impulsés par l'organisation régulière de réunions idoines, d'ateliers, de séminaires et de journées d'études. Ont également été mises en place au cours de la période du contrat quadriennal diverses procédures, établies en conformité avec les règles définies par l'école doctorale de rattachement, visant à répondre aux exigences de l'encadrement des doctorants. Des réflexions continuent d'être menées sur d'autres outils de pilotage.

Enfin, en ce qui concerne les ressources humaines, il est certain que l'École est faiblement dotée en emplois d'enseignants-chercheurs et que cette faiblesse de la dotation obère le potentiel de développement.

L'équipe tiendra le plus grand compte des encouragements prodigués, notamment en matière de politique internationale.



Professeur Emmanuël SOUCHIER
Professeur, délégué à la recherche
CELSA, Université Paris IV - Sorbonne
Directeur du GRIPIC – EA 1498