



HAL
open science

Rationalités contemporaines

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Rationalités contemporaines. 2013, Université Paris-Sorbonne. hceres-02031249

HAL Id: hceres-02031249

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031249>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Evaluation de l'AERES sur l'unité :
Rationalités contemporaines
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Paris - Sorbonne



décembre 2012



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des Unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glaudes



Notation

À l'issue des visites de la campagne d'évaluation 2012-2013, les présidents des comités d'experts, réunis par groupes disciplinaires, ont procédé à la notation des unités de recherche relevant de leur groupe (et, le cas échéant, des équipes internes de ces unités). Cette notation (A+, A, B, C) a porté sur chacun des six critères définis par l'AERES.

NN (non noté) associé à un critère indique que celui-ci est sans objet pour le cas particulier de cette unité ou de cette équipe.

Critère 1 - C1 : Production et qualité scientifiques ;

Critère 2 - C2 : Rayonnement et attractivité académique ;

Critère 3 - C3 : Interaction avec l'environnement social, économique et culturel ;

Critère 4 - C4 : Organisation et vie de l'unité (ou de l'équipe) ;

Critère 5 - C5 : Implication dans la formation par la recherche ;

Critère 6 - C6 : Stratégie et projet à cinq ans.

Dans le cadre de cette notation, l'unité de recherche concernée par ce rapport et ses équipes internes ont obtenu les notes suivantes :

- Notation de l'unité : **RATIONALITES CONTEMPORAINES**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A	A	B	A	A

- Notation de l'équipe : **PHILOSOPHIE DES SCIENCES**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A	A	B	A	A

- Notation de l'équipe : **PHILOSOPHIE POLITIQUE**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A	A	B	A	A



Rapport d'évaluation

Nom de l'unité : Rationalités contemporaines

Acronyme de l'unité :

Label demandé : EA

N° actuel : EA 3559

Nom du directeur
(2012-2013) : M. Daniel ANDLER

Nom du porteur de projet
(2014-2018) : M. Jean-Michel BESNIER

Membres du comité d'experts

Président : M. Jean ROBELIN, Université de Nice-Sophia Antipolis

Experts : M. Michel LE-DU, Université de Strasbourg

M. Pierre LIVET, Aix-Marseille Université

M. Jean-Michel ROY, Ecole Normale Supérieure, Lyon

M. Jean-Louis LABUSSIÈRE, Université Paul-Valéry, Montpellier 3,
(représentant du CNU)

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M^{me} Carole TALON-HUGON

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Pierre DEMEULENAERE (Professeur délégué à la Recherche, Université de Paris-Sorbonne)



1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité :

L'EA « Rationalités contemporaines » a été fondée en 2002 par M. Pascal ENGEL et M. Alain RENAUT, et comporte trois composantes : Philosophie des sciences et de la connaissance ; Philosophie politique et éthique ; Observatoire européen des politiques universitaires. Elle est hébergée par l'Université Paris - Sorbonne.

Équipe de Direction :

M. Daniel ANDLER (directeur)

Nomenclature AERES :

SHS 5

Effectifs de l'unité :

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	15	7	7
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	0	0	0
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	1	1	1
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	2	0	0
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	0	0	0
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0	0	0
TOTAL N1 à N6	18	8	8
Taux de producteurs	100 %		



Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	64	
Thèses soutenues	38	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	0	
Nombre d'HDR soutenues	2	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	8	5



2 • Appréciation sur l'unité

Points forts et possibilités liées au contexte :

La production scientifique est exceptionnelle, en quantité comme en qualité.

Chacune des équipes composant l'unité possède une grande cohésion interne.

Le rayonnement international des membres est réel.

On note un nombre important de doctorants.

La scission de l'équipe sous sa forme actuelle et son recentrement autour l'actuelle composante « Philosophie politique-CIPPA » qui porte le projet de la future unité, offre une plus grande cohérence thématique et méthodologique à l'équipe, et lui assure une meilleure lisibilité.

Le soutien de la tutelle offre les conditions d'un travail serein dans la pérennité.

Le projet de la nouvelle équipe repose sur des chercheurs qualifiés et reconnus, s'appuyant sur des travaux antérieurs nombreux et de qualité. Il porte sur un thème (les inégalités) dont l'actualité permet la formation d'un riche réseau de collaborations autour de l'équipe.

Points à améliorer et risques liés au contexte :

Dans sa forme actuelle, l'unité manque de cohésion globale et de transversalité entre les équipes. Ce défaut sera corrigé par la redéfinition du périmètre de l'EA ; cependant, la séparation des composantes fait apparaître un risque lié à la faiblesse des effectifs de l'unité, qui passent de 18 à 8 membres, et cela d'autant plus qu'il semble impossible d'obtenir des recrutements dans un avenir proche.

Les partenariats sont insuffisamment formalisés

L'unité manque de réactivité face aux appels à projets internationaux, alors que le rayonnement de ses membres l'autorise pleinement à concourir.

Recommandations :

Le projet est une excellente base de départ, mais l'unité devra veiller à en renforcer la cohérence et à unifier progressivement sa structure administrative.

Il est souhaitable de formaliser mieux que par le passé les relations extérieures de l'unité, afin de les rendre pérennes.

L'équipe doit être plus réactive aux appels à projets internationaux.



3 • Appréciations détaillées

L'unité est actuellement constituée de 3 équipes : « Philosophie des sciences », dirigée par M. Daniel ANDLER, « Philosophie politique et éthique », dirigée par M. Stéphane CHAUVIER et « Observatoire européen des politiques universitaires », dirigé par M. Alain RENAUT. Les travaux produits dans l'unité reflètent à la fois les préoccupations des personnalités des chercheurs et la dynamique collective des équipes composantes, ce qui montre la cohérence des recherches et la force des individualités et l'engagement de chacun de ses membres.

Les publications sont variées, elles trouvent place dans des revues hautement spécialisées ou chez des éditeurs reconnus. Leur nombre est éloquent : 26 livres personnels, 17 ouvrages collectifs, 99 chapitres de livre, 94 articles dans des revues à comité de lecture.

Dans leurs domaines respectifs ces travaux font référence au plan international.

Les manifestations organisées par l'unité sont toutes remarquables par la cohérence de leurs programmes et la qualité de leurs intervenants. Elles sont nombreuses et diversifiées.

Les productions de l'unité sont de nature variée, allant du livre à l'expertise.

L'originalité des travaux ne fait aucun doute. La diversité des centres d'intérêt de l'unité, la philosophie des sciences d'une part, la philosophie politique et sociale de l'autre, n'induit pas de rupture de cohérence, mais est au contraire un point d'appui pour traiter de l'ensemble des rationalités contemporaines.

Les limites de la communication interne à l'unité n'ont toutefois pas permis d'exploiter toutes les possibilités ouvertes par les confrontations de domaines, et l'analyse des passages de paradigmes d'un champ à un autre.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

La notoriété de l'unité et de ses chercheurs est attestée par le nombre des doctorants étrangers qu'elle accueille. L'unité entretient des relations suivies avec de nombreux centres étrangers.

La présence de membres de l'Institut universitaire de France montre la reconnaissance nationale de leurs travaux. Des chercheurs de l'unité ont obtenu des reconnaissances spécifiques.

On déplorera toutefois que l'unité n'ait pas exploité cette notoriété pour répondre avec plus de détermination à des appels à projets nationaux ou internationaux. Si les colloques et les invitations témoignent de la qualité de ses relations extérieures, elle n'a pas mis en valeur cette attraction en formalisant ces relations.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

La nature des travaux de l'équipe de philosophie des sciences ne confère pas de pertinence directe à une rubrique portant sur l'interaction avec l'environnement social. Cette interaction a davantage de sens pour l'équipe de philosophie politique. On se référera donc pour ce point à l'analyse détaillée de chacune des deux équipes.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité :

De l'aveu même des membres de l'unité, la transversalité entre ses composantes n'a pas été réussie. Cela tient sans doute notamment à une divergence dans la manière de faire de la philosophie. L'équipe « Philosophie des sciences » et certains membres de l'équipe « Philosophie politique et éthique » ayant choisi le mode d'argumentation, les méthodes et les questionnements de la philosophie analytique, alors qu'une autre partie de cette dernière équipe, ainsi que l'« Observatoire européen des politiques universitaires », pratiquent une philosophie d'inspiration continentale.

Une scission a donc été décidée à l'intérieur de l'unité. Les membres de l'équipe « Philosophie des sciences » ainsi que les chercheurs en philosophie pratique d'inspiration analytique ont décidé de se joindre à des membres de l'UMR « Institut d'Histoire et de philosophie des sciences et des techniques » (IHPST) de l'Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne, pour former nouvelle unité nommée, « Sciences, Normes et Décision », qui demande un statut d'USR. Cette scission prend acte du fait que la cohésion actuelle de l'unité repose sur la bonne volonté des composantes plus que sur une réelle unité d'inspiration. Elle est donc parfaitement compréhensible et légitime. Cette redistribution est par ailleurs soutenue par la tutelle de l'actuelle unité.



L'absence d'un conseil d'unité représentatif, une gouvernance fondée sur les rapports entre les directeurs d'équipe, donc reproduisant la division interne de l'unité, ont été des facteurs d'échec, tout comme l'a été une structure compliquée, héritage d'une situation antérieure. L'administration de l'unité se fait ainsi de gré à gré, ce qui n'a pas favorisé la cohésion de l'ensemble de l'unité. La présentation insuffisamment claire du rapport, en particulier dans son traitement des moyens et de la gestion financière de l'unité montre que les questions administratives ont été sous-estimées. Par exemple, l'autonomie du financement de l'équipe de philosophie politique CIPPA n'autorise pas le rapport de l'unité à faire comme si ce financement n'existait pas.

Les étudiants apparaissent mal informés du devenir de l'unité et des scissions qui se préparent, comme de certaines possibilités d'accès aux documents offertes soit par l'Ecole doctorale, soit par l'université.

Les résultats scientifiques de l'unité sont d'autant plus remarquables, qu'ils ont été atteints sans que l'unité puisse s'appuyer sur des moyens administratifs mutualisés, dont l'université ne dispose pas, ni sur un personnel propre, dont seule une équipe de l'unité bénéficie. On regrette aussi que l'université ne soit pas non plus en mesure d'accorder à cette unité des locaux susceptibles de favoriser sa vie interne.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

Les membres de l'équipe ont créé deux bi-licences (philosophie et science, philosophie et sciences politiques, cette dernière en relation avec l'IEP). Il est clair que ces deux diplômes alimentent le vivier des futurs doctorants ; ils révèlent une articulation judicieuse de l'enseignement et de la recherche.

Il faut souligner la vitalité des deux masters auxquels l'unité est liée et auxquels elle participe pleinement : le LOPHISC (Logique, Philosophie des sciences, Philosophie de la connaissance) co-habilité avec Paris 1 d'une part, et le master « philosophie et sociologie », de l'autre.

L'intégration des doctorants et post-doctorants à plusieurs activités de l'unité montre la qualité de la formation à la recherche. On peut aussi relever le nombre significativement élevé de doctorants de l'équipe qui disent avoir d'ores et déjà publié ou entrepris de publier des articles.

L'école doctorale ED 433 (Langages et concepts) offre un séminaire commun à l'ensemble des doctorants des diverses unités de recherche de l'UFR. C'est à ce niveau que se déploie l'activité d'une association des doctorants. Jusqu'en 2010, des journées d'études propres à ceux-ci ont été organisées par une des équipes de l'unité. Cette initiative s'est éteinte avec le départ de certains étudiants ayant soutenu leur thèse. Une reprise d'activités autonomes des étudiants en thèse permettrait de mieux répondre aux inquiétudes méthodologiques manifestées par certains d'entre eux.

La présence d'un délégué étudiant dans un conseil d'unité aurait toutefois permis de mieux articuler les initiatives propres de l'unité à celles de l'école doctorale « Concepts et langages », à laquelle l'unité est adossée.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

C'est l'actuel versant de l'unité tourné vers la philosophie politique qui est porteur du projet de « Rationalités contemporaines » pour la nouvelle contractualisation.

Le projet articule deux axes, l'un plus spécialement consacré à la philosophie de la technique, l'autre reprenant l'inspiration d'une philosophie politique appliquée, déjà mise en œuvre dans le contrat précédent. Mais plus qu'une structure rigide, cette présentation en deux axes est une façon de souligner les apports des uns et des autres, et est appelée à évoluer.

L'entretien a permis au comité de visite, d'éclaircir les points obscurs, liés en particulier à l'unité du projet, et d'en apprécier la légitimité. La présence explicite d'une réflexion sur la technique, sur l'impact social de ses usages et de ses innovations représente un caractère original dans un projet essentiellement tourné vers la philosophie politique. Ce sera une contribution importante pour penser l'applicabilité sous le rapport du souhaitable et du faisable. La diversité des références théoriques et des compétences des membres de la nouvelle unité, sera un point fort du projet. Il s'agit aussi d'un apport original pour traiter la question fédératrice du projet, celle des inégalités, qui sera le banc d'essai de l'applicabilité.



Le projet est aussi marqué par une forte unité d'inspiration méthodologique. Si l'application implique le bien fondé d'une déduction à partir de principes, le projet entend mesurer ce bien fondé à partir des implications, de façon inductive. Cela permet d'intégrer la seconde dimension de l'application : comment les mutations sociales, en particulier les mutations techniques transforment théories et systèmes de croyances. En particulier, le projet entend montrer comment ces mutations impliquent une combinaison de théories de la justice d'inspiration initialement différente. Un des enjeux de ce programme sera d'examiner comment les idéaux universalistes venus des Lumières font face aux différenciations sociales et culturelles issues du processus de globalisation.

Si le projet présente les caractères qui garantissent sa légitimité théorique, son actualité, son originalité d'approche et son unité problématique, sa faisabilité est garantie par la mise en place d'un programme ANR intitulé « Inégalités entre globalisation et particularisation ». Ce programme offre à ce projet d'heureuses opportunités et les moyens de son succès.



4 • Analyse équipe par équipe

Équipe 1 : Philosophie des sciences

Nom du responsable : M. Daniel ANDLER

Effectifs

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	9	0	0
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	0	0	0
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0	0	0
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	0	0	0
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	0	0	0
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0	0	0
TOTAL N1 à N6	9	0	0

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	21	
Thèses soutenues	12	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	0	
Nombre d'HDR soutenues	0	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	4



• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

Les chercheurs de cette équipe sont de premier plan et ont apporté pendant la période considérée, des contributions majeures en philosophie des sciences, en métaphysique analytique - y compris en métaphysique des sciences - et en éthique fondamentale.

Les travaux de cette équipe sont novateurs : ils portent, par exemple, sur des conceptions du naturalisme plus proches de la pratique scientifique, sur l'identité biologique et le système immunitaire, sur les différentes théories de la causalité, sur la question du possible et celle du « je ».

Ces travaux comptent et sont cités dans la communauté savante.

On note un nombre important de publications internationales et dans de bonnes revues.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

Les chercheurs de cette équipe ont joué un rôle important (et même fondateur) dans le développement de la Société de philosophie des Sciences, en particulier en organisant le 3^{ème} Congrès de cette Société sur le thème Sciences et Décision, et en participant à l'organisation de son deuxième Congrès à Genève. Cette Société a maintenant un rayonnement international.

Différents chercheurs de l'équipe ont organisé 2 colloques en propre (organisés par un post doctorant), et 7 en collaboration avec d'autres équipes (IHPST, Rennes, Nantes). Ils ont participé à un programme ANR extérieur (en collaboration avec des chercheurs de l'IHPST). Le directeur de l'unité a participé comme expert à la rédaction de rapports européens.

L'équipe a de fortes interactions avec le développement des recherches universitaires en Tunisie.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Les travaux sur les problèmes de droit et de contrat dans les différents domaines de l'informatique marquent un ancrage dans des problèmes sociaux contemporains.

Les chercheurs dont les travaux portent sur des problèmes de philosophie fondamentale ont largement contribué à la diffusion de la culture scientifique en éditant des recueils de textes accessibles à un plus large public.

Il apparaît toutefois hors de propos d'ériger ce critère en pierre de touche décisive pour une équipe de philosophie des sciences.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'équipe :

Il n'y a pas d'organisation propre de la gouvernance de cette équipe, puisque l'EA tout entière est dirigée par les directeurs des deux équipes et par son assemblée générale.

On aurait souhaité une répartition des tâches plus précise à l'intérieur de l'équipe, ainsi que la présence de représentants des doctorants dans les instances de prise de décision. La ventilation du budget, elle aussi, pourrait être mieux spécifiée.

Signalons que des crédits IUF ont dû être consacrés à recruter des assistants à temps partiel dont la contribution était nécessaire pour les tâches administratives et de communication, puisque le seul personnel IATOS de l'unité est un ingénieur de recherche, qui travaille pour l'équipe 2 et pour l'OEPU.



Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

On se reportera au commentaire sur cette rubrique dans l'appréciation de l'unité tout entière, mais on ajoutera, pour ce qui est de cette équipe, les points suivants.

Cette équipe est très impliquée dans le master LOPHISC (Logique, Philosophie des sciences, Philosophie de la connaissance) co-habilité avec Paris 1. L'articulation entre la formation à la recherche et l'enseignement, par le biais du master et de la bi-licence constitue un atout essentiel, tant pour constituer un vivier des futurs doctorants que pour attirer des étudiants étrangers.

L'existence d'une revue étudiante (Repha, Revue étudiante de Philosophie Analytique) à laquelle collaborent des chercheurs chevronnés que les étudiants sollicitent, ainsi que des doctorants des doctorants, souligne le dynamisme d'une activité autonome des étudiants.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Comme il a été mentionné plus haut, cette équipe ainsi que certains membres de l'équipe « Philosophie politique et éthique » se proposent de former le noyau d'une unité de recherche nouvelle : « Sciences, Normes et Décision », qui demande sa création et sa labellisation « USR ». Elle ne dépose donc pas de projet dans le cadre de l'unité « Rationalités contemporaines ».

Conclusion :

La capacité productive de l'équipe, son unité d'inspiration, à la fois ferme mais ouverte, son rayonnement international permettent d'augurer le succès de la nouvelle unité à laquelle l'équipe souhaite collaborer.

Il convient désormais de renvoyer à l'examen de la demande de création d'USR à laquelle cette composante se rallie.



4 • Analyse équipe par équipe

Équipe 2 : Philosophie politique - CIPPA

Nom du responsable : M. Alain RENAUT

Effectifs

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	7	7	7
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	0	0	0
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	1	1	1
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	0	0	0
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	0	0	0
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0	0	0
TOTAL N1 à N6	8	8	8

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	42	
Thèses soutenues	25	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	0	
Nombre d'HDR soutenues	2	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	5



• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

Le versant « philosophie politique » de l'unité est organisé en deux entités, l'une tournée vers l'analyse normative, l'autre vers son applicabilité. Cette division est un héritage historique d'une mission ministérielle, dont les membres ont continué à travailler ensemble. Cette mission, organisée en un « Observatoire européen des politiques universitaires », qui traitait de la production de critères d'expertise pour la politique universitaire, a ensuite élargi son propos en se transformant en un « Centre international de philosophie politique appliquée » (CIPPA), composante essentielle de la nouvelle version de l'unité.

Cette dualité de structures n'interdit pas un traitement global du versant « philosophie politique » de l'unité. Tout d'abord les membres du CIPPA ont pris part aux activités de la composante tournée vers des études normatives, et d'autre part, existait une aspiration commune des chercheurs de ce domaine à surmonter la division entre niveau normatif et niveau d'application, au profit d'une confrontation constante des deux.

Le caractère heureusement hybride des publications, consacrées tant aux études normatives, qu'à la production de critères d'expertise ou même à la mise en œuvre de types d'expertise, correspond à cette volonté d'aborder les normes à partir de leur applicabilité. La richesse de ces publications traduit le dynamisme individuel des membres comme le dynamisme collectif des équipes. La variété des publications et l'engagement des membres dans des revues spécialisées montrent la capacité de ces composantes à atteindre leur objectif d'une philosophie politique appliquée. Certaines de ces publications ont été spécialement distinguées, témoignage de leur qualité.

Le dynamisme du CIPPA s'est traduit par la mise en route d'un projet ANR.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

La publication dans des revues étrangères, la composition des manifestations propres à ces composantes et les invitations des membres de l'unité dans des manifestations internationales, montrent le rayonnement individuel et collectif de cette unité.

Le comité d'experts déplore toutefois que ces liens multiples ne se soient pas formalisés dans des accords pérennisant leur continuité.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Si la création de l'observatoire des politiques universitaires avait favorisé le développement de liens avec des organismes publics nationaux et internationaux, ces liens se sont trouvés mis en sommeil dans la réorganisation de l'équipe. Ils sont nécessaires au développement de la philosophie politique appliquée qui fait désormais la spécificité du travail de ces composantes. Le comité d'experts ne peut qu'appeler de ses vœux une reprise de tels liens, d'ailleurs prévue par la nouvelle unité.

On soulignera en revanche que la composante philosophie politique, en association avec le Collège de Philosophie, a organisé différentes conférences publiques impliquant, outre des membres de la composante, des chercheurs d'autres disciplines et aussi des acteurs de la société civile (présidents d'associations etc.).

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'équipe :

La division du versant de l'unité tournée vers la philosophie politique en deux entités distinctes était censée diversifier son expression tout en assurant la transversalité et la circulation interne de l'unité. Elle correspondait plus à une diversité de références philosophiques qu'à une distinction entre des projets. C'est ainsi qu'il était reçu par la précédente expertise de l'AERES. Ce schéma n'a pas fonctionné. Il a cristallisé les différences d'inspiration philosophique. La proximité d'une partie des chercheurs en philosophie politique avec les recherches analytiques menées par l'entité de l'équipe tournée vers la philosophie des sciences a abouti à une séparation des projets et à une réorganisation de l'équipe « Rationalités contemporaines » porteuse d'un nouveau projet.



Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

La majorité des doctorants se rattache au versant de l'équipe tourné vers la philosophie politique et restera attachée à l'équipe. La venue à la réunion de nombreux docteurs montre l'attachement et la fidélité des anciens étudiants envers l'unité de recherche. Doctorants et docteurs participent d'ailleurs à diverses initiatives de l'unité, en particulier aux journées d'études. L'organisation de certaines de ces journées leur a d'ailleurs été confiée.

Jusqu'en 2010, un séminaire de philosophie politique interne à l'équipe a fonctionné, avant de cesser son activité, après le départ d'étudiants ayant soutenu leur thèse. Il est souhaitable que ce type d'initiative renaisse, pour répondre aux demandes de certains étudiants, un peu perdus dans les exigences méthodologiques du travail de recherche, et se sentant isolés face à ces exigences.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

On se reportera à l'analyse générale du projet, dont la composante « philosophie politique » est désormais seule porteuse.

Conclusion :

La réorganisation de l'ancienne unité en deux entités distinctes permettra de mieux exploiter la spécificité des recherches. La cohésion de la nouvelle unité, la cohérence de son programme et la mise en route d'un programme « ANR » compensent la faiblesse de ses nouveaux effectifs.



5 • Déroulement de la visite

Date de la visite :

Début : mercredi 5 décembre 2012 à 9h30

Fin : mercredi 5 décembre 2012 à 17h00

Lieu de la visite :

Institution : Université de Paris - Sorbonne, Maison de la recherche

Adresse : rue serpente, 75006 Paris

Déroulement ou programme de visite :

- 9h30 : début de la visite : entretien à huis-clos du comité
- 10h : entretien avec le représentant de la tutelle, M. Pierre DEMEULENAERE, vice - président du conseil scientifique de l'Université Paris -Sorbonne
- 10h30 : entretien avec l'ensemble des membres de l'unité de recherche
- 12h30 : pause déjeuner
- 14h00 : entretien avec les doctorants seuls
- 15h00 : huis clos du comité de visite
- 17h00 : fin de la visite

Points particuliers à mentionner :

M. Jean-Louis LABUSSIÈRE n'a pas pu participer à la journée d'expertise



6 • Statistiques par domaine : SHS au 10/06/2013

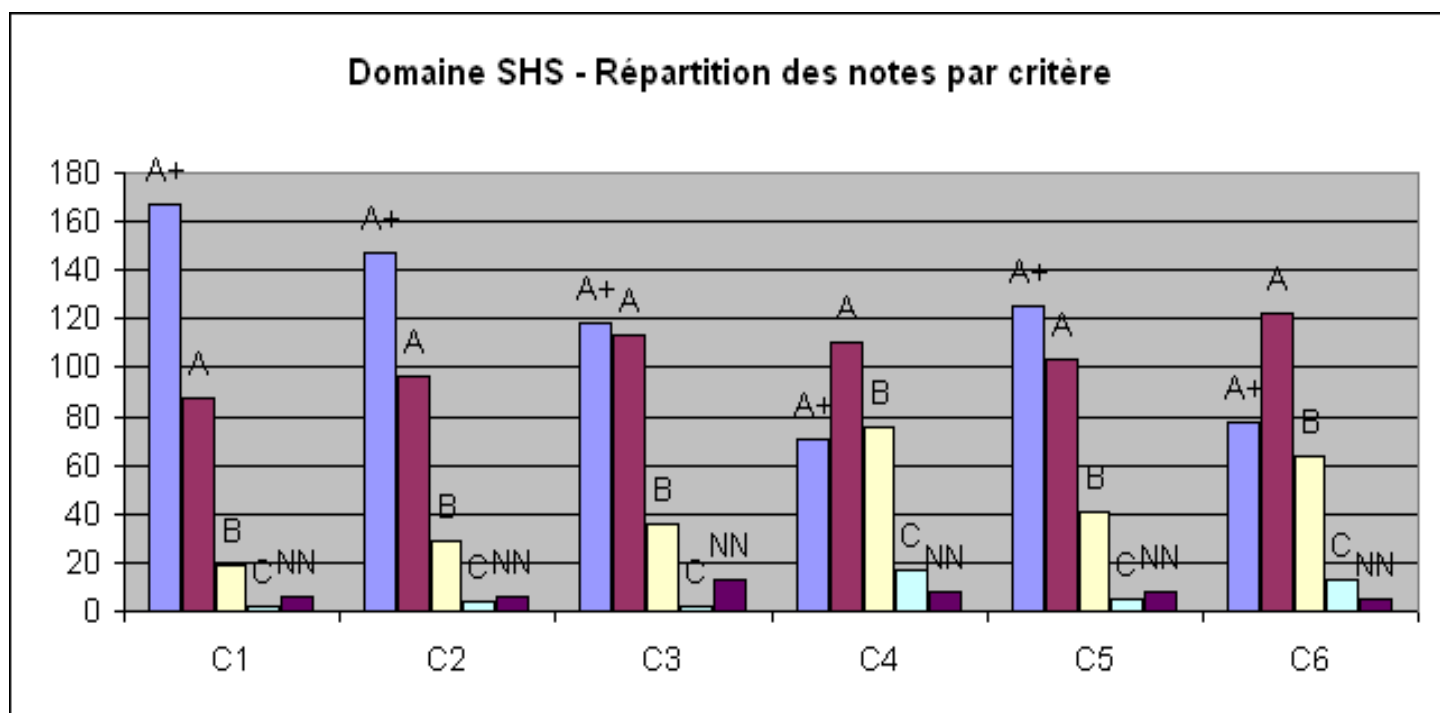
Notes

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	167	147	118	71	125	78
A	88	96	113	110	103	122
B	19	29	36	76	41	64
C	2	4	2	17	5	13
Non Noté	6	6	13	8	8	5

Pourcentages

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	59%	52%	42%	25%	44%	28%
A	31%	34%	40%	39%	37%	43%
B	7%	10%	13%	27%	15%	23%
C	1%	1%	1%	6%	2%	5%
Non Noté	2%	2%	5%	3%	3%	2%

Domaine SHS - Répartition des notes par critère





7 • Observations générales des tutelles

L'unité Rationalités contemporaines n'a pas souhaité formuler d'observation.