



**HAL**  
open science

# Métaphysique, histoire, transformations, actualités

## Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Métaphysique, histoire, transformations, actualités. 2009, Université Paris-Sorbonne. hceres-02031203

**HAL Id: hceres-02031203**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031203v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

« Métaphysique : histoires, transformations,  
actualité » - EA 3552

de l'Université Paris 4



janvier 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

« Métaphysique : histoires, transformations,  
actualité » - EA 3552

de l'Université Paris 4



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux



# Rapport d'évaluation )

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Métaphysique : histoires, transformations, actualité

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 3552

Nom du directeur : M. Jean-François COURTINE

## Université ou école principale :

Paris 4

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date(s) de la visite :

17 novembre 2008



# Membres du comité d'évaluation

## Présidente :

Mme Anne FAGOT LARGEAULT, Professeur au collège de France

## Experts :

M. Frédéric BRAHAMI, Université de Franche Comté

Mme Martine DE GAUDEMAR, Université Paris 10

M. Jean-Michel SALANSKIS, Université Paris 10

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Mai LEQUAN, CNU

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Sandra LAUGIER

## Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Carlos LEVY, délégué par le Président de l'Université

## Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- 16 enseignants-chercheurs (7 PR, 9 MCF) dont 8 HDR, 5 bénéficiant d'une PEDR, 1 IUF.
- 16 publiants (100%)
- 12 thèses soutenues par an en moyenne. Durée moyenne 7 ans.
- 90 thèses en cours, 20 thésards financés (AC, AM, ATER, 2 Bourses fondations Thiers).

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Le « Bilan scientifique 2006-2009 » fourni par l'EA est clairement rédigé et bien présenté. Les informations essentielles sont données : les membres des équipes, les activités, publications et relations avec d'autres instances de recherche, nationales et internationales.

Pour la visite, la grande majorité des membres de l'EA était présente ; les « chefs d'équipe » ont répondu distinctement à toutes les questions du comité, explicité certains points, en particulier concernant l'appartenance entière des membres à l'EA et la participation active des doctorants à la vie de l'unité.

Les enseignants-chercheurs de Paris 4 ont clarifié leur position et réaffirmé leur appartenance exclusive à l'EA. Tous les membres comptabilisés de l'unité sont publiants.

La rencontre avec les doctorants a été fructueuse et a révélé des difficultés de fonctionnement dues au manque de locaux attribués à l'EA.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'EA 3552 se caractérise par une grande cohérence des projets et des réalisations. L'identité de l'unité est fortement marquée, en ce qu'elle pratique un type d'histoire de la philosophie déterminé, ordonné autour de la métaphysique, de son histoire et de sa réélaboration phénoménologique. Ce programme se réalise au travers d'un corpus historique vaste, qui va du Moyen Âge à l'époque contemporaine.

Les enseignants-chercheurs revendiquent, selon le directeur de l'unité, une pratique de « l'histoire dans la longue durée ». Cette remarque ne vaut que pour 3 des équipes, et de fait l'une d'elles (philosophie de l'art et esthétique) ne participe en rien à cette problématique, sans que cela soulève de difficulté.

Cette équipe, avec un effectif réduit, jouit d'une grande notoriété scientifique, tant sur le plan national qu'international. Les ouvrages de certains membres sont systématiquement traduits. Les relations sont étroites et permanentes avec plusieurs universités en Allemagne, Italie et États-Unis.

Les productions scientifiques de l'EA sont de fait de premier ordre, tant par la qualité que par la quantité. Les activités sont diverses : outre la publication de livres en nom propre, de livres collectifs, d'articles, l'EA présente à son bilan des éditions critiques de textes, des traductions, et a créé, sur l'initiative d'un jeune enseignant-chercheur, un site web (scholasticon) qui répertorie les données biobibliographiques sur la scolastique tardive. Par ailleurs, des colloques et journées sont organisés, de manière régulière, sur tous les champs dont relève l'EA.

Une unité d'inspiration très « historienne » donne un fil conducteur aux recherches et publications, sans permettre toutefois de percevoir d'évolution intellectuelle et scientifique dans le quadriennal passé. La



démarche affichée aurait pu valoir il y a trente ans tout aussi bien. On peut regretter qu'il n'y ait ni dans le bilan ni dans le projet d'indications sur un programme de recherche de l'unité (à l'exception d'un Descartes on line) avec sa stratégie et ses objectifs. Le rapport énumère des réalisations plutôt qu'il ne formule une problématique de recherche. Le nouveau projet reconduit à l'identique le précédent. De nouveaux champs vont être investis, mais selon la même problématisation et en fonction des mêmes choix philosophiques. Le seul changement consiste en l'ouverture d'un axe transversal : « concepts et méthodes de l'histoire de la philosophie ». Les mutations de la connaissance du passé philosophique rendent nécessaire une nouvelle manière de découper l'histoire de la philosophie, et la prise en compte de corpus jusqu'ici dédaignés.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

L'EA est composée de 4 équipes :

- le centre **Pierre Abélard** vise à mieux faire connaître la philosophie et la théologie médiévales. Elle organise des *Conférences Pierre Abélard*, où sont invités des chercheurs étrangers ; des *Journées Incipit*, où l'on recense et discute des ouvrages récemment parus sur le corpus. Le Centre édite et traduit des textes médiévaux et publie (dans une collection consacrée, chez Vrin) des travaux de chercheurs renommés (4 ouvrages depuis 2005) Les membres de cette équipe ont un fort taux de publications dans des revues de grande réputation. Ce centre a son propre conseil scientifique, composé d'enseignants-chercheurs de Paris 4 mais également de chercheurs extérieurs (EPHE, Université de Nantes). Ses liens avec l'Allemagne sont forts, et lui valent des soutiens financiers importants (Fondation Thyssen). Il s'agit d'un centre d'excellence, extrêmement actif.
- le centre d'études cartésiennes est consacré à l'histoire de la philosophie de l'âge classique, mais avec un soupçon de modernisme : projet d'un Descartes complet en ligne avec demande de soutien ANR. Plusieurs fois par an des journées d'études sont organisées et, en 2008, deux colloques internationaux ont donné lieu à la publication de 4 ouvrages. Les relations internationales, notamment avec les universités de Lecce et Chicago, y sont quasiment organiques. On notera qu'il s'agit moins de coopérations scientifiques entre équipes ou de partenariats, que de fonctionnement en réseau (notamment avec l'université de Caen). Ce centre, relativement productif, souffre d'un certain manque de dynamisme local.
- l'équipe *Histoire de la philosophie contemporaine/métaphysique/phénoménologie*, comme les deux premières, est productive, même si elle peut parfois être redondante avec la précédente du fait de la magnitude des intérêts de ses membres les plus reconnus. Un point fort de ce centre en ce qui concerne la formation doctorale est son lien avec d'autres institutions et des universités à l'étranger, qui permettent à certains doctorants d'aller faire des séjours d'études plus ou moins formalisés à Lecce, Chicago ou Princeton. Ce centre paraît peu inséré dans l'EA, et joue plutôt un rôle de plate-forme. Ses activités sont toujours en coopération avec d'autres institutions, ce qui est scientifiquement appréciable, mais ne permet pas de déterminer ce qui relève de l'EA 3552. En définitive, ce centre est quelque peu virtuel ou embryonnaire et ne paraît pas avoir de fonctionnement centralisé. Il mentionne à son actif un colloque franco-américain organisé conjointement avec l'Université de Chicago (mais sans intervention de membres de l'EA 3552) et divers séminaires organisés conjointement par des membres de l'EA et des membres d'équipes d'autres universités (liens traditionnels avec l'université de Poitiers). Ce centre est sans doute actuellement redondant avec l'UMR que dirige un de ses responsables, mais pourrait redéfinir et renforcer son projet dans les prochaines années.
- l'équipe : **Esthétique et philosophie de l'art** n'est composée, à ce jour, que de trois membres : un PR qui assure l'encadrement de 14 sur les 15 doctorants rattachés à cette équipe, et deux MC. Cette micro-équipe est originale par son ouverture sur la pratique effective des arts (en coopération avec des chercheurs et professionnels des métiers de l'art), sur l'histoire de la philosophie de l'art, et sur le département de musicologie. Un séminaire réservé aux doctorants se réunit une fois par mois et organise des journées d'études de doctorants (une en 2007, une autre prévue en 2009). C'est un petit centre très actif, original, qui devrait être renforcé.



## 5 • Analyse de la vie de l'unité

On note que l'unité intellectuelle de l'équipe, fortement affirmée par ses responsables, ne se formalise pas dans un conseil d'unité ou d'équipe, dans des rencontres ou des activités communes qui pourraient intéresser et mobiliser les doctorants.

Aucune indication n'a été donnée sur une gestion centrale des financements ni sur un principe de répartition: sont-ils répartis entre les sous-ensembles de l'unité ? par projets ? qui en décide ? un budget a-t-il été publié et voté ? Une meilleure transparence serait certainement souhaitable.

L'unité de l'EA 3552 semble purement formelle ou nominale et fondée sur une certaine redondance des composantes. Il serait utile au développement de l'unité que les axes de recherches soient définis par de vrais projets et non par les territoires respectifs des EC « phares » de l'unité.

Il n'y a pratiquement aucune vie de l'unité en tant que telle, tant sur le plan administratif et de gestion, que sur le plan de la vie scientifique collective de l'unité et des activités d'encadrement et de formation doctorale. La vie de l'unité se résume à celle des équipes, et est assez inégale selon les différents centres (très intense dans certains centres, presque inexistante dans d'autres où l'on ne trouve que des activités scientifiques individuelles). Elle est insuffisamment organisée et formalisée pour les doctorants, qui se satisfont de conditions de travail peu conformes aux prétentions scientifiques de l'établissement et de l'unité (pas de salle, de poste de travail, de bibliothèque).

## 6 • Conclusions

- **Points forts** : la notoriété et le taux de publication de ses membres, sa bonne insertion dans l'université de rattachement, les relations internationales très développées font de cette unité un élément de grande qualité dans le champ de la recherche philosophique, en France et en Europe. Une identité philosophique affirmée et lisible et une harmonie interne appréciable sont des atouts supplémentaires.
- **Points à améliorer** : Il y a des progrès à faire pour ce qui concerne la formation doctorale, le fonctionnement en équipe et les coopérations entre équipes, les activités scientifiques propres, la transparence des décisions budgétaires et politiques. En outre, la qualité des productions passées de l'unité et la renommée justement méritée de leurs auteurs ne doit pas faire oublier la nécessité de réfléchir aux évolutions possibles du programme de recherche et aux moyens de faire émerger des projets innovants.
- **Recommandations** : il est souhaitable de renforcer la vie scientifique de l'unité par des séminaires transversaux et/ou doctoraux, ouvrir les locaux disponibles aux doctorants. Il est indispensable de lancer la réflexion sur le devenir de l'équipe, le renouvellement des générations et enfin l'évolution du projet intellectuel de l'unité, qui est possible sans que soit perdue l'identité qui fait sa force.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A+	A+	B	A



En Sorbonne , le 30 mars 2009

Le Président

Monsieur Pierre Glorieux  
Directeur de la section des unités de  
recherche  
AERES  
20, rue Vivienne  
75002 Paris

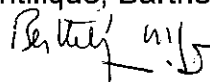
Monsieur le Directeur,

J'accuse ici réception des rapports d'évaluation des unités de recherche portées par mon établissement dont vous trouverez ci-dessous la dénomination précise. Conformément à l'article 13 du décret n° 2006-1334 du 3 novembre 2006 relatif à l'organisation et au fonctionnement de l'AERES, qui précise que « les projets de rapports d'évaluation sont communiqués aux structures évaluées pour qu'elles formulent leurs observations » je vous les fais parvenir, rédigées par les directeurs d'unités de recherche qui en ont émis le souhait. Elles concernent soit des données purement factuelles soit des observations de fond. Dans le cas des unités pour lesquelles vous n'auriez pas reçu de réponse à l'envoi du rapport, je vous confirme que les structures évaluées n'ont pas souhaité formuler d'observations.

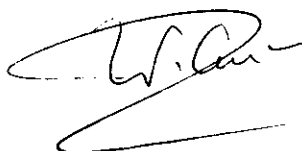
Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président de l'Université, Georges Molinié

P/O Le vice-président du Conseil scientifique, Barthélémy Jobert



Le Professeur délégué à la Recherche, Jean-François Courtine



**Observations sur le rapport du Comité d'experts  
pour l'EA 3552.**

**Sur le point 3 :** « Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen ».

Les observations faites au dernier alinéa de ce point 3 paraissent contestables et surtout peu cohérentes avec l'ensemble des éléments soulignés dans ce qui précède, parmi lesquels figurent : la « grande cohérence des projets et des réalisations », une pratique bien affirmée et réfléchie de l'écriture de l'histoire sur le temps long susceptible de remettre en cause les découpages historiographiques traditionnelles, la « grande notoriété scientifique de l'équipe, tant sur le plan national qu'international », « les productions scientifiques de premier ordre », etc.

Comment comprendre dès lors la remarque assez singulière selon laquelle « la démarche affichée aurait pu valoir il y a trente ans tout aussi bien » ? On peut aussi bien y trouver la reconnaissance que la démarche mise en œuvre correspond aux principales innovations introduites par plusieurs membres de l'équipe depuis plus de vingt ans : celles qui ont permis un profond renouvellement de l'histoire de la philosophie et de la métaphysique, en proposant notamment des passerelles entre problématiques et histoires de problèmes, sans oublier le renouvellement dans les éditions de texte et les relations avec l'histoire des sciences à l'âge classique. Ces productions nouvelles justifient la « notoriété internationale », remarquée par ailleurs, des membres et de leurs travaux, qui serait assez peu explicable si l'équipe remâchait depuis 30 ans « sans évolution intellectuelle et scientifique » des thèmes éculés.

**Sur le point 4 :** « Analyse équipe par équipe et par projet ».

Toutes ces réalisations répondent bien, en réalité, à un même « programme de recherche » transversal aux découpages standard, ce qui explique aussi que les différentes équipes analysées fonctionnent, au moins pour les 3 premières d'entre elles, en parfaite cohérence, et qu'elles puissent collaborer continûment sur de nombreux thèmes communs : Augustin et l'intentionnalité,

Augustin et la philosophie du langage, l'histoire de l'ontologie et la théorie de l'objet, entre autres.

S'agissant du Centre d'études Cartésiennes, on a un peu de mal à comprendre comment il pourrait « souffrir d'un certain manque de dynamisme local », alors qu'il est précisément le centre vivant et actif d'un « réseau » que par ailleurs l'expertise salue.

Quant à l'équipe « Histoire de la philosophie contemporaine/métaphysique/phénoménologie », elle n'est ni « virtuelle » ni « redondante » par rapport à une autre équipe (l'UMR 8547, Archives Husserl de Paris, pour la nommer) : elle a tissé depuis près de 10 ans de nombreux liens avec cette UMR et aussi avec d'autres équipes, comme il va de soi dans toute vie scientifique ouverte, et elle a contribué directement à des publications collectives de premier plan (comme l'attestent pour ne citer qu'eux les séminaires menés par deux Maîtres de Conférences, MM. Pradelle et Romano).

**Sur le point 5 : « Analyse de la vie de l'unité ».**

Les journées d'études organisées très régulièrement (au moins deux fois par an) par l'ensemble des doctorants de l'EA, avec l'appui et le conseil de tous les directeurs de recherches, sur des thématiques transversales définies (qui figurent toutes dans le rapport) démentent la remarque selon laquelle « l'unité intellectuelle de l'équipe ne se formalise pas... dans des rencontres qui pourraient intéresser et mobiliser les doctorants. »

Enfin, l'observation selon laquelle « l'unité de l'EA 3552 semble purement formelle ou nominale et fondée sur une certaine redondance des composantes » esrt contredite par l'Analyse globale : « L'EA 3552 se caractérise par une grande cohérence des projets et des réalisations. L'identité de l'unité est fortement marquée... » On ne saurait mieux dire.

Michel Fichant  
Directeur de l'EA 2006-2009

Jean-François Courtine  
Directeur à partir de 2010