



CAC - Centre André Chastel: Laboratoire de recherche en histoire de l'art

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CAC - Centre André Chastel: Laboratoire de recherche en histoire de l'art. 2009, Université Paris-Sorbonne. hceres-02031143

HAL Id: hceres-02031143

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02031143>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre André Chastel - UMR 8150
de l'Université Paris 4



Février 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre André Chastel - UMR 8150
de l'Université Paris 4



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2009



Rapport d'évaluation

L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre André Chastel - UMR 8150

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : UMR 8150

Nom du directeur : M. Dany SANDRON

Université ou école principale : Paris-Sorbonne

Université Paris 4

Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

Ministère de la Culture et de la Communication (DAPA)

Date(s) de la visite :

4 février 2009



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. Victor Stoichita, Université de Fribourg (Suisse)

Experts :

M. Maurice BROCK, Université de Tours

M. Pierre WAT, Université d'Aix-en-Provence

Mme Claude ANDRAULT SCHMITT, Université de Poitiers

M. Pascal LIEVAUX, Chef du département de la recherche, des méthodes et de l'expertise sous-direction de l'archéologie, de l'ethnologie, de l'inventaire et du système d'information

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. Manuel ROYO

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. François BARATTE

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

Mme Sylvie COLINART, DAPA

M. Alain WEISWALD, CNRS



1 • Présentation succincte de l'unité

- Membres permanents : 46
- 21 enseignants-chercheurs : 8 PR et 13 MCF
- 11 chercheurs : 9 CNRS et 2 MCC
- 13 ITA : 9 CNRS et 4 MCC
- 1 ITA CNRS sr CDI ½ temps
- Personnel sur contrat : 3 ETP
- 2 IATOS à ½ temps sur CDD
- CDD sur programme ANR : 2 à ½ temps
- Post-doctorant : 1
- Doctorants : 224
- TOTAL au 1^{er} janvier 2009 : 273 personnes

L'UMR 8150 du Centre André Chastel est un laboratoire de recherche sur le patrimoine français et l'histoire de l'art occidental, dont l'actuelle structure a été créée le 1er janvier 2004 par fusion des deux UMR (UMR 22 et UMR 8597). Depuis 2004, le centre André Chastel s'est installé sur le site de l'Institut National d'Histoire de l'Art.

L'activité de ce centre s'est concrétisée dans un nombre important de publications, notamment :

- Articles dans des revues avec comité de lecture citées dans des bases de données internationales (liste AERES, liste ERIH/RSF, ISI Web of Knowledge, Harzing et BHA) : 114
- Articles dans des revues avec comité de lecture hors bases de données internationales : 68
- Articles dans des revues sans comité de lecture : 47
- Conférences données à l'invitation du comité d'organisation d'un congrès national ou international : 3
- Communications avec actes : 243
- Communications sans actes : 103
- Ouvrages scientifiques et chapitres d'ouvrages : 504
- Directions d'ouvrages : 48
- Comptes rendus : 68
- Autres publications dont publications en ligne : 26
- Thèses soutenues : 69



2 • Déroulement de l'évaluation

La visite avait été parfaitement préparée. Les documents mis à la disposition du comité ont été bien élaborés. La visite s'est déroulée en présence d'une grande partie des membres du laboratoire, mais a laissé place à des présentations plus précises et à des rencontres avec le personnel (IR, IE, IATOS) et avec les doctorants.

Le directeur de l'équipe a présenté en détail les principaux points de la note de synthèse fournie aux évaluateurs avant la visite et a répondu aux questions posées. On a écouté ensuite les exposés oraux des responsables de chaque équipe, concis et contribuant ainsi à la formation d'une image claire et nuancée de l'unité de recherche.

Les doctorants et post-doctorants de l'équipe ont ensuite pris la parole. Leurs interventions ont fait une impression excellente sur le comité. La plupart des intervenants ont souligné d'une manière très positive l'intégration de leur propre recherche dans le milieu scientifique du Centre André Chastel, grâce aussi à l'infrastructure dont celui-ci dispose maintenant au sein de l'INHA.

3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'unité a maintenu sa réputation européenne et a évolué dans un sens positif. Son intégration dans des réseaux nationaux et internationaux s'est améliorée.

Cette évolution est en partie due à l'installation dans des lieux qui permettent l'accueil des jeunes chercheurs, lesquels ainsi comprennent et pratiquent une culture de laboratoire (d'autant que pour eux l'existence d'une Ecole doctorale relativement spécialisée renforce les moyens - allocations et même publications). Elle est liée aussi au renouvellement des enseignants-chercheurs. Mais elle n'était pas évidente en raison de restructurations récentes (fusion de deux UMR).

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Des axes de recherches fédérateurs dont les résultats se distribuent entre passé et avenir, bilan et projets, reposent sur des facultés de dynamisme individuelles.

Des axes de recherche transversaux dont les productions essentielles (notamment les bases de données) ont encore besoin de travail et de moyens (Artistes, Paris).

Il faut souligner l'existence d'un axe solide lié au rattachement scientifique du Corpus vitrearum et qui bénéficie d'une excellente visibilité internationale.

Les enseignants-chercheurs encadrent un nombre considérable de thèses et collaborent avec les unités de province.

La spécificité du milieu parisien (musées, expositions, diffusion, expertises) et le prestige de la Revue de l'art ajoutent une plus-value à une production scientifique d'une richesse incontestable.

Le fonctionnement et les projets concernant l'époque médiévale sont exemplaires.

Néanmoins, le comité a constaté un certain manque de clarté concernant l'organisation en équipes des périodes moderne et contemporaine. D'un côté, une équipe d'histoire de l'architecture regroupe la totalité des chercheurs dans ce champ qu'ils soient modernistes ou contemporanéistes. De l'autre, deux équipes couvrent le champ des arts visuels. L'une (l'équipe « Félibien » regroupe modernistes et dix-neuviémistes, tandis que la seconde est réduite aux spécialistes du XX^e siècle. Cette césure crée un certain déséquilibre, au détriment des spécialistes du XX^e siècle, alors que ceux-ci mènent une politique de recherche extrêmement dynamique (avec notamment une revue) et ont en charge, comme partout en France, la plus forte demande de la part des étudiants en Master ou en Doctorat. Il serait sans doute plus efficace que les spécialistes des arts visuels au



XIX^e siècle et ceux qui ont en charge le XX^e siècle réfléchissent à des collaborations visibles, voire à une réunion de leurs forces. Ainsi, forts d'un nombre très important d'étudiants en M et en D, ils pourraient mieux défendre leur champ de recherche.

Le caractère novateur des recherches menées au sein de l'équipe Jardins et paysages a été particulièrement apprécié. Il pourrait inciter les autres équipes à un peu plus d'originalité dans leurs problématiques de recherche.

La Revue de l'Art est une publication d'incontestable prestige et il faut penser à son avenir. Tout en conservant sa spécificité et son haut niveau d'exigence scientifique, elle doit évoluer pour s'adapter au nouveau contexte de l'édition scientifique et réfléchir à la question de la publication en ligne.

Pendant les entretiens sont ressorties les difficultés rencontrées par l'équipe par manque de personnel qualifié pour répondre dans de bonnes conditions à ses besoins en matière de secrétariat, de gestion et d'informatique. Il semble que l'INHA n'apporte pas le soutien logistique que l'on pourrait espérer. Il est dommage que les connaissances et les bases de données produites par l'UMR ne puissent être accessibles faute de moyens informatiques. C'est sans aucun doute un frein important à la recherche.

5 • Analyse de la vie de l'unité

- En termes de management :

Très bonne impression : cohérence, attention à tous

- En termes de ressources humaines :

Pas de problème en ce qui concerne les enseignants-chercheurs, dont l'équipe est renouvelée par les recrutements de façon régulière. En revanche, il est nécessaire que l'université de Paris 4 prenne ses responsabilités en matière de personnel non enseignant. Même remarque à l'intention du CNRS, car pour ses IE et IR la pyramide des âges est inquiétante : on ne peut imaginer la poursuite du rythme d'une nomination tous les 5 ans !

- En termes de communication :

Bonne image.

6 • Conclusions

- Points forts :

Production scientifique ; bon niveau des coopérations internes et externes ; encadrement des doctorants ; culture de laboratoire ; gouvernance.

- Points à améliorer :

Innovation dans les sujets de recherche

- Recommandations :

Recommandations aux tutelles pour l'encadrement et le plateau technique : l'absence d'un ingénieur spécialisé dans la mise en ligne de bases de données est regrettable ; elle est seule responsable du déficit de visibilité des projets les plus prometteurs.



Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A	A

En Sorbonne ; le 30 mars 2009

Le Président

Monsieur Pierre Glorieux
Directeur de la section des unités de
recherche
AERES
20, rue Vivienne
75002 Paris

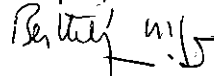
Monsieur le Directeur,

J'accuse ici réception des rapports d'évaluation des unités de recherche portées par mon établissement dont vous trouverez ci-dessous la dénomination précise. Conformément à l'article 13 du décret n° 2006-1334 du 3 novembre 2006 relatif à l'organisation et au fonctionnement de l'AERES, qui précise que « les projets de rapports d'évaluation sont communiqués aux structures évaluées pour qu'elles formulent leurs observations » je vous les fais parvenir, rédigées par les directeurs d'unités de recherche qui en ont émis le souhait. Elles concernent soit des données purement factuelles soit des observations de fond. Dans le cas des unités pour lesquelles vous n'auriez pas reçu de réponse à l'envoi du rapport, je vous confirme que les structures évaluées n'ont pas souhaité formuler d'observations.

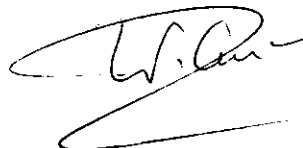
Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président de l'Université, Georges Molinié

P/O Le vice-président du Conseil scientifique, Barthélémy Jobert



Le Professeur délégué à la Recherche, Jean-François Courtine





CENTRE ANDRÉ CHASTEL
LABORATOIRE DE RECHERCHE SUR LE PATRIMOINE
FRANÇAIS ET L'HISTOIRE DE L'ART OCCIDENTAL

UMR 8150
CNRS – Université de Paris-Sorbonne – DAPA

Paris, le 10 avril 2009

Objet : réponse au rapport du comité d'experts de l'AERES

Monsieur le Président,

Le rapport du comité d'experts de l'Aeres rédigé à la suite de la visite du Centre André Chastel effectuée le 4 février 2009 nous a été transmis mercredi 8 avril dernier. Il appelle quelques remarques et compléments de détail que je me permets de vous adresser.

- pour les membres observateurs : Mme Sylvie Colinart, représentante de la DAPA, M. Alain Weiswald, adjoint au Délégué régional (Paris A) pour le CNRS.
- pour les membres de l'unité : les 2 IATOS à ½ temps sur CDD.

Les observations formulées sur l'organisation en équipes du laboratoire nous incitent à poursuivre la réflexion sur les modalités de la recherche dans le domaine de l'art moderne et contemporain en privilégiant les synergies.

Par ailleurs, depuis la visite du 4 février, l'absence d'un ingénieur spécialisé dans la mise en ligne de bases de données, alors évoquée et rappelée dans les conclusions du rapport, a été prise en compte par le CNRS qui a accordé au Centre Chastel un poste mutualisé avec le Centre Gernet (recrutement par concours externe 2009). Nous nous réjouissons de cette décision qui, je l'espère, sera suivie d'autres marques de soutien en personnel de la part de nos tutelles comme vous l'avez souhaité dans vos recommandations.

Je vous remercie de l'attention que vous avez portée au Centre Chastel et à ses projets et vous prie de recevoir, Monsieur le Président, l'expression de ma parfaite considération.

Dany Sandron
Directeur