



**HAL**  
open science

## MASCIPO - Mondes américains: Sociétés, circulations, Pouvoirs, XVe-XXIe siècles

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. MASCIPO - Mondes américains: Sociétés, circulations, Pouvoirs, XVe-XXIe siècles. 2009, École des hautes études en sciences sociales - EHESS, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, Université Paris Ouest Nanterre La Défense. hceres-02030935

**HAL Id: hceres-02030935**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030935v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

MASCIPO - UMR 8168

de l'EHESS



Février 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche

MASCIPO - UMR 8168

de l' EHESS



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2009



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : MASCIPO - Mondes américains- Sociétés-Circulations-Pouvoirs - XVème-XXIème siècles

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : UMR 8168

Nom du directeur : Mme Annick Lempérière, Université Paris 1

## Université ou école principale :

EHESS

## Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

Université Paris 1

Université Paris 10

## Date(s) de la visite :

7 janvier 2009



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Michel Bertrand, Université de Toulouse

## Experts :

Mme Marie-Jeanne Rossignol, Université Paris-Diderot

Mme Mafalda Soares da Cunha, Université Evora

Mme Pilar García Jordan, Université Barcelona

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Marie-Elisabeth Ducreux-Lakits (Comité National du CNRS)

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

M. François-Joseph Ruggiu

## Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Jean-Frédéric Schaub (EHESS)

## Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

## 1 • Présentation succincte de l'unité

L'unité compte 22 enseignants-chercheurs (dont 7 HDR et 21 publiants), 10 chercheurs (dont 3 HDR et tous publiants), 4 ingénieurs-techniciens-administratifs et 88 doctorants. Au cours du contrat écoulé l'unité a fait soutenir 30 thèses d'une durée moyenne de 73 mois, soit un peu plus de 6 ans. Le taux d'abandon n'est pas précisé expressément mais serait faible selon l'équipe de direction de l'unité.

## 2 • Déroulement de l'évaluation

L'évaluation a été précédée d'un mois par l'envoi du dossier en version papier. La visite se déroule dans une salle située au 105 Bd. Raspail. La visite commence à 10h. pour s'achever à 17h. Un petit dossier, qui reprend les diapositives de la présentation introductive de la directrice de l'unité, est à la disposition du comité de visite. Tout au long de la journée, le dialogue entre les experts et les représentants des différents axes du laboratoire ainsi qu'avec les trois intégrants de l'équipe de direction de l'unité est riche, constructif et direct. Aucune des questions posées n'a été éludée à un moment ou un autre.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'évolution de l'unité est très positive, révélant une remarquable capacité de mutation qui lui permet de surmonter les principales faiblesses liées au regroupement récent (2006) de deux équipes de taille et de culture scientifique différentes. Le bilan laisse voir une juxtaposition de deux logiques de travail correspondant à deux équipes aux stratégies et aux traditions de recherche distinctes. Le projet, construit autour de 6 axes, est, sauf une exception, géographiquement transversal et ouvertement transdisciplinaire. Les diverses problématiques proposées, remarquablement construites, cohérentes et fortement théorisées, se fondent sur des questionnements solides dans la plupart des axes, souvent originaux comme, par exemple, dans les axes 1, 4 ou 5. Les objectifs sont ambitieux et amples, au risque d'être parfois insuffisamment délimités. Une telle dynamique de recherche s'appuie sur la volonté d'aborder la réalité sociale et culturelle américaine à différentes échelles et à partir de différentes unités d'analyse.

Un renouvellement aussi profond signifie parfois l'abandon pur et simple de recherches menées dans l'unité lors du contrat précédent. Elles ne réapparaissent que marginalement dans le nouveau projet sans que, pour autant, elles aient été réellement menées à leur terme. Cet abandon partiel est largement compensé, notamment pour sa composante nord-américaine, par l'intégration récente de jeunes chercheurs qui ont insufflé de nouvelles orientations de recherche inscrites dans de nouvelles dynamiques collectives.

L'unité dispose d'un très solide réseau de collaborations scientifiques, tant en France qu'à l'étranger au point que dans certains programmes, les « associés » sont plus nombreux que les chercheurs statutaires, situation qui n'est pas sans risque. Ce très riche réseau résulte d'un processus d'accumulation ancien associé à l'attractivité de l'organisme de rattachement, tout spécialement pour la composante latino-américaniste.



Il ne prend que rarement une dimension réellement institutionnelle même s'il est, comme dans le cas de la composante nord-américaniste, le fruit d'une politique systématique d'implantation et de reconnaissance de la part de partenaires étasuniens.

La qualité du projet scientifique et la solide insertion nationale et internationale de l'unité dans un large réseau de recherche sont autant de garanties quant à ses capacités à mener à bien la réflexion articulée sur les diverses Amériques qu'elle s'est fixée comme objectif. Cette stratégie doit faire de l'unité un important interlocuteur dans les débats en cours, tant nationaux qu'internationaux, dans son champ de compétences.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le laboratoire est structuré en 6 axes, chacun comptant plusieurs enquêtes. La caractéristique commune de ces axes, sauf pour l'un d'entre eux, est d'être construits sur des problématiques à la fois transdisciplinaires et appréhendées à l'échelle de l'espace américain. Cette structuration va de pair avec des recoupements entre les axes : s'ils permettent la circulation des chercheurs d'un axe à l'autre, ces rapprochements peuvent aussi être porteurs d'un affaiblissement de la lisibilité des axes.

L'axe 1 (Histoire et anthropologie) réfléchit dans la longue durée sur les processus d'américanisation définie comme la métamorphose d'éléments divers issus d'autres parties du monde. Cette réflexion très solidement construite est menée dans le cadre de 6 enquêtes différentes par 15 membres statutaires et 2 associés.

L'axe 2 (Histoire sociale et culturelle) propose une histoire comparée et croisée des sociétés coloniales américaines dans la perspective d'une « histoire Atlantique ». Ce projet collectif très ambitieux demande toutefois quelques ajustements afin de gagner en cohérence et en homogénéité d'autant qu'il est mené par 8 chercheurs statutaires et 10 membres associés.

L'axe 3 (Histoire et anthropologie des sensibilités) regroupe 8 chercheurs statutaires, 8 doctorants et 25 associés. Il mène une réflexion sur la circulation des référents politiques, sociaux et culturels appréhendés dans la longue durée. Le point central de cette réflexion collective repose sur l'articulation, très actuelle, entre histoire et mémoire.

L'axe 4 (Histoire du politique, 19<sup>ème</sup>-20<sup>ème</sup> siècles) compte 7 chercheurs statutaires, 7 doctorants et 4 associés. Il développe une réflexion sur l'histoire de l'Etat dans l'Amérique contemporaine et s'articule autour de 3 enquêtes : la circulation des hommes et des savoirs, la construction des appareils administratifs et leurs recrutements, les pratiques politiques.

L'axe 5 (Histoire des transferts culturels depuis le 19<sup>ème</sup> siècle entre Europe et Amérique) compte 6 chercheurs statutaires, 4 doctorants et 4 associés. Il s'organise en 3 enquêtes dans lesquelles sont mises en regard pratiques, savoirs et circulations.

L'axe 6 (Anthropologie contemporaine) est construit sur une logique différente de celle des autres axes : exclusivement latino-américaniste, il maintient dans le laboratoire des recherches de terrain peu propices aux approches transversales. Il regroupe 5 membres statutaires et 8 chercheurs associés.



## 5 • Analyse de la vie de l'unité

– En termes de management :

Malgré un climat plein d'incertitudes quant à la transformation prochaine de son environnement institutionnel, le MASIPO a réussi son passage d'une structure confédérale à une unité de recherche effective, favorisant la progressive convergence des intérêts de recherche entre ses différentes composantes. L'existence de journées d'étude ou séminaires réguliers en son sein sont les instruments de cette convergence. En vue du renforcement de cette cohérence, le recours à un plus ample et profond débat scientifique entre les différentes équipes de l'unité est souhaitable. L'organisation de séminaires transversaux réguliers devrait y contribuer, d'autant que la structuration et délimitation des équipes révèlent l'existence de nombreux recoupements ou superpositions. Une homogénéisation des modalités de fonctionnement des équipes de l'unité (bilans d'avancement de la recherche, place accordée aux jeunes chercheurs, diffusion interne des résultats obtenus par les équipes, politique sélective et volontariste de participation à des réseaux de recherche et de diffusion extérieure) est aussi souhaitable. La gouvernance de l'unité bénéficierait d'une institutionnalisation des pratiques de gestion adaptée à la nouvelle structuration scientifique de l'unité, en particulier pour ce qui relève de la répartition des ressources en provenance des diverses tutelles. Les pratiques en vigueur, qui se fondent sur le maintien d'une gestion à partir des entités administratives antérieures, pourraient ralentir l'intégration proposée par le projet scientifique.

– En termes de ressources humaines :

Les enseignants-chercheurs statutaires du MASIPO proviennent autant d'autres universités (Paris 8, Paris 3) que des 3 établissements de tutelle de l'unité. Les ITA et IATOS (4) sont actifs et compétents. Le MASIPO montre sa capacité à encadrer et former de jeunes chercheurs puis à en intégrer quand la possibilité lui en est donnée. Afin de renforcer cette mission, tout spécialement afin de préparer la relève générationnelle qui s'annonce pour sa composante latino-américaniste, l'intégration renforcée des jeunes chercheurs aux activités d'encadrement doctoral, via des codirections et des comités de thèses, peut y contribuer efficacement. Cependant les conditions d'hébergement de l'unité, éclatée sur plusieurs sites et disposant de peu d'espace, ne favorisent pas ce travail d'encadrement collectif ni l'intégration effective de doctorants nombreux.

– En termes de communication :

Le site Web, interactif, est régulièrement mis à jour. La revue électronique de l'unité, Nuevos Mundos Nuevos, qui exige un fort investissement en temps, est un atout. Elle accueille très majoritairement des travaux de chercheurs extérieurs à l'unité. Devenue la première revue électronique française en termes de consultation dans son domaine, elle jouit aujourd'hui d'un indiscutable prestige. En s'adaptant à la nouvelle configuration de l'unité, elle aidera à une large diffusion de ses résultats de recherche. La politique de publication des membres de l'unité, satisfaisante, se fait en français et dans les langues de l'aire culturelle (espagnol, portugais, anglais). Elle révèle cependant des inégalités entre les équipes, voire au sein même des équipes. Une ouverture internationale de l'unité plus systématiquement construite renforcerait la visibilité internationale de la majorité de ses membres. L'adoption d'une stratégie collective de publication plus ambitieuse, notamment en direction de l'Europe mais aussi du Brésil et à l'image de celle mise en place par la composante nord-américaniste vers les USA et le Canada, serait ici très utile.





## 6 • Conclusions

- L'unité possède nombre de **points forts** dont témoigne le rapport soumis. Le moindre n'est sans doute pas le profond renouvellement opéré à l'occasion de cette restructuration. D'une confédération née en 2005 par le regroupement de deux laboratoires de taille inégale, ayant des programmes de recherches en cours de réalisation et des cultures scientifiques propres - ce dont témoigne très bien la partie bilan du rapport - émerge aujourd'hui une unité dont la cohérence est réelle et l'identité en cours de construction. Premier en France à cette échelle à le mettre en place, le MASCIPO propose systématiquement des projets transversaux sur l'aire géographique des Amériques dans lesquels les approches transdisciplinaires enrichissent le comparatisme et les histoires croisées systématiquement privilégiées. Le dynamisme du laboratoire est manifeste, comme en témoigne le grand nombre et la qualité des publications recensées dans le bilan. A ce propos, la grille actuelle de l'AERES concernant le classement des revues ne prenant pas en compte les publications latino-américaines aide mal à rendre compte de la spécificité d'un laboratoire travaillant sur une aire culturelle extra-européenne et doit être amélioré pour mesurer l'impact réel des publications produites par les chercheurs du MASCIPO. Le laboratoire mène par ailleurs une politique d'animation scientifique très active à travers la réalisation de très nombreux séminaires et/ou colloques, pour l'essentiel internationaux. Cela se traduit dans le fort prestige de ce laboratoire sur son aire culturelle d'étude, acquis de longue date pour sa composante latino-américaniste et aujourd'hui effectif pour sa composante nord-américaniste. Les experts soulignent la bonne utilisation des moyens financiers attribués à l'unité, qui passe notamment par une place importante accordée au soutien des jeunes chercheurs et aux doctorants.

- **Les points à améliorer** concernent surtout l'efficacité de l'encadrement doctoral. La durée moyenne des thèses (73 mois) est très au-dessus des normes ministérielles même si ces dernières s'appliquent mal aux exigences d'une recherche de qualité en sciences humaines et sociales. Cependant, on constate une baisse sensible de cette durée des thèses au cours du dernier quadriennal qu'il faudra poursuivre. Cette durée excessive des thèses va de pair avec un taux d'encadrement qui semble trop important. Si la moyenne est de 7 à 8 doctorants par encadrant, le nombre effectif de doctorants encadrés est en réalité supérieur, 6 encadrants dirigeant près de 90% des doctorants : le taux d'encadrement passe alors à 12 doctorants pour chacun de ces encadrants.

- Les experts expriment aussi un certain nombre de **recommandations** qui doivent contribuer au renforcement du rayonnement de cette Unité. Ils attirent l'attention sur le problème que peut rapidement rencontrer la composante Paris 10 du MASCIPO dans le cadre du déménagement de l'unité prévu vers le nouveau campus Condorcet, cette université n'étant pas partie prenante dans ce projet. Il y a là un risque potentiel d'affaiblissement de la cohérence institutionnelle de l'unité. En termes de gouvernance, il semble nécessaire de réfléchir rapidement aux conditions de distribution des moyens financiers attribués à l'unité, cet aspect n'ayant absolument pas été pris en compte dans le rapport. Cela est d'autant plus important que la nouvelle organisation scientifique en axes ne recoupe plus la structuration institutionnelle actuelle, celle-ci étant d'ailleurs appelée, à assez brève échéance, à devenir obsolète avec la nouvelle configuration que dessinera le nouveau campus Condorcet. Ils soulignent aussi l'importance du renforcement d'une véritable « culture de laboratoire », celle-ci pouvant notamment s'appuyer sur une généralisation à toute l'unité de la « culture de projets » dont témoigne déjà sa composante nord-américaniste. A ce sujet, il apparaît que les problématiques présentées dans la partie projet du rapport par la plupart des axes du MASCIPO constituent de solides bases pour la constitution de candidatures à des appels d'offre type ANR impliquant des axes dans leur ensemble et non pas une fraction comme cela semble être la règle dans les dossiers soumis à ce jour. D'un point de vue scientifique, ils attirent l'attention sur l'intérêt à renforcer la composante brésilianiste du laboratoire, parent pauvre de l'unité, notamment par le biais de recrutements de jeunes chercheurs ou d'enseignants-chercheurs. Enfin, ils soulignent la nécessité d'une politique d'ouverture internationale plus sélective, qui hiérarchiserait mieux les priorités, à l'image de la politique menée par la composante nord-américaniste. Un renforcement des relations scientifiques avec des partenaires européens positionnés sur des problématiques de recherche proches devrait être un objectif prioritaire, tout spécialement en direction de la Péninsule ibérique et de la Grande-Bretagne, quelque peu négligées par l'unité. Enfin, une politique plus ferme et moins individualiste d'encadrement doctoral est nécessaire. Elle passe par l'extension de la mise en place de « comités de thèses » et par le recours, négligé à ce jour, à des co-directions et des tuteurs de thèses.



Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A	A+