



**CAK - Centre Alexandre Koyre / Histoire des sciences
et des techniques**
Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CAK - Centre Alexandre Koyre / Histoire des sciences et des techniques. 2013, École des hautes études en sciences sociales - EHESS, Centre national de la recherche scientifique - CNRS. hceres-02030922

HAL Id: hceres-02030922

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030922>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Evaluation de l'AERES sur l'unité :

Centre Alexandre Koyré

CAK

sous tutelle des
établissements et organismes :

Centre National de la Recherche Scientifique

Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales

Muséum National d'Histoire Naturelle



Février 2013



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des Unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glaudes



Notation

À l'issue des visites de la campagne d'évaluation 2012-2013, les présidents des comités d'experts, réunis par groupes disciplinaires, ont procédé à la notation des unités de recherche relevant de leur groupe (et, le cas échéant, des équipes internes de ces unités). Cette notation (A+, A, B, C) a porté sur chacun des six critères définis par l'AERES.

NN (non noté) associé à un critère indique que celui-ci est sans objet pour le cas particulier de cette unité ou de cette équipe.

- Critère 1 - C1 : Production et qualité scientifiques ;
- Critère 2 - C2 : Rayonnement et attractivité académique ;
- Critère 3 - C3 : Interaction avec l'environnement social, économique et culturel ;
- Critère 4 - C4 : Organisation et vie de l'unité (ou de l'équipe) ;
- Critère 5 - C5 : Implication dans la formation par la recherche ;
- Critère 6 - C6 : Stratégie et projet à cinq ans.

Dans le cadre de cette notation, l'unité de recherche concernée par ce rapport a obtenu les notes suivantes :

- Notation de l'unité : Centre Alexandre Koyré

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A+	A+	A+	A	A



Rapport d'évaluation

Nom de l'unité : Centre Alexandre Koyré

Acronyme de l'unité : CAK

Label demandé : UMR

N° actuel : 8560

Nom du directeur
(2012-2013) : M^{me} Jeanne PEIFFER

Nom du porteur de projet
(2014-2018) : M^{me} Jeanne PEIFFER

Membres du comité d'experts

Président : M^{me} Catherine GOLDSTEIN (CNRS : Institut de mathématiques de Jussieu-Paris Rive Gauche)

Experts : M^{me} Bernadette BENSUADE-VINCENT, Paris 1

M. Matthias DORRIES, Université de Strasbourg, (représentant du CNU)

M^{me} Cécile SOUDAN, EHESS, (représentante du CoNRS), collège des ITA

M. Hubert STEINKE, Université de Berne

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M^{me} Sophie CHAUVEAU

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Gilles BŒUF, Museum National d'Histoire Naturelle

M. Giorgio BLUNDO, EHESS

M. François-Joseph RUGGIU, INSHS, CNRS.



1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité :

Le centre Alexandre Koyré est la plus ancienne des équipes de recherche en histoire des sciences et des techniques en France : il a été créé en 1958. Il a été associé au Centre de Recherche d'Histoire des Sciences et des Techniques installé à la Cité de la Villette, avant leur fusion en 2006. Longtemps hébergé dans les locaux du Museum, au pavillon Chevreul, le centre A. Koyré a dû les quitter à la demande du MNHN en 2012.

Il est désormais installé rue Damesme dans des locaux dont le CNRS est locataire et dont les travaux de remise à neuf étaient en cours d'achèvement lors de la visite du comité.

Il est à noter que l'EHESS contribue à hauteur de 28% au financement de cette location.

Équipe de Direction :

M^{me} Jeanne PEIFFER, directrice

M^{me} Isabelle SOURBES-VERGER, directrice adjointe

M. Kapil RAJ, directeur adjoint

Nomenclature AERES :

SHS6, SHS5 et SHS2

Effectifs de l'unité :

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	14	12	9
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	12	13	12
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	6	5	
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	10	3	
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	9	8	
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
TOTAL N1 à N6	51	41	21

Taux de producteurs	84 %
---------------------	-------------



Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	61	
Thèses soutenues	28	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	5	
Nombre d'HDR soutenues	4	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	10	8



2 • Appréciation sur l'unité

Points forts et possibilités liées au contexte :

Le Centre Alexandre Koyré a été depuis sa création un centre de référence pour l'histoire des sciences et des techniques en France et la visite a montré qu'il le restait.

Les chercheurs du centre ont une qualité exceptionnelle, avec des publications variées, nombreuses et de renom, tant au niveau des articles de recherche que des ouvrages produits par le Centre.

Ceci a permis au centre d'assumer pleinement sa position pionnière sur certains thèmes, comme l'histoire globale et transnationale des sciences et des techniques ou l'histoire environnementale, tout en produisant d'importantes contributions sur d'autres thèmes développés nationalement et internationalement.

La position internationale du centre est particulièrement excellente et bien formalisée, en particulier par la mise en place d'un conseil scientifique international. Le comité d'évaluation a apprécié le flux important des invités étrangers, à tous les niveaux, tant doctorants qu'invités seniors de réputation internationale. Les invitations des chercheurs du CAK dans d'autres laboratoires, qu'elles soient ponctuelles ou de plus longue durée, témoignent aussi du grand rayonnement de l'équipe.

Un autre point fort favorable pour l'avenir est le recrutement d'excellents doctorants, à la fois international et à partir de la mention du Master de l'EHESS prise en charge par les chercheurs du CAK.

Enfin, le comité a pu apprécier au cours de sa visite la qualité des locaux tout juste rénovés : cela favorise une meilleure synergie de l'unité, avec des échanges plus réguliers et plus naturels entre les membres.

Points à améliorer et risques liés au contexte :

Le principal risque semble la perte spectaculaire des ITA depuis le dernier rapport d'évaluation. Au cours du précédent quadriennal, le nombre d'ITA-IATOS est passé de 12 à 5. Il va bientôt passer à 4 car la bibliothécaire doit bientôt partir à la retraite. Malgré l'efficacité de la direction actuelle et un engagement remarquable des ITA en poste, la perspective prochaine de mise à la retraite ou de départs sans renouvellement programmé est inquiétante. L'absence de renouvellement des ITA a en particulier stoppé l'essentiel de l'activité pionnière du CAK en matière de Digital Humanities, la seule informaticienne du Centre s'efforçant aujourd'hui de maintenir l'existant. De même la pyramide des âges des chercheurs n'est pas favorable, et risque de compromettre des projets phares

La position dans le paysage parisien et national devrait être clarifiée. L'association massive sur plusieurs années de chercheurs affectés en réalité à d'autres laboratoires conduit à masquer ce qui, de fait, constitue des collaborations avec ces autres laboratoires. Un équilibre ici devrait être trouvé, d'une part afin de mieux reconnaître l'apport de ces autres laboratoires, d'autre part afin de favoriser une meilleure identification d'un projet de laboratoire propre au CAK.

Du point de vue de la recherche, le comité suggère de préciser davantage la nature de l'interdisciplinarité ou de la transdisciplinarité mise en jeu. Bien que les chercheurs aient insisté sur le fait que leurs recherches étaient moins orientées vers l'étude de disciplines que vers celle d'objets, le comité n'a pas toujours pu percevoir comment ces objets échappaient in fine à une approche disciplinaire. De plus, la multidisciplinarité invoquée concerne parfois les sciences étudiées, parfois les outils mis en œuvre pour ce faire, conduisant à une certaine confusion. Nous avons aussi regretté une discontinuité dans la transmission des acquis historiographiques importants du Centre, dans les années 1980-1990, menaçant en partie la prééminence du CAK sur ces questions.



Recommandations :

Un soutien des tutelles dans le recrutement d'ITA et de chercheurs, afin de ne pas compromettre les projets importants en cours est souhaitable.

Le comité recommande aussi de ne pas défaire l'unité de vie professionnelle qui vient d'être mise en place grâce aux nouveaux locaux. Il importe d'y prévoir le développement de l'équipe (bureaux, espace cuisine : il n'existe pas à l'heure actuelle d'autre lieu de convivialité, pourtant indispensable à la vie de laboratoire.

Il importe par ailleurs d'encourager fortement et de systématiser les HDR dans l'unité, afin de compenser quelque peu le problème de pyramide des âges et de favoriser la prise de responsabilités collectives (y compris les directions de thèses) sur des bases institutionnellement saines.

Le nombre d'associés (très impliqués dans la définition même des projets du CAK, mais officiellement attachés à d'autres laboratoires) nous semble en revanche trop élevé par rapport au personnel statutaire : il serait préférable de requalifier ces associations individuelles comme partenariats avec d'autres unités.



3 • Appréciations détaillées

Remarque : Le projet de CAK ayant été présenté de manière à faire ressortir la transversalité des thèmes et les passerelles entre eux, le comité n'a pas jugé pertinent de faire une analyse détaillée par thème. La directrice d'unité et le conseil de l'unité n'ont pas souhaité une évaluation distincte des différents axes du laboratoire. Ils demandent une évaluation globale du Centre Alexandre Koyré.

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

Tant la production que la qualité scientifiques sont excellentes. Les publications dans des collections bien connues et des journaux de premier plan témoignent de l'ouverture nationale et internationale remarquable du centre.

Le CAK rassemble des chercheurs brillants, et la production est d'une grande variété thématique sans jamais être superficielle ; les axes sont souvent innovants sur le plan de la définition de leur objet. Le CAK s'est investi dans plusieurs thèmes où il est pionnier comme l'histoire transnationale des sciences et des techniques, l'histoire du rêve, l'histoire environnementale, mais il a aussi apporté des contributions décisives sur des thèmes bien représentés dans d'autres laboratoires, que ce soient les humanités numériques, la réévaluation de l'écriture des biographies, ou l'histoire des mathématiques avant l'époque contemporaine.

Cette production confirme le rôle de premier plan joué par le CAK dans l'histoire sociale et culturelle des sciences et des techniques en France.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

Le CAK a de manière cohérente un rayonnement important. Il a participé avec succès à tous les grands appels d'offres et aux programmes lancés dans les années couvertes par l'évaluation : plusieurs ANR, Labex, mais aussi bourses IDF, etc., et piloté de nombreux projets.

Le rayonnement international est une priorité assumée de l'unité et elle est mise en oeuvre d'une manière qui a paru très efficace au comité. Un conseil scientifique composé de chercheurs étrangers de grande renommée est ainsi appelé une fois par an à donner son avis sur les travaux en cours, confortant aussi leur visibilité. De nombreux échanges de chercheurs ont lieu dans les deux sens avec des pays variés, il en est de même pour les doctorants et les post-doctorants.

Les chercheurs du CAK organisent aussi de nombreux séminaires qui sont autant de points de ralliement nationaux et internationaux sur les thèmes de l'unité, la participation extérieure à ces séminaires bien annoncés étant importante. Ils ont aussi organisé plusieurs conférences de premier plan, avec des partenaires prestigieux.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Les chercheurs du CAK, avec l'aide du centre de ressources numériques adossé à l'unité, ont mis en place plusieurs sites numériques ouverts non seulement aux autres chercheurs, mais aussi, au moins en partie, à un public plus général. Mentionnons en particulier le site sur Ampère, accessible aux enseignants et plus généralement aux scolaires, et qui offre la possibilité de visualiser certaines expériences non réalisables au collège, ou encore le site Criminocorpus, lui aussi très consulté. Notons que les sites web innovants ont été intégrés à la grille de service d'Adonis pour une période de 5 ans, période pour laquelle leur préservation et consultation est donc assurée, mais qu'ils ne peuvent plus être moteur d'innovation, si un personnel suffisant n'y est pas affecté.



Compte tenu de certaines de ses thématiques phares, qui touchent à des sujets de forte demande sociale, comme le climat ou l'environnement, le CAK est particulièrement bien placé pour des interactions fructueuses avec l'environnement social et économique. De fait, plusieurs de ses chercheurs sont impliqués dans des réseaux d'expertise, avec des organismes tant gouvernementaux que para-gouvernementaux, sur des sujets où la demande sociale est énorme. Par ailleurs, le comité a apprécié aussi le nombre et la variété des publications et interventions de vulgarisation en général du CAK. Il constate pourtant que ces activités semblent peut-être moins prioritaires que lors de la précédente évaluation ; certains sites sont d'ailleurs menacés par le départ des personnes qui les maintiennent. Vu l'évolution des pratiques d'information du public dans les dernières années, une redéfinition des modalités d'interaction avec ce public général pourrait être souhaitable, afin que les compétences évidentes des chercheurs du laboratoire sur certains thèmes au cœur de l'actualité puissent être pleinement mobilisées.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité :

Une certaine réorganisation a été mise en place par la direction, en particulier face à la baisse du nombre des ITA, dont les fruits sont perceptibles. Le CAK dispose de 5 équivalents plein temps ITA, dont 2 IE CNRS qui sont la secrétaire générale et la bibliothécaire ; 1 AI CNRS qui assure le suivi de l'informatique et la gestion des bases de données ; 1 T CNRS entièrement en charge de la gestion générale du laboratoire ; ½ IR contractuel du MNHN et ½ SAEN EHESS qui assurent le secrétariat pédagogique.

Les tâches de direction sont réparties entre une directrice élue et 2 directeurs adjoints nommés par la direction. Le conseil de Laboratoire, composé de membres élus et de membres nommés, y compris d'un représentant des doctorants et post-doctorants, dispose d'un rôle consultatif. Il se réunit au moins 3 fois par an, dont une fois pour préparer la réunion de l'Assemblée Générale. Les doctorants et les associés participent aux AG mais ne votent pas. L'impression donnée est celle d'une direction consensuelle, créant une atmosphère de travail et de collaboration agréable.

Si les changements de lieux multiples dans les précédentes années ont rendu la vie difficile aux chercheurs statutaires du CAK, le laboratoire est aujourd'hui relogé par le CNRS en un seul lieu, dans des locaux neufs et fonctionnels, rue Damesme. Cette nouvelle localisation a permis en outre à l'UMR d'installer sur les lieux mêmes de la recherche, et de rendre beaucoup plus accessible, une grande partie des fonds auparavant stockés dans les magasins du MNHN, notamment les ouvrages abondamment annotés d'Alexandre Koyré, qui n'ont encore jamais fait l'objet de travaux spécifiques. L'installation dans les nouveaux locaux (qui n'étaient pas encore terminés lors de la visite) a été très bien préparée et elle favorisera certainement la vie collective.

Certaines ressources sont mutualisées (par exemple pour la répartition des budgets issus des contrats ponctuels), tout en préservant simultanément l'autonomie des thématiques, et en favorisant celle, transverse, des doctorants auxquels un budget global a été affecté en auto-gestion. Le CAK fournit aussi de nombreux points de ralliement scientifiques (colloques, séminaires, programmes transverses, ...). Un séminaire unique interne (en plus de celui des doctorants) pourrait éventuellement favoriser la mise en commun des méthodes et résultats de recherche, et par là même la vie collective de l'unité.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

Les doctorants (ED 286, EHESS) que le comité a pu rencontrer semblent très satisfaits de leur intégration dans le laboratoire et de leurs relations avec leurs directeurs et directrices de recherche. Le séminaire des doctorants crée des liens, au-delà de la diversité de leurs thèmes de recherche propres, et ceux-ci sont confortés par l'autonomie financière partielle accordée aux doctorants.

Le Master de l'EHESS, mention histoire des sciences et des techniques, pris en charge par des membres du laboratoire, assure un rôle essentiel dans le paysage institutionnel parisien. Il est de fait le lieu de formation par excellence en Île de France en histoire sociale et culturelle des sciences et des techniques et fournit une partie bien équilibrée du vivier des doctorants du CAK.

Le comité regrette toutefois que certains aspects de la recherche de pointe du CAK ne soient pas mieux intégrés à la formation, et aux connaissances des doctorants, et tout particulièrement le programme d'humanités numériques, qui semblait à peine connu d'eux. Par ailleurs, la formation donnée semblait quasi-exclusivement dirigée sur la recherche, où les recrutements sont limités, alors que quelques enseignements complémentaires pourraient sans aucun doute facilement favoriser une plus grande variété de débouchés, compte tenu du caractère d'actualité des thèmes du CAK.



Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

La direction et les chercheurs nous ont présenté un programme ambitieux et complexe : y figurent notamment plusieurs très bons projets, en phase avec les recherches actuelles, mais susceptibles de développements prometteurs, intellectuellement convaincants et internationalement attractifs, dans la ligne du précédent quinquennal et de certaines de ses thématiques fortes (sur l'environnement par exemple,...). Le comité comprend le souhait de préserver la diversité des chercheurs tel qu'il s'exprime dans la construction de passerelles transversales de plusieurs sortes, plutôt que l'identification d'un programme collaboratif principal par exemple. Pourtant, il exprime quelques réticences sur le programme à cinq ans présenté, qui reste davantage une juxtaposition de projets qu'un programme commun. Avec ses 7 pôles et 5 axes, plus des transversales, il reste assez peu lisible, d'autant que plusieurs personnes qui semblent y jouer un rôle important (vu leur présence à plusieurs endroits) seront à la retraite bien avant la fin du quinquennal, et que certaines parties reposent sur des chercheurs associés, et non statutaires. Se pose par exemple la question de la place future du CAK dans le domaine des humanités numériques, où il a certes joué un rôle important dans le passé, et qui est encore mentionné dans plusieurs pôles et axes, mais qui semble quelque peu délaissé dans les formations et peu soutenu au niveau des moyens en personnel, au vu de la rapide expansion de ces problématiques très compétitives dans d'autres laboratoires, tant en France qu'à l'internationalement.

De plus, le renouvellement des instances de direction et des orientations liées ne nous semble pas pris en compte de manière tout à fait convaincante. C'est ainsi que le comité n'a pas souhaité se prononcer sur chaque thème, d'une part pour favoriser l'unité du CAK, d'autre part parce qu'on peut souhaiter de nouvelles réflexions engagées par le renouvellement des personnels.

Tout en exprimant sa totale confiance que les chercheurs du CAK, au vu de leur qualité individuelle et de leur capacité de renouvellement, continueront sans doute dans les prochaines années à produire des recherches innovantes de grande qualité, le comité ressent peut-être un certain problème d'identité du laboratoire et souligne l'importance d'une direction consensuelle, susceptible de contribuer pleinement à l'articulation humaine et intellectuelle des différentes composantes de l'unité.



4 ● Déroulement de la visite

Date de la visite :	14 février 2013
Début :	14 février 2013, 9h
Fin :	14 février 2013 à 18h
Lieu de la visite :	Locaux en fin de rénovation du Centre Alexandre Koyré
Adresse :	27, rue Damesne, 75013 Paris
Locaux spécifiques visités :	Salle de réunion du laboratoire, bureaux, bibliothèque

Déroulement ou programme de visite :

Le comité est installé dès 9 h en huis-clos dans la salle de réunion. Après une visite des locaux, qui viennent tout juste d'être livrés, le comité et les membres du laboratoire se retrouvent pour une présentation du bilan de l'unité et des perspectives de recherche pour le prochain quinquennal. La discussion est ensuite engagée avec les chercheurs et enseignants chercheurs, elle se poursuit autour du buffet repas pris vers 12 h 30. Peu après 13h, les membres du comité reçoivent en huis-clos les représentants des tutelles. A 14 h, le comité s'entretient avec les doctorants puis une heure après avec les personnels ITA. Après un échange avec le conseil de laboratoire, le comité se réunit une dernière fois à huis-clos pour discuter du rapport de visite. Une dernière entrevue avec la direction vers 17 h 30 précède la clôture de la visite à 18 h.

Points particuliers à mentionner :

La visite s'est déroulée de manière très agréable et le comité souhaite remercier tous les membres du CAK pour leur accueil, les discussions ouvertes et intéressantes, et la qualité des présentations.



5 • Statistiques par domaine : SHS au 10/06/2013

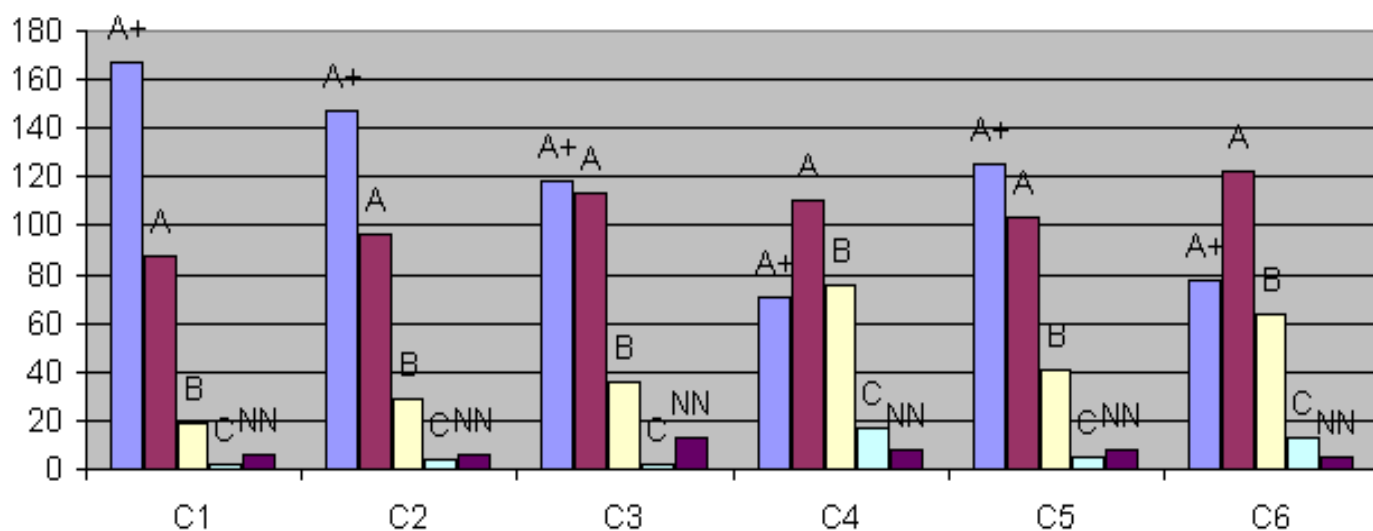
Notes

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	167	147	118	71	125	78
A	88	96	113	110	103	122
B	19	29	36	76	41	64
C	2	4	2	17	5	13
Non Noté	6	6	13	8	8	5

Pourcentages

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	59%	52%	42%	25%	44%	28%
A	31%	34%	40%	39%	37%	43%
B	7%	10%	13%	27%	15%	23%
C	1%	1%	1%	6%	2%	5%
Non Noté	2%	2%	5%	3%	3%	2%

Domaine SHS - Répartition des notes par critère





6 ● Observations générales des tutelles

PhC/DD/14-2013

Le président

Paris, le 3 mai 2013

Monsieur Pierre Glaudes
Directeur de la Section des Unités de
Recherche
Agence d'évaluation de la recherche et de
l'enseignement supérieur (AERES)
20 rue Vivienne
75002 Paris

**Objet : Réponse au rapport du comité de visite de l'AERES sur le « Centre Alexandre Koyré. »
(CAK) (S2PUR140005367)**

L'EHESS n'a pas de commentaire à faire sur le rapport portant sur l'unité de recherche « Centre
Alexandre Koyré ».

Je vous prie d'agréer l'expression de mes sentiments distingués.



Pierre-Cyrille Hautcœur