



HAL
open science

CHERPA - Croyances, histoire, espaces, régulation politique et administrative)

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CHERPA - Croyances, histoire, espaces, régulation politique et administrative). 2011, Sciences Po Aix. hceres-02030879

HAL Id: hceres-02030879

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030879v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Croyances, Histoire, Espaces, Régulation politique et
administrative (CHERPA)

sous tutelle des

établissements et organismes :

Institut d'Etudes Politiques d'Aix-en-Provence

Mars 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Croyances, Histoire, Espaces, Régulation politique et
administrative (CHERPA)

sous tutelle des
établissements et organismes :

Institut d'Etudes Politiques d'Aix-en-Provence

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2011



Unité

Nom de l'unité : Croyances, Histoire, Espaces, Régulation politique et administrative (CHERPA)

Label demandé : Equipe d'accueil

N° si renouvellement : 4261

Nom du directeur : M. Jean-Pierre GAUDIN

Membres du comité d'experts

Président :

M. Yves SUREL, Science politique (Université Panthéon-Assas)

Experts :

Mme Caroline OLLIVIER-YANIV, Sciences de l'information et de la communication, Université Paris-Est Créteil (UPEC)

M. Jacques PALARD, CNRS, Centre Emile Durkheim, IEP de Bordeaux

Mme Sophie BEROUD, Science politique (Lyon 2), représentant le CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Jacques De MAILLARD

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Christian DUVAL, directeur de l'IEP d'Aix ;

M. Alexis BUGADA, vice-président délégué aux sciences sociales, Université Paul Cézanne.



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu le vendredi 25 février 2011. Elle a été organisée de la façon suivante :

- 10h45 Réunion à huis clos du comité d'experts ;
- 11h15 Réunion avec les représentants de la tutelle ;
- 11h30- Réunion avec la direction ;
- 13h45 Réunion avec l'équipe de recherche ;
 - Présentation des activités de recherche antérieures ;
 - Présentation des projets ;
- 15h15 Rencontre avec les doctorants ;
- 15h45 Réunion à huis clos du comité d'experts pour la préparation du rapport.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'unité est logée dans un bâtiment récemment investi par l'IEP d'Aix-en-Provence (Espace Philippe Séguin). Les activités du CHERPA ont été restructurées depuis la refondation d'une unité intégrée en 2008. Le rapport met en avant pour les années à venir quatre axes principaux de développement de travaux qui se présentent comme pluridisciplinaires : 1) Globalisation et régionalisation du système international ; 2) Mobilisations, expertises, processus politiques ; 3) La religion en politique : acteurs, croyances, marchés ; 4) Enfin, un dernier axe plus récent, intitulé « Thème émergent » porte sur les questions de « Rhétorique publique, représentations, action collective ».



- Equipe de Direction :
 - Directeur : M. Jean-Pierre GAUDIN, Pr. Science politique
 - Direction administrative : Mme Nicole BORDET

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 23 | 24 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | - | - |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 33 | 29 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 3 | 3 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | - | - |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 88 | 68 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 40 | 36 |

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Dans un contexte institutionnel fluctuant, le CHERPA s'est lancé dans une dynamique réelle et intéressante de structuration de son activité scientifique. On peut noter en particulier que les différents axes hérités au moment de la fusion en 2008 ont été récemment repensés autour de trois dimensions qui paraissent pouvoir mobiliser un bon nombre d'enseignants-chercheurs. L'encadrement des doctorants (notamment grâce à l'Ecole d'été organisée chaque année) et l'intégration entre le CHERPA et les services de la recherche de l'IEP soutiennent ce dynamisme.

Plusieurs éléments d'interrogations subsistent toutefois. Le dynamisme évoqué semble tout d'abord inégalement partagé, certains axes paraissant plus structurés et certains chercheurs plus productifs que d'autres. L'unité reste en outre très petite, dépendante des ressources de l'IEP, ce que dénote en particulier la quasi-absence de financements extérieurs (type ANR notamment). Les départs à la retraite qui vont bientôt avoir lieu laissent entrevoir par ailleurs quelques difficultés potentielles pour l'encadrement des doctorants comme pour l'animation de certains axes de recherche. La réalité de la progression anticipée est par là même fortement corrélée à la politique de recrutement et de partenariat envisagée.



Or, sur ce point, les informations fournies restent à l'état de promesses un peu évasives. Enfin, même si le comité d'experts reconnaît la difficulté de la tâche, l'effort d'intégration des membres et des disciplines doit être poursuivi de manière volontariste, notamment pour clarifier les caractéristiques du « thème émergent », encore flou.

- **Points forts et opportunités :**

- Une réelle réflexion collective dans la réorganisation de l'unité autour d'axes de recherche partiellement nouveaux.
- Quelques axes de recherche déjà structurés, dynamiques et prometteurs, en particulier l'axe « Mobilisations, expertises, processus politiques ».
- Des potentialités individuelles et collectives.
- Un soutien institutionnel substantiel et apparemment garanti pour les années à venir.
- Un encadrement académique et logistique satisfaisant des doctorants : de ce point de vue, le nombre de thèses soutenues (29) est un bon indicateur.

- **Points à améliorer et risques :**

- La « gouvernance » de l'unité reste encore à clarifier (doubles responsabilités CHERPA-service de la recherche de l'IEP) et à structurer, même si l'unité est de petite taille (représentation des doctorants ?).
- Certaines thématiques (histoire militaire, politiques publiques) semblent avoir été marginalisées lors de la reconfiguration des axes : l'équipe doit être attentive à ne pas trop minorer ce qui a longtemps été constitutif de l'identité de la recherche sur le site.
- Le bilan scientifique est très inégal selon les chercheurs et/ou les axes (la place particulière donnée à certains chercheurs associés n'a d'ailleurs pas facilité le travail d'évaluation du bilan).
- Les financements « externes » sont limités (ANR par exemple).
- Les partenariats sur le site et au-delà sont encore faibles ou peu évidents.
- Les départs à la retraite pourraient fragiliser ce dynamisme de l'unité dans sa recomposition et peser sur l'encadrement des doctorants.
- L'identité collective reste sans doute encore à construire (positionnement ambigu du thème émergent de ce point de vue).
- La dimension comparative, affirmée comme transversale au début du dossier scientifique, n'apparaît pas comme réellement structurante des activités de l'unité.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

- Poursuivre le travail d'intégration à la fois scientifique et pratique (évolution de la gouvernance de l'unité).
- Encourager les partenariats (notamment sur sites).
- Rechercher des financements additionnels de manière plus systématique, notamment pour le financement des thèses.
- Veiller à la politique de recrutement, afin de pérenniser ce qui a été fait et de nourrir le dynamisme de certains axes.
- Consolider les dispositifs d'aide aux doctorants (aides financières, ressources bibliographiques, intégration d'un représentant des doctorants dans le bureau du laboratoire).



- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

| | |
|---|--------|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet | 21 |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet | |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité [$A1/(N1+N2)$] | 87.5 % |
| Nombre d'HDR soutenues | 1 |
| Nombre de thèses soutenues | 29 |
| Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...) | - |

3 • Appréciations détaillées :

Le choix du comité d'experts, compte tenu de la reconstitution en cours, a été de traiter les différentes entrées proposées en y intégrant les différences (souvent importantes) existant entre les axes passés mis en avant dans le bilan du CHERPA.

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Certains travaux paraissent prometteurs et stimulants. C'est le cas par exemple de quelques terrains mis en avant par les enseignants-chercheurs associés à l'axe « Religion » (même si la cohérence interne des projets et de l'équipe n'a pas toujours paru évidente au comité d'experts). Les travaux déjà réalisés et les projets présentés sur l'axe « Mobilisations » sont eux aussi susceptibles de participer de façon novatrice aux débats existant au sein de la sociologie de l'action collective.

Pour le reste, le travail d'intégration des activités étant encore en germe, les bilans sont très variables individuellement et collectivement. Une partie non négligeable des enseignants-chercheurs du CHERPA publient peu et/ou dans des revues marginales. Beaucoup de publications présentées ont un caractère pratique plus que scientifique, ce qui ne contribue pas vraiment à l'impact collectif de l'unité dans les réseaux de recherche. Certaines thématiques de recherche, longtemps associées aux institutions (Politiques publiques, Amérique latine, en particulier) ont très peu de place dans le bilan comme dans le projet, ce qui paraît étonnant.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Ces critères sont très variables selon les axes répertoriés. L'axe portant sur les mobilisations semble le plus dynamique du point de vue du nombre de publications comme des projets annoncés.



Les enseignants-chercheurs qui y sont associés, publient souvent dans des revues de référence et dans des ouvrages collectifs qui attestent de la qualité et du positionnement des recherches conduites (Cf. par exemple l'ouvrage *Emotions... Mobilisations !*, publié en 2009 aux Presses de Sciences Po).

D'autres enseignants-chercheurs publient de façon intensive et paraissent peser sur le débat académique dans leurs domaines respectifs, notamment sur les questions de globalisation financière et gouvernance économique internationale en science économique ou sur les questions de veille et qualité de l'information en sciences de l'information et de la communication.

Pour le reste, comme on l'a déjà dit, les publications sont quantitativement très variables d'un enseignant-chercheur à un autre et d'un axe à un autre. On relève bon nombre de publications « généralistes » (manuels, commentaires juridiques, etc.) et quelques rapports ou publications officielles. Surtout, à l'exception des publications d'un chercheur britannique, dont le statut de membre du CHERPA reste peu clair, les articles et contributions en anglais restent très rares.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**
 - **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Cette entrée ne vaut que pour certains enseignants-chercheurs que leurs thèmes de recherche (religion et Amérique latine en particulier) conduisent parfois à participer à des colloques à l'étranger. L'un des membres du CHERPA a cependant obtenu la médaille de bronze CNRS ainsi qu'une intégration à l'IUF.

- **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

L'unité reste petite, attachée à un IEP (on ne sait d'ailleurs pas très bien si tous les enseignants-chercheurs de l'IEP sont membres du CHERPA). Elle compte des membres associés étrangers (japonais, britannique et allemand), ce qui, même s'ils ne sont pas véritablement membres de l'unité, constitue un indicateur d'attractivité.

L'unité ne comporte pas de chercheurs et de post-doctorants qui lui soient spécifiquement attachés. Les doctorants y sont nombreux et visiblement soutenus, ce qui peut contribuer à l'attractivité de l'école doctorale et du CHERPA. Mais les quelques éléments d'information donnés (en petit nombre cependant) laissent entrevoir des trajectoires professionnelles parfois difficiles après le doctorat, et peu orientées vers les milieux de l'enseignement et de la recherche.

- **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

Les contrats sont peu nombreux, pour l'essentiel avec des collectivités territoriales (notamment avec la ville de Lourdes), pour des financements globalement estimés à 82 000 euros environ en 2009. Pour l'instant, cela constitue l'un des points faibles de l'unité, même si une volonté existe de rechercher plus activement ces financements externes, notamment en répondant à des appels d'offres du type ANR. Les liens potentiels avec d'autres structures géographiquement proches (universités de la région, IREMAM, etc.) existent en apparence, mais le bilan comme le projet restent évasifs sur les conditions concrètes et les réalisations possibles dans le cadre de ces contacts ou partenariats.



- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Il faut reconnaître que le caractère récent de la restructuration, comme la taille limitée de l'unité, rendent difficilement soutenable la perspective de développer des collaborations avec des institutions ou partenaires étrangers (l'accès à des financements PCRD paraît par exemple assez largement hors de portée). Sur certaines thématiques cependant, en particulier pour ce qui concerne les travaux portant sur les pratiques religieuses, des contacts existent, semble-t-il. Mais ils semblent plus résulter de logiques individuelles, que d'une volonté collective, portée par les institutions concernées, de développer des partenariats à l'étranger.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité :

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

L'unité est organisée autour de l'équipe de direction et des différents porteurs de projets. La dynamique collective a visiblement été réelle et continuellement soutenue dans la formalisation des nouveaux axes de recherche. Les nouveaux locaux semblent conforter cette dynamique. Le cumul des fonctions entre présidence du conseil scientifique de l'IEP (et, même un temps, direction de l'IEP) et direction du CHERPA peut paraître source de confusions, mais les réponses apportées ont donné le sentiment que ce schéma convient aux besoins actuels et qu'il est encouragé par l'institution. La communication externe bénéficie de pages autonomes sur le site de l'IEP et de l'exposition importante de l'école d'été destinée aux doctorants (laquelle renforce sérieusement l'intégration des doctorants au centre).

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

On trouve sans doute ici certaines des contradictions ou tensions apparues lors de la visite : si le dynamisme d'ensemble, attesté par les efforts de recomposition et de réflexion collective, est réel, il est aussi très inégalement réparti et ne débouche pas toujours sur une véritable animation scientifique.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

L'articulation entre les Masters délivrés par l'IEP et les axes de recherche privilégiés n'a pas été explicitée clairement. Quant à l'implication des membres de l'unité en région, elle semble limitée (Cf. encore une fois les partenariats et financements en faible nombre) et passe plus volontiers par les positions institutionnelles parfois remplies par certaines enseignants-chercheurs du CHERPA.

- Appréciation sur le projet :

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Les projets sont bien évidemment confrontés à la difficulté de construire une transversalité à partir d'une forte hétérogénéité disciplinaire et thématique. De ce point de vue, les axes présentés, comme on l'a déjà dit, sont très différents tant sur le plan du contenu que des positionnements ou des résultats anticipés. L'axe sur la « Globalisation et régionalisation du système international » a paru au comité d'experts tout à la fois vaste, hétérogène et peu original. Si les qualités individuelles de ses membres laissent présager une activité scientifique dynamique, le traitement des thématiques annoncées par une équipe aussi petite paraît peu réaliste.



Le thème émergent n'a pas totalement convaincu le comité d'experts de sa capacité à structurer l'activité en interne comme la visibilité de l'unité en externe, compte tenu de la grande hétérogénéité des objets, des cadres conceptuels et des ancrages disciplinaires des membres. Les deux autres axes paraissent plus cadrés et donc plus faciles à réaliser. Cela tient aussi sans doute au fait que les membres de l'unité qui y collaborent ont déjà travaillé sur ces questions et, parfois, déjà publié ensemble.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

La tutelle a paru très volontariste. Des recrutements en science politique ou science économique ont été annoncés, des chaires sont en cours de création. Mais les perspectives de recrutement n'ont pas paru toujours parfaitement claires (notamment dans l'articulation de l'enseignement et de la recherche). Les projets de chaire n'étaient pas encore complètement aboutis au moment de la visite. La question des financements externes et le problème du renforcement des personnels administratifs se poseront certainement si le CHERPA poursuit son développement.



| Intitulé UR / équipe | C1 | C2 | C3 | C4 | Note globale |
|---|----|----|----|----|--------------|
| CHERPA (Croyances, Histoire, Espaces, Régulation Politique et Administrative) | B | B | A | A | B |

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques

(État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

| Note globale | SHS1 | SHS2 | SHS3 | SHS4 | SHS5 | SHS6 | Total |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| A+ | 2 | 8 | 2 | 11 | 5 | 6 | 34 |
| A | 12 | 33 | 12 | 13 | 32 | 18 | 120 |
| B | 11 | 37 | 6 | 22 | 19 | 5 | 100 |
| C | 8 | 4 | 2 | 6 | 1 | | 21 |
| Non noté | 1 | | | | | | 1 |
| Total | 34 | 82 | 22 | 52 | 57 | 29 | 276 |
| A+ | 5,9% | 9,8% | 9,1% | 21,2% | 8,8% | 20,7% | 12,3% |
| A | 35,3% | 40,2% | 54,5% | 25,0% | 56,1% | 62,1% | 43,5% |
| B | 32,4% | 45,1% | 27,3% | 42,3% | 33,3% | 17,2% | 36,2% |
| C | 23,5% | 4,9% | 9,1% | 11,5% | 1,8% | | 7,6% |
| Non noté | 2,9% | | | | | | 0,4% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains