



HAL
open science

Centre de recherches sur la cognition et l'apprentissage

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Centre de recherches sur la cognition et l'apprentissage. 2011, Université de Poitiers, Université François-Rabelais de Tours, Centre national de la recherche scientifique - CNRS. hceres-02030828

HAL Id: hceres-02030828

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030828>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Centre de Recherche sur la Cognition et
l'Apprentissage (CeRCA)

UMR CNRS 6234

sous tutelle des
établissements et organismes :

CNRS

Université de Poitiers

Université de Tours

Décembre 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur

l'unité :

Centre de Recherche sur la Cognition et
l'Apprentissage (CeRCA)

UMR CNRS 6234

sous tutelle des

établissements et organismes :

CNRS

Université de Poitiers

Université de Tours

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Décembre 2010



Unité

Nom de l'unité : Centre de Recherches sur la Cognition et l'Apprentissage (CeRCA)

Label demandé : UMR CNRS

N° si renouvellement : UMR 6234

Nom du directeur : M. Jean-François ROUET (bilan), M. Michel ISINGRINI (projet)

Membres du comité d'experts

Président :

M. Pierre BARROUILLET, Université de Genève, Suisse

Experts :

M. Benoit BARDY, Université de Montpellier, France

M. Olivier CORNEILLE, Université de Louvain (UCL), Belgique

M. Michel HUPET, Université de Louvain (UCL), Belgique

Mme Sonia KANDEL, Université de Grenoble, France

Mme Catherine SEMAL, Université de Bordeaux, Représentant CNU

M. Xavier SERON, Université de Louvain (UCL), Belgique

M. Pierre THOMAS, Université de Lille, Représentant CoNRS

Représentants présents lors de la visite

Déléguée scientifique représentant de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Olivier BONNEAU, Vice-Président Conseil Scientifique, Université de Poitiers

M. Philippe ROINGEARD, Chargé de Mission SDV, Université de Tours



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu les 2 et 3 décembre 2010 sur le site de Poitiers. Le premier jour, après une brève présentation du bilan du laboratoire par le directeur et du projet par son successeur, chaque responsable d'équipe a présenté les bilan et projet de son groupe. La moitié du temps a été réservée aux échanges avec le comité. Ces interventions ont été suivies d'une visite du laboratoire avec présentation d'expériences et d'équipements. Le comité s'est ensuite entretenu avec le Vice-Président chargé de la recherche à l'université de Poitiers et le représentant du Vice-Président chargé de la recherche à l'Université de Tours. Le comité a également rencontré les doctorants et post-doctorants du laboratoire. Pendant ce temps, une rencontre était organisée avec le personnel administratif, technique et les ingénieurs dont on trouvera le rapport en annexe. Le lendemain, le comité s'est réuni à huis-clos pour dresser les grandes lignes du présent rapport.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le CeRCA a été créé en janvier 2008 par le regroupement de l'UMR 6215 « Langage, Mémoire et Développement Cognitif » (directeur : M. J-F ROUET), de l'EA 3814 « Laboratoire Performance, Motricité et Cognition » (directeur : M. Y. BLANDIN), et du groupe « Psychologie Sociale » de l'EA 3815 (directeur : M. J-C CROIZET). Il est à noter que l'UMR 6215 « Langage, Mémoire et Développement Cognitif » résultait elle-même de la fusion antérieure de la FRE 2725 « Langage et Cognition » (Université de Poitiers) avec l'équipe « Vieillesse et Mémoire » (Université de Tours, directeur : M. M. ISINGRINI). Le CeRCA est donc la résultante d'un intense effort de coordination et de regroupement des moyens humains et matériels de recherche autour des thèmes de la cognition et de l'apprentissage au sein des universités de Poitiers et de Tours. Centré sur l'étude des processus cognitifs humains, le CeRCA est spécialisé dans l'étude du langage, tant sur le versant de la compréhension que de la production, orale comme écrite, de la mémoire et de son évolution, des effets du contexte socio-cognitif sur la réalisation de ces activités, et de l'apprentissage moteur. De par ses thèmes et sa composition, le CeRCA se positionne comme un laboratoire d'interface entre les sciences biologiques, les sciences humaines et sociales et les sciences et technologies de l'information.

- Equipe de Direction :

L'unité actuelle est dirigée par M. Jean-François ROUET (site de Poitiers), avec M. Michel ISINGRINI (site de Tours) comme directeur-adjoint.

Le projet d'unité est porté par M. Michel ISINGRINI (site de Tours), avec M. Nicolas VIBERT (site de Poitiers) comme directeur adjoint

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	34	32
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	4	4
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	9	
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	7.5	6.5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	24	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	18	16

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité:

Le CeRCA conduit une recherche de qualité dans ses divers domaines d'expertise en même temps que ses membres s'impliquent fortement dans la formation et l'enseignement. Comme le traduit bien l'histoire de sa constitution, le CeRCA joue un rôle fédérateur pour la psychologie scientifique sur les universités de Poitiers et de Tours, tant au niveau de la recherche que de l'enseignement. Sa vocation pluridisciplinaire lui assure en outre une excellente intégration dans le tissu de la recherche locale. On notera d'ailleurs le soutien sans faille que les tutelles ont apporté au projet, avec en particulier l'installation de l'équipe « Vieillesse et Mémoire » (VIME) dans de nouveaux locaux de l'université de Tours. On soulignera ici la réussite que constitue la fédération de divers groupes de recherche au sein d'un même laboratoire et plus particulièrement l'intégration des sites de Poitiers et de Tours. La réussite de ce qui pouvait paraître comme un pari il y a deux ans se manifeste par le changement harmonieux de direction dont la tête se déplace du site de Poitiers à celui de Tours. A ce titre, le rôle essentiel qu'a joué le directeur dans la mise en œuvre et l'accomplissement de ce projet ambitieux mérite d'être souligné. Le CeRCA est donc un laboratoire clef dans le dispositif de recherche des deux universités de tutelle dont l'action et les initiatives méritent d'être soutenues.

- Points forts et opportunités :

- ✓ Bien que le laboratoire soit essentiellement composé d'enseignants-chercheurs dont les charges administratives et d'enseignement sont lourdes, sa production scientifique est satisfaisante pour une UMR, et en progrès par rapport au quadriennal en cours. Le nombre de thèses et d'HDR soutenues est, de même, conforme à ce que l'on peut attendre d'un laboratoire de ce rang. Cette activité scientifique de qualité s'est traduite entre autres par un accroissement des financements obtenus.



- ✓ Les thèmes de recherche sont contemporains (par exemple, mémoire et vieillissement) et originaux (par exemple, la production écrite), comme en témoigne l'insertion du laboratoire dans un projet COST sur l'apprentissage de l'écriture dirigé par un membre du laboratoire et dans le GDR CNRS « Pratiques de la production écrite ». En outre, on note une place importante réservée à la valorisation, avec l'édition de deux logiciels.
- ✓ La gouvernance du laboratoire est en tous points excellente. La restructuration en 5 équipes est cohérente et la liaison entre les deux sites particulièrement réussie, la direction du laboratoire étant assurée pour le quadriennal à venir par un enseignant-chercheur basé à Tours. Le regroupement des équipes ayant donné naissance au laboratoire dans sa forme actuelle s'est prolongé au delà du domaine scientifique et s'est accompagné d'une mutualisation des ressources techniques et administratives.
- ✓ Le comité a enfin relevé la réactivité du laboratoire aux recommandations du rapport précédent, laquelle n'est pas indépendante de la qualité de l'équipe dirigeante. Les thèmes de recherche ont été resserrés, la production scientifique augmentée, et le potentiel humain renforcé par le recrutement de deux chercheurs CNRS.

• Points à améliorer et risques :

- ✓ Bien que la production scientifique ait connu une amélioration sensible lors du dernier quadriennal, le laboratoire souffre encore d'une visibilité un peu faible dans les grandes revues internationales. Les recherches conduites demeurent souvent confirmatoires, alors qu'une plus grande ambition théorique semble devoir être permise par l'originalité des thèmes abordés.
- ✓ Les relations entre les équipes demeurent encore sporadiques et pourraient être développées sur la base de thèmes transversaux comme la mémoire et l'apprentissage.
- ✓ Le laboratoire reçoit encore peu de visites internationales et semble un peu isolé. Il serait bon de renforcer l'insertion dans les réseaux internationaux.

• Recommandations:

- ✓ Les membres du laboratoire devraient s'efforcer de davantage expliciter quelques cadres théoriques constituant une « marque de fabrique » par laquelle le laboratoire pourrait être identifié. Cette prise de risque est nécessaire pour accéder à une pleine visibilité et reconnaissance internationale.
- ✓ Il serait souhaitable que soient renforcées les activités d'intégration scientifique et que soient harmonisées les pratiques d'encadrement des doctorants entre les équipes.

• Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet,	36
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	-
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	100%
Nombre d'HDR soutenues	4
Nombre de thèses soutenues	27



3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les thèmes de recherche du laboratoire sont contemporains et bien inscrits dans les préoccupations actuelles des sciences cognitives. Les relations entre activités sensori-motrices et processus de contrôle exécutif, les processus de réorganisation cérébrale au cours du vieillissement, la régulation affective et sociale des fonctionnements cognitifs, ou encore le rôle de la pragmatique dans le développement du langage constituent autant de sujets d'étude d'une grande pertinence. Nombre de recherches menées dans le laboratoire présentent une réelle originalité, comme l'analyse des processus de recherche sur Internet, l'étude de la production écrite et la mise évidence d'unités de traitement spécifiques à l'écrit (des orthosyllabes), ou encore l'étude du mouvement du tissu cérébral (pulsatilité) en relation avec l'évolution des fonctions cognitives au cours du vieillissement. Cependant, bien que la production scientifique soit tout à fait honorable, elle n'a pas encore atteint la visibilité internationale que cette originalité autorise. Peut-être les diverses équipes ne sont-elles pas suffisamment soucieuses de se démarquer de la production ambiante par des propositions théoriques propres qui les rendraient identifiables et accroîtraient leur notoriété internationale.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Estimée sur la base de la contribution des 34 enseignants-chercheurs et 4 chercheurs (équivalent 42 enseignants-chercheurs) participant au bilan, la production scientifique comprend 192 articles dans des revues reconnues par l'Aeres-psychologie, soit 1,26 article par an et par enseignant-chercheur-chercheur (1,14 article par équivalent enseignant-chercheur), dont 140 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 0,92 par an et enseignant-chercheur-chercheur (0,83 par équivalent enseignant-chercheur). Cette production est globalement très satisfaisante et de bonne qualité. On notera qu'elle a nettement progressé entre les deux derniers quadriennaux, ce qui est très positif pour l'unité. Elle est toutefois assez hétérogène selon les équipes, et on peut souhaiter une progression de l'unité globale quant au taux d'articles publiés dans des revues à visibilité internationale par an et équivalent enseignant-chercheur.

A cette production s'ajoutent 19 autres articles, 46 chapitres d'ouvrage ou ouvrages (17 en anglais), et 13 directions d'ouvrages ou de revues. Par ailleurs, un nombre très élevé de communications sous forme orales ou affichées, avec ou sans actes est à signaler. Enfin, des produits intéressants de valorisation ont été mis au point par l'unité (voir plus loin).

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Le laboratoire a, au cours du quadriennal qui s'achève, établi des relations contractuelles au niveau local (Maison des Sciences de l'Homme et de la Société - MSHS - de Poitiers), régional (via le contrat de Projets Etat-Région), national (par le biais des programmes Agence Nationale de la Recherche et européen (voir plus bas), chaque équipe tendant à se positionner sur au moins un ou deux dispositifs lourds. Ainsi, on relève que l'unité coordonne 4 programmes ANR (dont 1 franco-allemand et 1 franco-britannique), apparaît comme partenaire dans 2 autres, et a également obtenu 1 ANR Jeune Chercheur. On peut également signaler des contrats avec des partenaires industriels tels qu'Orange ou PSA. L'auto-financement atteint ainsi 75% des ressources du laboratoire. L'insertion du CeRCA dans la MSHS de Poitiers et les relations existant avec les autres composantes de l'université, lesquelles sont facilitées par la diversité d'origine des équipes qui composent le CeRCA, sont un gage de stabilité qui contribue sans doute à l'ambiance chaleureuse et positive qui règne dans le laboratoire.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

On ne note pas d'obtention de prix ou de distinction. Par exemple, le laboratoire ne compte pas de membre de l'IUF.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

C'est un des points sur lesquels les efforts de la direction ont porté avec succès puisque le laboratoire a recruté deux chercheurs CNRS durant le quadriennal. Quatre chercheurs étrangers ont par ailleurs été accueillis pour des séjours de moyenne ou longue durée.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Comme indiqué plus haut, suite aux recommandations émises lors de la précédente évaluation, des efforts ont été engagés pour s'orienter vers une politique d'obtention de contrats d'envergure. C'est chose faite puisque 75% des ressources du laboratoire proviennent de financements externes.

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Au niveau national, le laboratoire a obtenu lors du quadriennal 7 contrats ANR. On note en outre un contrat européen Marie Curie (projet « Enhancing Literacy Development in European Languages ») dirigé par l'un des membres du laboratoire dans l'équipe « Production Ecrite » (PREC). La même équipe est par ailleurs impliquée dans l'action européenne COST "The European Research Network on Learning to Write Effectively" s'étendant de 2008 à 2012. L'implication du laboratoire dans les programmes nationaux et internationaux est donc en nette augmentation par rapport au quadriennal précédent, même si l'on observe des disparités entre les équipes.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

L'accent sur la valorisation a toujours été, historiquement, un des points forts du laboratoire. Cette tendance ne s'est pas démentie dans le quadriennal en cours. Deux logiciels ont été édités, le logiciel « Eye and pen » pour l'analyse conjointe des mouvements oculaires et manuels lors de l'écriture, et un logiciel « Démonstrateur des tests d'évaluation des aspects pragmatiques du langage » (D10Prag). On note aussi un film sur le syndrome de Williams. Par ailleurs, le laboratoire est toujours fortement impliqué dans l'ERT IRMA orientée vers l'ingénierie pédagogique.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La gouvernance du laboratoire est excellente, comme en témoignent le changement harmonieux de direction et le passage sans heurt de la tête de cette direction du site de Poitiers à celui de Tours. La double localisation peut être considérée comme un pari gagné par le laboratoire dont tout le mérite revient à l'équipe dirigeante et au soutien accordé par les tutelles. Le laboratoire est bien organisé, la mutualisation des ressources administratives et techniques est un succès. Le seul bémol concerne une certaine hétérogénéité dans les pratiques d'encadrement des doctorants qui gagneraient à être clarifiées et harmonisées.



- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Les équipes ont paru au comité relativement isolées les unes des autres, n'entretenant que de rares collaborations, isolement qui se manifeste aussi au niveau des doctorants. Toutefois, il convient de moduler cette remarque par le fait que le regroupement des diverses équipes qui composent le CeRCA est encore récent (deux ans) et que le temps pourrait, et devra, remédier à cette faiblesse.

Comme noté précédemment, la prise de risque est un autre des points faibles du laboratoire. L'originalité des thèmes de recherche devrait faciliter un positionnement théorique fort des diverses équipes les rendant plus visibles et pouvant, à terme, leur assurer un rôle de leadership au niveau international.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Les membres du laboratoire jouent un rôle extrêmement actif dans l'enseignement, le laboratoire fédérant autour de lui la formation en psychologie. Le CeRCA intervient ainsi dans 10 masters sur les deux universités, dont 7 sont dirigés par l'un de ses membres. De par sa double localisation, le rôle structurant du CeRca en ce qui concerne la psychologie dans la région est évident.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet scientifique se présente avant tout comme le prolongement des actions jusqu'ici engagées. Ceci est normal, et souhaitable, compte tenu de la date récente de constitution du laboratoire. Toutefois, on note quelques nouveautés bien venues dues à l'arrivée de nouveaux chercheurs (cf. projets détaillés des équipes).

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

La politique d'affectation des moyens actuellement en place fonctionne bien. L'insertion du laboratoire dans la MSHS de Poitiers lui garantit les espaces et infrastructures nécessaires à son activité. Le relogement récent de l'équipe tourangelle dans un nouveau local de 190 m2 devrait permettre à l'équipe VIME de pleinement développer son activité.

- Originalité et prise de risques :

Comme déjà souligné, la prise de risque doit être encouragée dans le laboratoire. Elle permettrait au laboratoire d'accéder à une meilleure identification nationale et internationale.



4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

ATCO « Attention et Contrôle »

Responsable de l'équipe : Mme Lucette TOUSSAINT

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	7	8
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	5	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	6	6
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

- Appréciation générale sur la qualité scientifique et la production :

L'équipe a pour objet la compréhension des mécanismes sensori-moteurs et cognitifs impliqués dans la perception, la planification et l'exécution de l'action. Cette thématique, large, est appréhendée par le prisme de quelques facteurs modulateurs : âge, expertise, condition physique, pathologie. Elle implique, de manière complémentaire, données comportementales et neurophysiologiques. Estimée sur la base de la contribution des 8 enseignants-chercheurs et chercheurs présents dans le bilan, la production scientifique comprend 41 articles dans des revues reconnues par l'Aeres-psychologie, soit 1,28 art par an et enseignant-chercheur-chercheur (ou 1,14 par équivalent enseignant-chercheur), dont 39 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 1,22 art par an et enseignant-chercheur-chercheur (ou 1,08 par équivalent enseignant-chercheur). Le niveau de supports de publication visé par cette équipe est bon, parfois ambitieux, tout en maintenant une quantité satisfaisante, ce qui est tout à leur honneur. On peut toutefois conseiller à cette équipe de chercher à produire des contributions théoriques majeures dans le domaine, et à viser encore davantage l'excellence.



- **Appréciation générale sur le projet :**

La structuration du projet autour des deux axes « Architecture cognitive et traitement de l'information » et « Contrôle et apprentissage sensori-moteur » est pertinente. Les programmes succinctement présentés dans ces axes sont en phase avec les préoccupations contemporaines en sciences cognitives, en particulier la cognition incarnée (les liens entre couplage perception-action et intention), et présentent une certaine originalité, en particulier lorsqu'ils abordent la question des liens entre exercice physique et cognition. Ces thèmes s'inscrivent pour une part dans la continuité des travaux menés au cours du contrat précédent (apprentissage par exemple), d'autres sont plus récents et résultent du recrutement d'un chargé de recherches, déjà bien intégré au sein du groupe. La contribution théorique majeure du groupe ATCO, concernant notamment l'étiologie des phénomènes enregistrés, reste à clarifier. La visibilité de l'équipe au plan international doit être améliorée, les ressources financières extérieures prévues pour la réalisation des projets pourraient être augmentées, la gestion organisationnelle de l'équipe (affectation des moyens, politique scientifique) pourrait être un peu plus professionnelle.

- **Conclusion :**

- **Points forts et opportunités :**

La structuration des projets au sein d'axes et de programmes de recherche pertinents, actuels et originaux pour certains est intéressante. La complémentarité nécessaire entre variables comportementales et enregistrements neurophysiologiques est bien identifiée.

Les collaborations internationales sont de qualité et adaptées aux projets (NIRS par exemple).

- **Recommandations :**

- Clarifier davantage la contribution théorique majeure de l'équipe sur la scène internationale et peut-être sélectionner un peu plus les thèmes porteurs.
- Viser plus souvent l'excellence et augmenter les moyens y contribuant (formation des chercheurs et doctorants, incitations fortes).
- Développer encore l'actuelle politique de contrats en vue de financer les recherches entreprises (y compris doctorants et post-doctorants), par l'ANR, les projets collaboratifs FP7 avec les partenaires actuels etc...
- Clarifier la gestion quotidienne et organisationnelle de l'équipe: répartition budgétaire au sein de l'équipe, politique de contrats, de formation méthodologique (NIRS par exemple), stages doctorants et post-doctorants, etc...



- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

VIME Vieillessement et Mémoire

Responsable de l'équipe : M^{me} Laurence TACONNAT

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	5	4
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	-	-
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	1
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	5	3
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	2

- Appréciation générale sur la qualité scientifique et la production :

Les recherches de l'équipe portent sur la psychologie du vieillissement et plus particulièrement sur l'évolution de l'activité mnésique avec l'âge et la psychopathologie. L'originalité principale du programme de recherches tient dans l'étude des rapports entre le fonctionnement exécutif et les stratégies de la mémoire à l'encodage et à la récupération et dans l'analyse du rôle de la métamémoire. Les recherches de ce groupe présentent une excellente cohérence, les cadres théoriques sont clairs et les dispositifs méthodologiques mis en place sont adaptés aux objectifs de la recherche. Au cours des quatre années du projet, la production scientifique, estimée sur la base de la contribution des 5 enseignants-chercheurs présents dans le bilan, comprend 37 articles dans des revues reconnues par l'Aeres-psychologie, soit 1,85 article par an et par enseignant-chercheur, dont 30 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 1,5 par an et par enseignant-chercheur. Cette production scientifique est de très bonne qualité et les travaux de cette équipe ont un incontestable écho sur le plan international.

- Appréciation générale sur le projet :

Le projet actuel s'inscrit en parfaite continuité avec les travaux antérieurs de l'équipe : le vieillissement en général et celui plus particulier de la mémoire épisodique. Une partie des recherches se situe ainsi dans le prolongement direct des travaux antérieurs sur la métamémoire et sur les stratégies mnésiques en rapport avec les capacités du fonctionnement exécutif. On voit également apparaître de nouvelles thématiques intéressantes et originales. On note en particulier les travaux sur la mémoire prospective examinée sous la double approche du fonctionnement exécutif et de l'estimation temporelle. On note également une attention plus marquée à l'évaluation de l'activité cérébrale via la technique des potentiels évoqués et - mais à titre exploratoire - via l'étude des mouvements du tissu cérébral (pulsatilité). Le cadrage théorique reste celui de la psychologie cognitive mais avec une ouverture plus



marquée aux neurosciences (avec le modèle HAROLD de Cabeza et le concept de Réserve Cognitive de Stern). Au total, le projet actuel est solidement charpenté et il garde toute sa cohérence thématique. L'équipe est excellente, elle produit régulièrement de la recherche de haut niveau, elle pourrait cependant augmenter encore sa visibilité si elle prenait davantage de risques au plan théorique.

- **Conclusion :**

- **Points forts et opportunités :**

- La grande cohérence interne et la continuité historique du thème des recherches, qui ont conduit à l'émergence d'une bonne visibilité internationale
 - L'étude de la méta-mémoire sous l'angle particulier des fonctions exécutives
 - L'idée de croiser dans l'analyse de la mémoire prospective les déterminants exécutifs et le rôle de l'estimation temporelle
 - La démarche proactive vis-à-vis d'une nouvelle technique d'examen de l'activité cérébrale

- **Recommandations :**

- Pour l'analyse et l'interprétation des corrélats de l'activité cérébrale, veiller à renforcer le niveau d'expertise des membres de l'équipe concernés par cet aspect des recherches
 - Maîtriser le temps consacré à l'analyse du nouvel indicateur (pulsatilité), surtout si sa pertinence sous l'angle des analyses cognitives ne s'avérait pas particulièrement original
 - Augmenter la prise de risque au niveau théorique en s'inspirant des données recueillies et de l'expertise locale



- **Intitulé de l'équipe et nom du responsable :**

C2SE « Cognition, Contexte SocioCognitif et Emotion »

Responsable de l'équipe : M. François RIGALLEAU

- **Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	11	10
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	-	-
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	8	8
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	5	4
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	4

- **Appréciation générale sur la qualité scientifique et la production :**

La qualité de la production scientifique de cette équipe est assez variable suivant ses membres, de modeste à très bonne. Estimée sur la base de la contribution des 11 enseignants-chercheurs présents dans le bilan, la production scientifique comprend 42 articles dans des revues reconnues par l'Aeres-psychologie, soit 0,95 article par an et par enseignant-chercheur, dont 20 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 0,45 art par an et par enseignant-chercheur. Cette production est actuellement en deçà des ambitions du CeRCA. Cependant, les perspectives sont encourageantes, avec l'arrivée de nouveaux membres dans l'équipe dans ses deux axes (cf. ci-dessous), et le renforcement probable de l'axe « cognition sociale » à l'occasion de récents et prochains recrutements. Cette équipe, encore récente et en pleine structuration, porte en elle des chercheurs talentueux et nous anticipons que sa production scientifique se renforcera en qualité et quantité après une courte période de stabilisation.

- **Appréciation générale sur le projet :**

Les recherches envisagées portent sur la régulation d'opérations cognitives complexes. Le projet se décline en deux axes. Le premier axe de recherche porte sur le rôle des fonctions exécutives sur la mémoire (en particulier chez les personnes âgées) et la compréhension du langage écrit. Le second axe se décline en un ensemble de sous-thématiques de cognition sociale assez diversifiées. Il est clair que cette équipe pourrait bénéficier d'un plus grand resserrement thématique. Comme nous l'avons relevé ci-dessus,



il faut cependant noter des changements importants parmi les membres de cette équipe, avec, depuis peu, un ensemble de départs et d'arrivées. Des possibilités de collaboration fructueuses sont par ailleurs identifiables tant à l'intérieur de l'équipe qu'en inter-équipes.

- **Conclusion :**

- **Points forts et opportunités :**

- L'équipe dispose en son sein de quelques chercheurs présentant une expérience internationale significative et une production scientifique tout à fait respectable. Les récents et nouveaux recrutements devraient permettre de la renforcer.
- Cette équipe regroupe en outre des doctorants talentueux, désireux de (et encouragés à) bénéficier d'une expérience internationale dans des laboratoires prestigieux. Au-delà des conséquences positives en matière de formation scientifique, ces séjours de recherche devraient faciliter le développement de collaborations internationales.
- La coexistence d'une expertise en psychologie sociale, en cognition sociale et en psychologie cognitive au sein d'une même équipe pourrait stimuler l'élaboration de projets de recherche novateurs sur le plan des paradigmes d'étude. Certains projets en cours sont prometteurs à cet égard.

- **Recommandations :**

- L'équipe doit avant tout veiller à mieux traduire son potentiel de recherche dans des publications à haute visibilité scientifique. La publication dans des revues de haut niveau doit être renforcée.
- Un professeur vient de quitter l'équipe et son remplacement sera déterminant pour l'axe « cognition sociale ». Il semble primordial de procéder au recrutement d'un collègue ayant une expérience internationale significative, présentant des garanties en matière de production scientifique et disposant d'une expertise thématique directement compatible avec les composantes les plus fortes de l'axe « cognition sociale ». Un éparpillement thématique supplémentaire serait préjudiciable à cette équipe, déjà passablement diversifiée.



- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

CLIF « Capacités Langagières et Interactions Finalisées »

Responsable de l'équipe : Mme Josie BERNICOT

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	6	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	2	2
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	6	7
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	4	4
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	5

- Appréciation générale sur la qualité scientifique et la production :

Les recherches de cette équipe s'inscrivent dans le cadre général de la thèse selon laquelle on ne peut véritablement comprendre le fonctionnement du langage qu'en mettant en relation les formes linguistiques et les caractéristiques des situations de communication. Cette approche est originale en France ; l'équipe CLIF étant en effet quasiment la seule à développer un programme cohérent de recherches en psychologie du langage s'inspirant de cette approche pragmatique. L'équipe CLIF a de ce fait acquis une incontestable visibilité et notoriété.

Les recherches de l'équipe se développent selon 3 axes :

L'axe 1 est centré sur les processus de compréhension, et s'est particulièrement intéressé au lien entre prosodie et contexte, notamment dans la compréhension du langage non littéral. Les observations établissent le rôle tardif de l'intonation dans la compréhension, et renforcent les acquis de la pragmatique développementale qui ont souligné le rôle crucial du contexte lors de l'interprétation des énoncés chez le jeune enfant.

L'axe 2 est centré sur la production de marques linguistiques adaptées à une situation de communication donnée. Les résultats obtenus chez des enfants et adolescents porteurs du syndrome de Williams conduisent notamment à remettre en cause l'idée d'une dissociation en vertu de laquelle on aurait affaire à un langage relativement préservé malgré un développement intellectuel faible.



L'axe 3 est centré sur les usages du langage dans des situations d'apprentissage ou d'accès à l'information (par ex., recherche d'information sur internet, ou interactions homme-machine).

La production scientifique de cette équipe, et la qualité générale de cette production, sont globalement de bon niveau. En effet, la contribution des 8 enseignants-chercheurs et chercheurs (10 équivalents enseignants-chercheurs) présents dans le bilan se monte à 45 articles dans des revues reconnues par l'Aeres-psychologie, soit 1,40 art par an et enseignant-chercheur-chercheur (ou 1,12 par équivalent enseignant-chercheur), dont 35 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 1,09 par an et enseignant-chercheur-chercheur (ou 0,87 par équivalent enseignant-chercheur). On note tout particulièrement que certaines recherches de l'équipe qui soulèvent des questions théoriques importantes (par exemple, « Prosodie ou contexte » ; « Dissociation Cognition/langage ») ont été publiées dans ce que l'on peut considérer comme les meilleures revues du domaine (e.g., *Journal of Speech, Language and Hearing Research* ; *Journal of Neurolinguistics*), ce qui témoigne de la capacité de l'équipe à mener des recherches qui contribuent à la construction du savoir dans le domaine.

En plus de leur production scientifique classique, plusieurs membres de l'équipe se sont par ailleurs fait connaître par la mise au point de logiciels d'évaluation des aspects pragmatiques du langage ou d'automatisation de recueil de données dans ce domaine (par ex. pour l'évaluation du rôle du contexte et de l'intonation dans la compréhension d'actes de langage, ou pour l'évaluation de la compréhension d'expressions idiomatiques). Ces produits ont incontestablement contribué à la notoriété de toute l'équipe de recherche.

- **Appréciation générale sur le projet :**

Dans la perspective d'une unification accrue, l'équipe procèdera à un resserrement de ses thèmes de recherche regroupés autour de deux axes : (1) Recherche d'information et compréhension ; et (2) Dialogue et production. S'y ajoutera un programme inter-équipes (CLIF/PREC) portant sur les narrations orales et écrites d'enfants et adolescents dysphasiques.

L'axe 1 articulera des recherches sur les bases cognitives de la recherche d'information sur écran avec des méthodes oculométriques et électro-encéphalographiques. Cet axe verra également la poursuite de travaux portant sur le rôle des sources dans la compréhension de textes écrits, et sur le rôle des inférences dans la compréhension du langage en contexte. Cet axe se nourrira du lancement d'un nouveau programme de recherches portant sur l'intégration des expressions faciales à la compréhension du langage.

L'axe 2 permettra d'étendre les recherches sur l'interaction homme-machine à l'étude d'un véritable dialogue fluide, et non plus seulement à l'étude de simples séquences « Question - Réponse ». Cet axe se nourrira également du lancement d'un nouveau programme relatif à l'acquisition et au fonctionnement du registre SMS en fonction du contexte de production.

Le programme inter-équipes sur la dysphasie a pour objectif de montrer que la description classique de la dysphasie (cognition normale et langage déficitaire, surtout en production) ne reflète pas toute la complexité de la dysphasie. L'hypothèse du projet est que les dysphasiques présentent des points faibles inattendus dans le domaine de la cognition (par ex. un déficit de la mémoire de travail) et des points forts inattendus dans le domaine du langage (par ex. un bon niveau en langage écrit).

L'équipe est manifestement consciente de l'intérêt de resserrer ses thématiques de recherche autour de deux ou trois problématiques dont les enjeux théoriques sont clairement identifiés. Il apparaît ainsi que l'équipe est tout à fait capable de faire des choix favorisant des recherches susceptibles de contribuer aux débats théoriques actuels en psychologie cognitive du langage. A cet égard, le rapprochement avec l'équipe PREC est intéressant et potentiellement très fécond ; il doit être encouragé et facilité.



- Conclusion :

- Points forts et opportunités :

- L'équipe comprend plusieurs chercheurs dont la qualité scientifique est reconnue, et attestée par des publications de bon niveau.
- L'équipe est manifestement consciente de l'intérêt de resserrer ses thématiques de recherches autour de problématiques comportant de réels enjeux théoriques.
- Le dépôt d'un projet inter-équipes (CLIF/PREC) s'inscrit dans cette perspective ; ce projet novateur a de bonnes chances d'aboutir à des conclusions importantes, tant sur le plan théorique que sur le plan clinique de la prise en charge d'enfants dysphasiques.
- Le programme d'ergonomie cognitive portant sur la conception et l'évaluation de systèmes artificiels (Web, interfaces visuelles ou vocales, etc.) est susceptible de déboucher sur des produits répondant à des demandes sociales importantes (dans le cadre, par ex., du développement des environnements d'apprentissage informatisés).
- Les nouveaux recrutements sont cohérents par rapport au programme de recherches et devraient permettre de le consolider tout en l'ouvrant à de nouvelles questions.

- Recommandations :

- L'équipe doit continuer de veiller à l'unification de son programme de recherches, tout en y intégrant les deux nouvelles recrues.
- L'équipe doit poursuivre et amplifier ses efforts en vue d'assurer sa contribution à l'élaboration de propositions théoriques novatrices dans ses domaines de recherche. L'équipe doit notamment défendre ses propositions théoriques en les publiant dans des revues qui lui assureront la meilleure visibilité scientifique.
- L'équipe doit poursuivre ses efforts visant à obtenir de nouveaux contrats importants (de type ANR) lui permettant de développer son programme de recherches, et d'augmenter le nombre de chercheurs qui s'y consacrent.
- L'équipe doit développer ses relations internationales, et par exemple attirer davantage de post-docs étrangers. L'organisation d'un grand congrès international pourrait être un premier pas dans ce sens.
- L'équipe devrait renforcer le potentiel humain du programme inter-équipes « Dysphasie ».

- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

PREC « Production Ecrite »

Responsable de l'équipe : M. Thierry OLIVE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	5	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	4	2
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2

- Appréciation générale sur la qualité scientifique et la production :

La cohésion thématique de l'équipe est importante. L'ensemble des recherches est consacré à la compréhension, à différents niveaux d'analyse, de la production écrite. Il s'agit d'un domaine peu étudié en France. Le travail est mené avec rigueur méthodologique mais il reste faible au niveau théorique à certains moments. Il serait opportun de renforcer les aspects conceptuels, ce qui contribuerait également à une augmentation de l'impact de ces recherches au niveau international. Il y a eu un travail considérable consacré au développement d'outils (logiciel, manuel) qui devraient être exploités de manière plus consistante dans l'avenir.

Estimée sur la base de la contribution des 6 enseignants-chercheurs et chercheurs présents dans le bilan (7 équivalents enseignants-chercheurs), la production scientifique comprend 27 articles dans des revues reconnues par l'Aeres-psychologie, soit 1,12 article par an et enseignant-chercheur-chercheur (ou 0,96 par équivalent enseignant-chercheur), dont 16 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 0,66 par an et enseignant-chercheur-chercheur (ou 0,57 par équiv. enseignant-chercheur). La plupart de ces publications sont de bonne qualité. Il est cependant à remarquer que le nombre de publications à très bonne visibilité internationale peut être certainement amélioré. La production de travaux dans des revues nationales dans un but didactique et/ou de formation des professionnels de l'éducation montre bien que l'activité de l'équipe s'inscrit dans une politique de valorisation et de contribution sociétale.

L'équipe entretient de très bonnes relations contractuelles au niveau local, national et international, avec intégration dans ces réseaux (GDR par exemple). L'effort relationnel à l'international



est solide dans cette équipe (COST, ITN, ESF, programme d'échanges avec le Portugal, la British Academy), qui est probablement la plus avancée de ce point de vue. Toutefois, il faudrait que cette composante contribue également à l'augmentation de la masse des publications dans des revues de haut niveau.

- **Appréciation générale sur le projet scientifique:**

Le projet scientifique est en continuité avec le bilan. La restructuration des axes ne constitue pas une refonte de nouvelles problématiques théoriques. Il apparaît un peu déséquilibré, dans le sens où certains programmes présentés décrivent une question claire à traiter, alors que d'autres programmes sont très vagues dans la description de leurs intentions de recherche. Pour certaines thématiques, une centration théorique plus conséquente serait indispensable. De plus, l'axe 1 « Acquisition de la production écrite » manque cruellement de prévision d'études longitudinales, ce qui est fondamental dans l'étude du développement

Les prises de risque sont limitées dans le projet. Maintenant que « Eye and Pen », outil de grande qualité, est au point et que les réseaux scientifiques sont bien établis, le comité recommande à l'équipe de faire un effort pour qu'ils soient le moteur de leur projet de recherche. Il pourrait être pertinent, par exemple, de coupler « Eye and Pen » avec des techniques de neuroimagerie, ce qui renforcerait, en outre, les collaborations entre les équipes de l'unité.

- **Conclusion :**

- **Points forts et opportunités :**

- ✓ L'insertion européenne et internationale de cette équipe est forte.
- ✓ La thématique générale est originale, peu étudiée en France.

- **Recommandations :**

- ✓ Un effort de théorisation et modélisation doit être fait. La prise de risque reste minimale dans le développement de la thématique sur la production écrite.
- ✓ Le niveau de publications de haut niveau reste à améliorer.



Rapport de la visite des personnels administratifs, techniques et des ingénieurs.

RAPPORTEUR : M^{me} Liliana AUDIN-GARCIA représentante ITA CoCNRS section 27

Réunion avec le personnel Administratif, Technique et les Ingénieurs :

Ils sont au total 6.5 ITA, dont 3 CNRS (2 techniciens et 1 ingénieur d'études) et 4 Université (0.5 adjoint technique, 1 technicien et 2 ingénieurs d'études). Un des ITA est affecté à Tours et les autres à Poitiers. Le rapport ITA / Chercheur est de 1 pour 5,5 (36 pour 6.5 ITA), mais si l'on considère seulement le personnel de soutien à la recherche le rapport est plutôt de 1 ITA pour 8 enseignants-chercheurs et chercheurs (4.5 pour 36). De façon générale, leur statut est au dessous de leur niveau des compétences : par exemple, un des ingénieurs d'études est titulaire d'un doctorat.

Demande de postes:

Dans l'unité, il existe une menace sur l'emploi ITA, puisqu'ils sont passés de 8.5 à 6.5 ITA en 4 ans malgré le doublement des effectifs d'enseignants-chercheurs et chercheurs. Ils demandent donc 2 postes d'ingénieurs d'études au CNRS pour remplacer le départ des 2 ingénieurs qui assuraient la documentation et la programmation informatique et un demi-poste à l'université à fin d'assurer la maintenance informatique (l'actuel adjoint technique qui s'en occupe n'est qu'à 50%).

Organisation:

Ils sont organisés en 2 pôles : 1 pôle technique (secrétariat et gestion) et 1 pôle technique-Ingénierie qui fonctionne en tant que service commun. Cependant la volonté du directeur est que dans le prochain quadriennal il y ait un rapprochement plus grand des-ITA avec les équipes.

Rôle au sein de l'unité:

Le rôle du personnel ITA en soutien à la recherche concerne l'innovation technologique, essentiellement à travers la conception des nouveaux logiciels (visuo-graphiques par exemple), la programmation, l'ergonomie des logiciels et la documentation. Ils participent activement aux montages expérimentaux, à la gestion du parc informatique et à la gestion du site web entre autres.

Leur participation dans les publications et la valorisation montre bien leur contribution dans le bilan-projet du laboratoire. Une valorisation d'un logiciel (« EYE and PEN ») a été conçue par un chercheur et un ITA.

Leur position par rapport au projet:

La charge de travail est importante : le personnel doit répondre à une demande croissante de travail due à l'augmentation du nombre de chercheurs. Il en va de même pour la gestion, où par exemple, le volume d'actes de gestion a été multiplié par 3 depuis 2008, d'autant qu'on peut observer une augmentation d'autofinancements (contrats privés, subventions). Une aide à la gestion de la part de l'université serait la bienvenue. L'ensemble du personnel Administratif-Technique et les Ingénieurs sont d'accord avec la nouvelle direction et leur appui au projet du laboratoire est absolu.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Centre de Recherches sur la Cognition et l'Apprentissage	A	A+	A+	A	A+

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains



Objet : Réponse du Centre de Recherche sur la Cognition et l'Apprentissage (CeRCA, UMR 6234) au rapport AERES.

Nous souhaitons d'abord remercier le Comité d'Evaluation pour son examen approfondi de l'unité et de ses cinq équipes. Nous avons notamment apprécié les commentaires favorables portés sur la progression et la qualité d'ensemble de notre production scientifique, la contemporanéité de nos thèmes de recherche et notre travail de valorisation, et la gouvernance du laboratoire. Nous avons peu à ajouter au rapport d'évaluation, qui nous paraît globalement juste et pertinent, et comporte par ailleurs des recommandations très précises que nous nous attacherons à mettre en application le plus rapidement possible. Nous souhaitons cependant corriger deux erreurs factuelles, puis nous reviendrons brièvement sur trois commentaires spécifiques faits dans le cadre de l'analyse détaillée de certaines équipes.

Erreurs factuelles :

- Comme l'indique le tableau de la page 5 du rapport, le taux de producteurs de l'unité est bien de 100%. De ce fait, le nombre de producteurs indiqués au-dessus dans la case A1 (Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants-chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet) doit être de 36 (les 32 enseignants-chercheurs + les 4 chercheurs inclus dans le projet), et non de 32 comme cela a été indiqué par erreur.

- Le Chargé de Mission « Sciences du Vivant » qui représentait l'Université de Tours lors de la visite du Comité était M. Philippe Roingeard (et non Roigneard comme il est indiqué dans le rapport).

Analyses détaillées de l'activité des équipes :

- L'équipe « Attention et Contrôle » (équipe ATCO) souhaite apporter des précisions sur son organisation interne en réponse à la mention portée page 10 « la gestion organisationnelle de l'équipe (affectation des moyens, politique scientifique) pourrait être un peu plus professionnelle ». Comme il est indiqué dans le projet de l'équipe, mais peut-être insuffisamment mis en avant, des réunions hebdomadaires de l'ensemble de ses membres (statutaires, doctorants, M2) permettent de présenter les travaux en cours, mais abordent aussi les questions courantes de la vie de l'équipe. Les choix stratégiques de priorités scientifiques (réponses à des appels à projets, délégation, aménagement de service, choix des doctorants) sont arrêtés par le conseil d'équipe composé de l'ensemble des membres statutaires. Le conseil d'équipe assure également la gestion du budget en fonction des projets en cours et des priorités (financement prévisionnel des projets en septembre et bilan des dépenses par projet fin août). Ces réunions permettent à chaque statuaire de présenter son plan de travail sur l'année en cours (déplacement, expérimentations, publications...) et d'en faire un bilan une fois l'année achevée.
- L'Equipe « Contexte SocioCognitif et Emotion » (C2SE) approuve les recommandations du Comité AERES. Elle souhaite souligner que, comme il est recommandé dans le rapport, elle a déjà entamé son resserrement thématique en passant de trois axes de recherche dans le quadriennal précédent à deux axes pour le quadriennal à venir. Les recrutements récents (2 enseignants-chercheurs) vont aussi dans le sens préconisé d'une augmentation du nombre de publications de haut niveau.
- En réponse à la mention « Les prises de risque sont limitées dans le projet » portée page 18, l'équipe « Production Ecrite » (PREC) tient enfin à souligner qu'elle a été à l'origine au cours du quadriennal écoulé de plusieurs programmes de recherches nouveaux et originaux, qui comportent donc en eux-mêmes une prise de risque et sont développés dans le projet. Il s'agit notamment des travaux sur l'orthosyllabe, sur l'analyse des mouvements oculaires des rédacteurs, sur la spécificité des difficultés

réductionnelles des illettrés, sur la production écrite de rédacteurs sourds congénitaux, sur la dimension visuospatiale de la production écrite, et sur les effets cognitifs de la régulation émotionnelle liée à la production de textes.

Jean-François Rouet, Directeur du CeRCA
Michel Isingrini, Directeur Adjoint et Porteur du
Projet de renouvellement du CeRCA pour 2012
Nicolas Vibert, Porteur adjoint du projet de
Renouvellement du CeRCA pour 2012

L'Université de Poitiers s'associe à l'ensemble des observations faites par les Directeurs et Porteurs du projet de renouvellement du Centre de Recherches sur la Cognition et l'Apprentissage.

Fait à Poitiers le 15 avril 2011

Le Vice-président chargé de la Recherche

A blue ink signature, appearing to be 'O. Bonneau', written in a cursive style.

Professeur Olivier Bonneau