



**HAL**  
open science

## LISEC - Laboratoire interuniversitaire des sciences de l'éducation et de la communication

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LISEC - Laboratoire interuniversitaire des sciences de l'éducation et de la communication. 2012, Université de Strasbourg, École nationale supérieure des technologies et industries du bois, université Nancy 1, Université de Haute-Alsace - UHA, Université Nancy 1, Université Nancy 2. hceres-02030713

**HAL Id: hceres-02030713**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030713>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Laboratoire Interuniversitaire de Sciences de  
l'Éducation et de la Communication

LISEC

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Strasbourg

Université de Haute Alsace

Nancy Université



Novembre, 2011



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Le Président de l'AERES

**Didier Houssin**

---

Section des Unités  
de recherche

*Le Directeur*

**Pierre Glaudes**

---



## Unité

Nom de l'unité :	Laboratoire Interuniversitaire de Sciences de l'Éducation et de la Communication
Acronyme de l'unité :	LISEC
Label demandé :	EA
N° actuel :	EA 2310
Nom du directeur (2009-2012) :	Monsieur Pascal MARQUET
Nom du porteur de projet (2013-2017) :	Monsieur Loïc CHALMEL

## Membres du comité d'experts

Président : Madame Danièle PERISSET, Genève, Suisse

Experts :

Madame Brigitte ALBERO, Rennes

Madame Chantal AMADE-ESCOT, Toulouse, CNU

Monsieur Georges-Louis BARON, Paris

Monsieur Bertrand DAUNAY, Lille

Monsieur Pierre KAHN, Caen

Monsieur Gérard REGIMBEAU, Montpellier

Monsieur Luc RIA, Clermont Ferrand

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Monsieur Joël Lebeaume, Paris

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Monsieur Eric WESTHOF, Strasbourg

Monsieur Mathieu PETRISSANS, Nancy

Monsieur Bernard DURAND, Mulhouse



# Rapport

## 1 • Introduction

### Date et déroulement de la visite :

22 novembre 2011

8h 15 - 8h 30 : Accueil

8h 30 - 9h 30 : Réunion à huis clos du comité d'experts

9h 30 - 10h : Présentation générale du LISEC par M. Pascal MARQUET (directeur du LISEC), Mme Nicole POTEAUX (Directrice LISEC-Alsace), Mme Isabelle HOUOT (Directrice LISEC-Lorraine)

10h - 12h : Présentation des 4 équipes par chaque responsable (15 mn de présentation et 15 mn de questions du comité d'experts pour chaque équipe)

12h -12h 25 : Conclusion de l'ensemble du projet (10 mn de présentation par M. Loïc CHALMEL et M. Pascal MARQUET, et 15 mn de discussion)

12h 25 - 12h 45 : Rencontre entre le comité d'experts et les doctorants

12h 45 - 13h 15 : Rencontre entre le comité et les VP recherche des établissements de tutelle : Universités de Strasbourg, de Nancy et de Haute Alsace

13h30 - 16h 30 : Déjeuner et réunion du comité d'experts à huis clos

### Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le LISEC existe depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2005 et ses établissements fondateurs sont l'ex Université Louis Pasteur de Strasbourg, l'université de Haute Alsace et l'université Nancy 2. Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2009, ses établissements de rattachement sont l'université de Strasbourg (principal), l'université de Haute Alsace (secondaire) et l'université Nancy 2 (secondaire). Le LISEC est organisé administrativement en deux pôles : le LISEC-Alsace (Strasbourg) et le LISEC-Lorraine (Nancy). Ses activités sont mises en œuvre sur trois lieux : Strasbourg, Nancy 2, Mulhouse.

Le LISEC se caractérise par une double inscription dans le champ de la recherche en Sciences de l'Éducation et en Sciences de l'Information et de la Communication par les travaux qu'il mène sur les espaces et dispositifs d'éducation et de formation. Les recherches sont organisées en quatre équipes :

Équipe 1 : Travail, Activité, Identité Professionnelle (ATIP) ; Équipe 2 : Normes et Valeurs (NeV) ; Équipe 3 : Apprentissages, Pratiques d'Enseignement et d'Éducation (AP2E) ; Équipe 4 : Technologies et Communication (Tec&Co).

### Equipe de Direction :

Le directeur du LISEC est Monsieur Pascal MARQUET ; les deux directrices régionales sont Madame Nicole POTEAUX (LISEC-Alsace) et Madame Isabelle HOUOT (LISEC-Lorraine). Pour le prochain contrat, le LISEC sera dirigé par Monsieur Loïc CHALMEL.



Effectifs de l'unité :

Effectifs	Nombre au 30/06/11	Nombre au 01/01/13	2013-2017 Nombre de produisants du projet **
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs	50	44	19
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC	0	0	0
<b>N3</b> : Autres enseignants-chercheurs et chercheurs	6	6	4
<b>N4</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs titulaires*	4 (1)	4 (1)	
<b>N5</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs non titulaires*	1 (0,5)		
<b>N6</b> : Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	1		
<b>N7</b> : Doctorants	55		
<b>N8</b> : Thèses soutenues	25		
<b>N9</b> : Nombre d'HDR soutenues	1		
<b>N10</b> : Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	14	12	
<b>TOTAL N1 à N7</b>	<b>113,5</b>	<b>51</b>	<b>23</b>

\* Si différent, indiquer entre parenthèses les ETP correspondants.

\*\* Nombre de producteurs de la période 2008-2011 qui seront présents en 2013-2017.

Définition et téléchargement des critères :

<http://www.aeres-evaluation.fr/Evaluation/Evaluation-des-unites-de-recherche/Principes-d-evaluation>.

Remarque : À la différence des données du dossier déposé, et en accord avec le responsable de l'unité, les effectifs 2013-2017 n'intègrent pas les deux chercheurs (membres du LISEC dans le contrat 2008-2011) futurs membres de l'unité AMICO en création (sciences de l'information et de la communication)



## 2 • Appréciation sur l'unité

### Avis global sur l'unité :

Structuré en 4 équipes complémentaires qui étudient la formalisation de l'activité dans les dispositifs éducatifs (ATIP), les normes et valeurs (NeV), les situations d'enseignement-apprentissage (AP2E), les instruments de l'éducation depuis la formation à distance jusqu'à la vulgarisation scientifique (Tec&Co), le LISEC présente un bon potentiel. Au cours du contrat, le laboratoire a fourni un travail important de structuration inter-établissements (9), inter-sites (3) et inter-disciplinaire (2 pluridisciplines).

Le programme scientifique apparaît sous la forme d'une tentative collective de définition (a posteriori) de la thématique « Les espaces et dispositifs d'éducation et de formation », problématisée lors de séminaires communs. Chacune des équipes constituant le LISEC s'approprie progressivement cette thématique commune pour la développer et l'articuler à ses objets spécifiques.

L'activité du laboratoire est importante ; elle se construit autour de projets, souvent suscités par des commandes institutionnelles qui restent parfois juxtaposées entre eux.

Le rapport s'inscrit essentiellement dans le prolongement du précédent contrat quadriennal en termes d'objectifs ambitieux (constituer le deuxième pôle d'excellence du grand Est), de gouvernance (relations LISEC - MSH ; réseau national et international ; diffusion des résultats ; politique d'accueil des doctorants), de structuration de la recherche (quatre équipes fédérées par un thème commun s'attachant à produire dans le cadre de programmes et de projets institués).

Malgré un taux de produits globalement faible (< 50 %, cf. tableau), la visibilité scientifique est bonne tout en reposant essentiellement sur la production de quelques enseignants-chercheurs, dont certains ont un fort rayonnement (un des membres vient d'être nommé en délégation à l'Institut Universitaire de France), et sur la richesse des partenariats (surtout locaux et régionaux).

### Points forts et opportunités :

Les responsables d'équipe assurent la cohérence de leurs équipes et soutiennent une production destinée à la communauté scientifique comme à d'autres publics (professionnels et grand public).

Les expériences d'organisation de colloques inter-équipes - avec publications - participent à la cohésion organisationnelle du laboratoire et à ses orientations scientifiques, de même que le séminaire interuniversitaire résidentiel organisé annuellement.

Le développement important de partenariats aux niveaux régional, national et international (actuellement plus limité mais indiqué dans le projet) atteste de la notoriété des activités du LISEC, par exemple dans le nombre de contrats d'utilité sociale pris en charge (expertise scientifique sollicitée par les pouvoirs publics et l'Université : dispositifs de e-learning ; dispositifs d'évaluation interne institutionnelle ; etc.).

L'effort engagé dans l'accompagnement collectif des doctorants est à prendre en considération.

### Points à améliorer et risques :

Si le thème commun « espaces et dispositifs » a fédéré sans nul doute des collaborations et des échanges féconds, il n'a pas été pour autant problématisé, même a minima, dans les équipes au point de générer des questions de recherche autour desquelles les activités et protocoles de recherche auraient pu se structurer pour y répondre. Cette absence de conceptualisation fédératrice (qui aurait pu émerger, par induction, de l'analyse des travaux effectués) fait courir le risque d'agglomérer des projets de recherche à des mots-clés plutôt que de les articuler à une problématique partagée.

L'ancrage régional et interrégional (mandats de prestation de services, contrats d'expertises avec les pouvoirs publics et les institutions et autorités de tutelle) tend à retenir les équipes dans une logique d'expertise plutôt que dans une dynamique scientifique constituée par des questions vives organisées autour d'une problématique qui soutient en principe la recherche.



À cet égard, un nombre trop important de non-produisants dans trois équipes sur quatre peut être considéré comme une alerte sur la nécessité d'un nouvel équilibre entre les activités de recherche et les activités d'expertise et d'une discussion interne de l'adossement de l'expertise sur la recherche. Dans le même esprit, dans un processus de formation, l'intégration des doctorants aux projets de recherche, voire de publication, et des MCF dans des co-directions de thèse et des co-publications mérite d'être renforcée.

Dans le même sens, l'effort d'accompagnement collectif des doctorants par les équipes et non seulement par le seul directeur de thèse devrait être davantage structuré. Le fait de ne considérer que les seuls doctorants ATER et allocataires comme membres dits « statutaires » (dans le projet) du LISEC affaiblit la dynamique engagée, et souhaitée par les doctorants.

La démographie des professeurs du LISEC - en particulier celle des plus producteurs - attire l'attention sur les risques concernant les renouvellements d'emploi et les encadrements de recherches futures : 5/13 PR ont 60 ans et plus, le seul MCF HDR en a 62.

Enfin, l'interdisciplinarité revendiquée entre Sciences de l'éducation (SE) et Sciences de l'information et de la communication (SIC), du point de vue structurel, est à mener d'urgence pour le bénéfice de chaque discipline. En effet, le comité de visite a relevé que deux MCF membres du LISEC étaient en situation de départ pour intégrer l'unité de recherche AMICO en création, dans le domaine des SIC.

### Recommandations :

Les recommandations ci-dessous correspondent pour une large part à celles déjà exprimées dans le rapport de l'AERES 2008.

Améliorer la production scientifique des membres de l'unité de recherche par des publications dans les revues nationales et internationales de haute exigence. Le laboratoire et les équipes qui lui sont affiliées semblent être portés seulement par quelques enseignants-chercheurs. Chaque membre du laboratoire étant responsable de la dynamique qui le fait vivre, il serait utile de mieux répartir les tâches entre ses membres : les responsabilités ; les suivis de thèse ; les tâches relatives aux publications, par exemple avec le développement d'un travail d'écriture partagé entre chevronnés et novices de manière à déboucher sur des co-publications.

Assurer le renouvellement des professeurs. Dans une dynamique de transversalité et de fédération, le soutien au développement professionnel des MCF, notamment par l'incitation à la réalisation de HDR et par la co-direction de thèse, est à introduire systématiquement. Il s'agit par conséquent de dépasser la difficulté énoncée par des doctorants déjà insérés dans la vie professionnelle et donc peu attirés par l'insertion dans le supérieur et la préparation ultérieure d'une HDR.

Poursuivre l'intégration des doctorants dans l'unité de recherche. L'institutionnalisation de la participation des doctorants en particulier, dans les diverses instances et conseils du laboratoire est à mettre en œuvre plus largement encore. L'enjeu est aussi de professionnaliser les jeunes chercheurs et de communiquer les pratiques de la communauté, par exemple dans l'indication des seuls textes effectivement publiés (et non pas soumis ou à paraître, comme le fait trop systématiquement le rapport).

Renforcer les échanges interéquipes qui sont déjà initiés et la prise en charge collective des doctorants aux différents niveaux des rencontres et échanges institutionnels, de telle manière que ces pratiques soient bien installées dans chaque équipe.

Développer des synergies autour d'une problématisation partagée au sein de l'unité de recherche et de chaque équipe afin de sortir de la juxtaposition induite par la structuration actuelle nécessitée, dans un premier temps, par la consolidation de l'unité de recherche. Il s'agit à présent de passer d'une thématique construite a posteriori et insuffisamment porteuse de dynamiques conceptuelles autour desquelles toutes les équipes peuvent réellement articuler leur projet à une ou plusieurs problématiques de recherche développées autour de questions fortes et clairement exprimées, susceptibles d'être diversement opérationnalisées selon les équipes. Ce n'est qu'à partir de ce travail collectif que pourra émerger, de manière inductive, un projet fédérateur. Cet ancrage dans une problématique partagée peut éviter aux équipes les plus concernées par les mandats (dynamique d'expertise liée aux prestations de service) de trop s'éloigner de la dynamique scientifique qui fonde l'identité de l'unité de recherche.

Clarifier les relations scientifiques entre sciences de l'éducation et sciences de l'information et de la communication. A propos de la création du laboratoire AMICO (en SIC) : il semble au comité d'experts qu'une





division des forces des chercheurs en SIC est à l'œuvre entre le LISEC, le CREM (Metz) et AMICO. Cette tendance pourrait affaiblir par répercussion le LISEC en Sciences de l'éducation. Le comité suggère que les chercheurs en SIC du Grand Est se rencontrent pour étudier cette situation, et que les responsables et les instances de l'unité de recherche explicitent cette question de gouvernance afin d'explicitier clairement la position de l'équipe d'accueil.

### 3 • Appréciations détaillées

#### Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

La productivité est notable, que ce soit pour les productions scientifiques, de vulgarisation ou à visée praxéologique. La diversification des supports et des cibles de publication doit être soulignée en ce qu'elle contribue au rayonnement de l'unité de recherche. L'empan thématique couvert par les publications en plusieurs langues sur des supports reconnus est très vaste, tout en restant de qualité. Presque tous les terrains éducatifs sont approchés et concernent une grande diversité de publics autour de thématiques à enjeux sociaux ou scientifiques.

Le comité d'experts note toutefois un déséquilibre trop important dans les productions (19 producteurs titulaires/44 + 4 autres chercheurs producteurs/6) et dont le nombre total est amplifié par certains producteurs très actifs.

La « productivité » des thèses est bonne : 25 thèses soutenues sur la période à évaluer, dont 21 en 4 ans au plus. 55 doctorants inscrits au 30 juin 2011. En revanche, le nombre de soutenances d'HDR pour un aussi important laboratoire durant tout un quadriennal (1) est très insuffisant. Cela constitue un indicateur préoccupant de faible participation des maîtres de conférences à la dynamique de l'unité et de la difficulté, dans les années à venir, d'accueillir de nouveaux doctorants.

Le LISEC a signalé, dans son rapport, de très nombreuses publications (944 pour les productions scientifiques, cf. rapport p. 8). En se référant aux seules publications parues et selon la classification AERES, le comité d'experts a dénombré 193 travaux scientifiques, soit :

14 ouvrages scientifiques ;

65 chapitres d'ouvrages scientifiques ;

33 directions d'ouvrages scientifiques ;

81 articles de revues à comité de lecture (ACL) figurant dans les listes AERES (pour 121 signalés dans le rapport, p. 8).

#### Appréciation sur l'intégration de l'unité dans son environnement :

Le comité d'experts retient l'importance du nombre de contrats régionaux et européens, la très bonne capacité de certaines équipes du laboratoire à répondre aux appels d'offres et à obtenir des financements externes.

Une reconnaissance de l'expertise du laboratoire est attestée par le mandat que prévoit de lui confier l'établissement de tutelle (Université de Haute Alsace) relative à l'ouverture d'un centre d'enseignement-apprentissage à distance (learning center) ou encore de dispositifs de pédagogie universitaire.

#### Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité de l'unité de recherche :

Les divers partenariats locaux, nationaux et internationaux annoncés confirment le fait que le LISEC est inséré dans un réseau étendu de partenariats (Suisse, Allemagne et Belgique en particulier), bien que les projets annoncés dans le rapport se terminent au plus tard en 2014 au plan régional, 2012 au plan international).



La dimension internationale est travaillée dans le projet (augmentation annoncée des participations à des événements anglophones notamment), avec une ouverture sur le monde arabe (création d'une revue franco-anglo-arabe).

Un professeur membre du LISEC est en délégation depuis octobre 2011 à l'Institut Universitaire de France, autour des questions d'éthique et de déontologie.

### Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité :

La gouvernance prend en compte l'existence de trois sites éloignés géographiquement, avec des chercheurs fortement impliqués et une vie démocratique affichée. Il reste encore un effort à accomplir pour y intégrer les doctorants et pour mieux répartir les tâches au sein des membres du laboratoire.

Le site web du laboratoire est à actualiser.

### Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

A partir du projet à cinq ans tel qu'il a été exposé, il apparaît que :

il convient de dépasser la dimension pragmatique des expertises au profit de l'élaboration d'un projet scientifique commun aux équipes de l'unité ou bien, si l'unité considère qu'elle doit continuer à répondre régulièrement à des expertises compte tenu de sa reconnaissance locale et nationale, elle doit pouvoir, de manière consubstantielle, s'attacher à produire des résultats scientifiques de haute qualité ;

les équipes doivent sortir de la juxtaposition des travaux pour les articuler à un projet de recherche fédérateur, lui-même articulé au projet de l'unité ;

le projet « éducation thérapeutique et santé », tel que proposé par le futur responsable du laboratoire, promet une problématisation porteuse d'un projet scientifique pertinent et novateur s'il reste attaché à une problématique d'abord éducative et s'il fédère effectivement la totalité des membres de l'unité.

### Appréciation sur l'implication de l'unité dans la formation :

Des formations des universités de Nancy et Strasbourg sont adossées au LISEC dont les membres sont responsables en licence et en master : L3 mention Sciences de l'éducation (Nancy), L3 de Sciences de l'éducation comportant deux spécialités (éducation et formation-emploi ; intervention et accompagnement éducatif; Strasbourg) ; Master Éducation et formation comportant quatre spécialités (contextes et dispositifs d'éducation et de formation ; ingénierie de la formation de formateurs ; encadrement de structures éducatives ; éducation, santé, thérapeutique (création) (Nancy) ; Master Éducation, Formation, Communication comportant cinq spécialités Conception Formation Technologie (cohabilitée avec l'Université de Haute-Alsace) ; Communication scientifique (cohabilitée avec l'UHA) ; Ingénierie de la formation et des compétences (également cohabilitée avec l'UHA) ; Ingénierie de l'intervention en milieu de socio-éducatif (avec l'UHA) ; Master Recherche à Distance Francophone (co-habilitée avec l'université de Rouen et l'université Lyon 2). Enfin, un membre du LISEC est responsable de la spécialité Formation, Animation, Développement Territorial et Transfrontalier d'une autre mention : Conduite de Projet et Développement des Territoires (Nancy).

Ces responsabilités indiquent l'engagement du LISEC dans la formation, sa forte insertion régionale et l'ajustement de son offre aux dominantes scientifiques de ses équipes et de ses membres. La création pour le prochain contrat de la spécialité Éducation, Santé, Thérapeutique en collaboration avec la faculté de médecine est en ce sens un projet interdisciplinaire et novateur, adossé à la recherche. Il constitue une réponse pertinente au besoin de formation des praticiens libéraux et hospitaliers responsables d'actions d'éducation à la santé ou d'éducation thérapeutique.

Le nombre de doctorants est important. L'effort dans l'accompagnement collectif des doctorants est à noter. Les séminaires réguliers, appréciés par les doctorants, devraient être - selon leur avis - plus institutionnalisés et davantage fréquentés par les enseignants-chercheurs. Ils constituent, à leurs yeux, un effort fait en faveur de leur implication dans la vie de l'unité, même si celle-ci reste cependant à améliorer d'un point de vue



collectif et institutionnel, par exemple par la diffusion officielle et collective des informations, et non individuellement à la discrétion des directeurs de thèse.

Les quatre doctorants rencontrés reconnaissent l'effort financier réalisé pour les encourager à participer à des congrès internationaux ; un accompagnement plus étroit dans l'écriture d'articles publiables, à visée formative, serait souhaitable.



## 4 • Analyse équipe par équipe

**Équipe 1 :** Travail, Activité, Identité Professionnelle (ATIP)

**Nom des responsables :** Monsieur Emmanuel TRIBY ; Madame Isabelle HOUOT

**Effectifs**

Effectifs	Nombre au 30/06/11	Nombre au 01/01/13	2013-2017 Nombre de produisants du projet **
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs	14	13	4
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC	0	0	0
<b>N3</b> : Autres enseignants-chercheurs et chercheurs	4	4	2
<b>N4</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs titulaires*			
<b>N5</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs non titulaires*			
<b>N6</b> : Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité			
<b>N7</b> : Doctorants	17		
<b>N8</b> : Thèses soutenues	9,5		
<b>N9</b> : Nombre d'HDR soutenues			
<b>N10</b> : Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	2	
<b>TOTAL N1 à N7</b>	<b>35</b>	<b>17</b>	<b>6</b>

\* Si différent, indiquer entre parenthèses les ETP correspondants.

\*\* Nombre de producteurs de la période 2008-2011 qui seront présents en 2013-2017.

Définition et téléchargement des critères :

<http://www.aeres-evaluation.fr/Evaluation/Evaluation-des-unites-de-recherche/Principes-d-evaluation>.



## • Appréciations détaillées

### Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

L'équipe ATIP s'intéresse aux « dispositifs potentiels de développement » des plus institués aux plus informels. Ses membres s'attachent à étudier les thèmes de l'alternance, de développement des personnes, de la construction/déconstruction des identités professionnelles (e.g., décrochage des étudiants). La grande diversité des démarches et des ancrages disciplinaires est soulignée par ses responsables comme étant une richesse.

La co-responsabilité de l'équipe est inter-régionale. Les membres s'approprient le thème commun et le déclinent sur leurs objets (développement des compétences, relations entre travail et formation, activité effective en formation, référentiels et diplômes) et sur leurs préoccupations de recherche (de nature épistémologique, théorique et méthodologique). Les travaux sont conduits par des petits groupes et ne laissent aucun chercheur isolé.

Les supports relevant d'une sélection (ACL et ACTI) sont fortement investis par cette équipe. La production d'ouvrages et chapitres d'ouvrages est importante. La vulgarisation n'est pas négligée, ni la production de rapports et autres productions d'expertise, indispensables au fonctionnement du champ (développement de bases de données par exemple). Toutefois, cette diversité de travaux limite la production scientifique et le comité note un faible taux de producteurs chez les titulaires du prochain contrat (4/13).

Parmi les nombreuses publications signalées par le laboratoire (84), en se référant aux seules publications de recherche parues et selon la classification AERES, le comité, en dénombre 65, soit:

7 ouvrages et 27 chapitres d'ouvrages scientifiques (OS) ;

6 directions d'ouvrages (DO) (revues, ouvrages collectifs, interfaces) ;

25 articles de revues à comité de lecture (ACL) figurant dans les listes AERES.

### Appréciation sur l'intégration de l'équipe dans son environnement :

Le nombre de financements locaux (4) et régionaux (8) obtenus et la variété des partenariats dans les projets constituent un indicateur d'insertion dans l'environnement socio-économique. La capacité à obtenir des financements externes est manifestement un point fort de l'équipe mais trop limité à des contrats locaux ou régionaux (11/15). Les thématiques portant notamment sur les dimensions éducatives informelles laissent penser qu'outre son intégration dans les milieux du travail, cette équipe peut influencer sur des dimensions plus largement culturelles.

### Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité de l'équipe de recherche :

Avec une bonne intégration locale et régionale qui génère une activité de recherche substantielle, cette équipe a su prendre en charge également des projets nationaux (2) et européens (2) liés à ses objets de recherche.

L'ensemble des membres de l'équipe a une bonne participation à des congrès internationaux. Les liens autres qu'individuels avec des laboratoires étrangers ne sont cependant pas manifestes.

### Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Le projet d'ATIP s'inscrit dans la continuité du quadriennal précédent de façon à la fois cohérente et élargie (en travaillant plus précisément sur la notion de « parcours » et sur l'approche « tout au long de la vie »). La volonté de développer les partenariats, de s'ouvrir de façon plus institutionnelle aux collaborations internationales et de développer les ressources propres de l'équipe est clairement affichée.



## Conclusion :

- *Avis global sur l'équipe :*

Solide au plan de la structuration de son travail scientifique, cohérente dans ses pratiques et son projet, productive dans sa capacité de publication et plus largement de diffusion des résultats de la recherche, cette équipe a, qui plus est, le souci de transformer les acquis de la recherche en dispositifs concrets de formation et en expertise socialement utile.

- *Points forts et opportunités :*

Des objets de recherche pertinents, des compétences scientifiques reconnues, une insertion locale et régionale forte, une bonne capacité d'autofinancement.

- *Points à améliorer et risques :*

Des partenariats nationaux et internationaux à pérenniser ; un taux de producteurs à améliorer ; l'insertion dans les réseaux à développer au national et à amorcer à l'international ; la place des doctorants à systématiser (inscription lisible dans les équipes) et à rendre visibles (co-publications) pour une meilleure insertion professionnelle ultérieure.

- *Recommandations :*

Mieux distribuer les tâches et responsabilités au sein de l'équipe, de manière à assurer l'ensemble des améliorations à réaliser (contrats et recherche, partenariats et réseaux, diffusion et communication, co-encadrement de thèses et suivi des carrières des docteurs).

La place des doctorants est à systématiser (inscription lisible dans les équipes) et à rendre visibles (co-publications).

Pour contrer le risque d'une dispersion des objets, il s'agira de fédérer l'équipe autour d'un ou deux projets phares.



**Équipe 2 :** Normes et Valeurs (NeV)

**Nom du responsable :** Monsieur Loïc CHALMEL

Effectifs

Effectifs	Nombre au 30/06/11	Nombre au 01/01/13	2013-2017 Nombre de produisants du projet **
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs	6	5	4
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC	0	0	
<b>N3</b> : Autres enseignants-chercheurs et chercheurs	0		
<b>N4</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs titulaires*			
<b>N5</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs non titulaires*			
<b>N6</b> : Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité			
<b>N7</b> : Doctorants	12		
<b>N8</b> : Thèses soutenues	3		
<b>N9</b> : Nombre d'HDR soutenues	1		
<b>N10</b> : Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	4	
<b>TOTAL N1 à N7</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>4</b>

\* Si différent, indiquer entre parenthèses les ETP correspondants.

\*\* Nombre de producteurs de la période 2008-2011 qui seront présents en 2013-2017.

Définition et téléchargement des critères :

<http://www.aeres-evaluation.fr/Evaluation/Evaluation-des-unites-de-recherche/Principes-d-evaluation>.



## • Appréciations détaillées

### Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Cette équipe, de taille plus faible que les autres, concentre ses recherches sur des sujets sensibles en lien avec des débats en éducation et formation : la punition, l'adolescence, les inégalités scolaire, les normes, la médiation... L'amplitude théorique ouvrant sur des questions épistémologiques, anthropologiques, éthiques représente une approche complémentaire importante dans l'axe scientifique dominant du LISEC relatif aux espaces et dispositifs en éducation et formation.

De nombreux travaux de cette équipe sont publiés par des éditions au fort pouvoir légitimant (PUF, ESF, Presses universitaires de Rennes, Nancy, etc., La Découverte...) et des revues françaises influentes dans le champ.

Parmi les nombreuses scientifiques signalées par le laboratoire (68), en se référant aux seules publications de recherche parues et selon la classification AERES, le comité en dénombre 38, soit :

4 ouvrages et 11 chapitres d'ouvrages scientifiques (OS) ;

6 directions d'ouvrages (DO) (revues, ouvrages collectifs, interfaces) ;

17 articles de revues à comité de lecture (ACL) figurant dans les listes AERES.

### Appréciation sur l'intégration de l'équipe dans son environnement :

La valorisation des recherches de cette équipe passe par une forte implication dans des responsabilités éditoriales. Par ailleurs, elle a organisé deux manifestations nationales (2007 et 2011) et a signé une convention intéressant des recherches sur l'Ecole Freinet.

Il n'est fait mention d'aucun contrat de recherche dans le quadriennal actuel ni dans le projet. Cela tient sans doute en partie à ce que l'équipe « Normes et Valeurs » s'organise autour des champs croisés de l'histoire, la philosophie et l'anthropologie : ce croisement a une assez forte cohérence épistémologique, laquelle est moins propice que les objets des autres équipes à susciter des partenariats socio-économiques et des financements par contrats de recherche. L'équipe a en revanche des collaborations avec le CREAD (Rennes 2) et la SOFPHIED (Société Francophone de Philosophie de l'Education). Il serait intéressant que ces collaborations puissent se concrétiser à l'avenir dans des manifestations scientifiques communes.

Une nouvelle convergence entre formation et recherche se profile pour l'équipe - et, au-delà, pour l'unité - dans l'ouverture prochaine d'une spécialité de Master en Éducation thérapeutique en collaboration avec la faculté de Médecine.

### Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité de l'équipe de recherche :

L'équipe est historiquement portée par le fort rayonnement de l'un de ses membres, en délégation depuis octobre 2011 à l'Institut Universitaire de France, autour des questions d'éthique et de déontologie. Les post doctorants (2 ATER) semblent bien intégrés dans les travaux de l'équipe.

### Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

La nouvelle direction d'équipe implique une réorientation des thématiques de recherche qui peut être l'occasion bienvenue d'un renouvellement des projets scientifiques.

Le projet appuyé sur les axes déjà développés de l'histoire des idées, de l'anthropologie, de la philosophie, de l'éthique et de l'éducation thérapeutique est conçu pour approfondir de nouvelles problématiques dans ces champs et donner un plus large écho aux recherches de l'équipe notamment à travers l'organisation d'un Symposium Jeunes Chercheurs, d'un colloque avec la MSH-Lorraine et d'un Symposium international sur l'Ecole Freinet de Vence.

Les investissements financiers et les affectations de moyens matériels et humains dans les activités projetées semblent en adéquation avec les ressources potentielles de l'équipe sous forme de budgets et de subventions.





Pour autant qu'il soit possible d'en juger, le programme tracé est original dans le sens où il réactive des questions et propose des échanges à point nommé : l'héritage éducatif, l'Ecole Freinet, la mobilisation de jeunes chercheurs sur la philosophie de l'éducation.

La volonté de développer les partenariats, de s'ouvrir de façon plus institutionnelle aux collaborations internationales (Musée Oberlin de Walderbasch/France ; partenariat doctoral signé avec Padoue/Italie), ainsi qu'une ouverture sur le médical constituent à cet égard des opportunités.

### Conclusion :

- *Avis global sur l'équipe :*

Les objets de recherches abordent des enjeux sociaux et sociétaux manifestes dont le pouvoir de rayonnement dépasse le cercle de la recherche universitaire sur l'éducation.

L'équipe NeV est numériquement la plus faible des 4 équipes de l'unité. La qualité et la quantité des productions scientifiques sont très contrastées : certains enseignants-chercheurs contribuent fortement au rayonnement général du laboratoire.

- *Points forts et opportunités :*

La forte cohérence épistémologique des objets de recherche - ou le fort rayonnement de certains enseignants-chercheurs - confère une bonne visibilité d'ensemble de l'équipe.

Une recherche pertinente qui s'adresse à tous les acteurs du monde éducatif et de la formation et qui propose une forte réflexivité liée à son propre environnement.

- *Points à améliorer et risques :*

Le déséquilibre numérique entre l'équipe NeV et les trois autres ainsi que l'absence de financement propre sont à compenser par une valorisation de cette équipe au sein du LISEC, et par un soutien financier interne.

- *Recommandations :*

Il est souhaitable que l'ensemble des chercheurs de l'équipe et de l'unité de recherche puissent bénéficier de l'expérience et du dynamisme de ceux qui ont construit la visibilité scientifique de l'équipe sans perdre, pour autant, l'apport individuel de ces chercheurs.

Il convient donc d'étoffer l'équipe et de veiller à son renouvellement, de préciser les manifestations associées aux projets de recherche pour le prochain quinquennal, de développer des financements externes, de concrétiser les relations avec les institutions scientifiques partenaires de manière à améliorer le rayonnement global de l'équipe.

La place des doctorants est à systématiser (inscription lisible dans les équipes) et à rendre visibles (co-publications).



**Équipe 3 :** Apprentissages, Pratiques d'Enseignement et d'Éducation (AP2E)

**Nom du responsable :** Monsieur Marc WEISSER ; Madame Marie-José GREMMO

**Effectifs**

<b>Effectifs</b>	<b>Nombre au 30/06/11</b>	<b>Nombre au 01/01/13</b>	<b>2013-2017 Nombre de produisants du projet **</b>
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs	15	14	6
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC	0	0	
<b>N3</b> : Autres enseignants-chercheurs et chercheurs	2	2	2
<b>N4</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs titulaires*			
<b>N5</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs non titulaires*			
<b>N6</b> : Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité			
<b>N7</b> : Doctorants	19		
<b>N8</b> : Thèses soutenues	11		
<b>N9</b> : Nombre d'HDR soutenues			
<b>N10</b> : Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	5	
<b>TOTAL N1 à N7</b>	<b>36</b>	<b>16</b>	<b>8</b>

\* Si différent, indiquer entre parenthèses les ETP correspondants.

\*\* Nombre de producteurs de la période 2008-2011 qui seront présents en 2013-2017.

Définition et téléchargement des critères :

<http://www.aeres-evaluation.fr/Evaluation/Evaluation-des-unites-de-recherche/Principes-d-evaluation>.



## • Appréciations détaillées

### Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Le nombre des contrats et des projets menés à bien témoigne de la forte activité de l'équipe, qui se présente comme une équipe de recherche ressource au sein des formations du collegium « éducation et formation » notamment en termes de pédagogie universitaire, dans une perspective d'ingénierie et d'évaluation (en lien avec l'équipe Tech&Co).

La thématique commune de l'unité de recherche « espace et dispositif » fait l'objet d'une déclinaison en lien avec les spécialités des chercheurs (pédagogie universitaire, psychologie cognitive des apprentissages, didactiques disciplinaires, études sur le genre).

Les recherches sont pertinentes et originales, même si la lecture du bilan peut donner l'impression d'une grande collection d'objets de recherche (évaluation des enseignants par les étudiants, processus d'ingénierie, dispositifs didactiques, apprentis lecteurs, efficacité des pratiques enseignantes, gender studies, climat scolaire, etc). Le comité d'experts craint que la dispersion des multiples études rende difficile l'effort de fédération des chercheurs au sein de l'équipe, en l'absence d'une problématisation scientifique suffisante.

Quelques chercheurs individuels participent à la reconnaissance de l'équipe en termes de formalisation théorique, par exemple dans le champ didactique (autour des notions d'espace, de situation et de milieu), ce qui se retrouve dans le faible taux de producteurs constaté chez les titulaires du prochain contrat (6/14).

Parmi les nombreuses publications signalées par le laboratoire (68), en se référant aux seules publications de recherche parues et selon la classification AERES, le comité, en dénombre 53, soit :

3 ouvrages et 21 chapitres d'ouvrages scientifiques (OS) ;

3 directions d'ouvrages (DO) (revues, ouvrages collectifs, interfaces) ;

26 articles de revues à comité de lecture (ACL) figurant dans les listes AERES.

5 thèses soutenues et 19 doctorants inscrits (pour 5 HDR).

### Appréciation sur l'intégration de l'équipe dans son environnement :

Le comité d'experts note de nombreuses réponses à des projets avec des partenariats locaux (10/11). Sur les 11 projets présentés, 6 sont l'objet d'un financement externe, dont 3 supérieurs à 10 000 €. Un seul projet non régional est financé (UNESCO).

### Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité de l'équipe de recherche :

Les collaborations avec des équipes de recherche au niveau international, telles qu'annoncées dans la présentation (par exemple : recherche tri-nationale avec : l'université de Bâle/Suisse, la HEP du Nord-est de la Suisse et l'Université de Freiburg/Allemagne ; le master en TICE avec la Norvège ; les collaborations annoncées avec le Luxembourg, l'Espagne toujours à propos des TICE...) sont à concrétiser.

### Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Le projet se caractérise par un recentrage autour de deux axes thématiques : les processus d'ingénierie et l'exploration des espaces au sein des dispositifs. Ce recentrage est pertinent, même si le projet se présente encore comme une juxtaposition d'opérations de recherche peu reliées entre elles par un axe fédérateur. L'accueil envisagé d'enseignants-chercheurs de l'IUFM est susceptible de renforcer l'effet de juxtaposition, ce dont les responsables sont visiblement conscients. De nouveaux terrains et objets pertinents apparaissent comme l'approche de l'inclusion scolaire ou la formation des personnes âgées.

La volonté de construire une culture commune (analyses croisées de corpus de recherche ; réflexions méthodologiques et épistémologiques) montre l'intention de réduire l'hétérogénéité de l'équipe et de concourir au développement d'objets communs au niveau de l'équipe.



## Conclusion :

- *Avis global sur l'équipe :*

Une certaine dispersion dans les opérations de recherche, sans doute liée aux spécialisations des chercheurs qui composent l'équipe, est manifeste. Le nouveau projet se propose d'améliorer la cohérence du projet commun.

- *Points forts et opportunités :*

Des objets de recherche pertinents et d'actualité sociale (l'inclusion scolaire ou la formation des personnes âgées) ;

La mise en synergie des compétences des chercheurs de l'équipe avec ceux d'ATIP et Tec&Co sur les questions de pédagogie universitaire (Learning Center).

- *Points à améliorer et risques :*

Un certain éparpillement thématique qui appelle une dynamique de recentrage.

Accentuer la diffusion des travaux de l'équipe au plan national et améliorer le taux de produits.

- *Recommandations :*

Vu l'importance pour l'équipe de son implication dans des projets à destination du monde socio-économique, il serait intéressant et productif pour l'équipe de mener une réflexion théorique sur les liens entre recherche à visée d'élaboration de faits ou concepts et recherche à visée pragmatique.

Un effort de recentrage sur quelques problématiques partagées (ou prioritaires) est nécessaire pour dépasser la juxtaposition des recherches et pour augmenter la production scientifique.

La place des doctorants est à systématiser (inscription lisible dans les équipes) et à rendre visibles (co-publications).

La mise en place d'une politique consistant à augmenter le nombre d'enseignants-chercheurs habilités à diriger des recherches est à impulser.



**Équipe 4 :** Technologies et Communication (Tech&Co)

**Nom du responsable :** Monsieur Philippe CHAVOT

Effectifs

Effectifs	Nombre au 30/06/11	Nombre au 01/01/13	2013-2017 Nombre de produisants du projet **
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs	15	12	5
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC	0	0	
<b>N3</b> : Autres enseignants-chercheurs et chercheurs			
<b>N4</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs titulaires*			
<b>N5</b> : Ingénieurs, techniciens et personnels administratifs non titulaires*			
<b>N6</b> : Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité			
<b>N7</b> : Doctorants	7		
<b>N8</b> : Thèses soutenues	1,5		
<b>N9</b> : Nombre d'HDR soutenues			
<b>N10</b> : Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	1	
<b>TOTAL N1 à N7</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>5</b>

\* Si différent, indiquer entre parenthèses les ETP correspondants.

\*\* Nombre de producteurs de la période 2008-2011 qui seront présents en 2013-2017.

Définition et téléchargement des critères :

<http://www.aeres-evaluation.fr/Evaluation/Evaluation-des-unites-de-recherche/Principes-d-evaluation>.



## • Appréciations détaillées

### Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Les membres de cette équipe s'approprient le thème commun et le déclinent sur leurs objets (dispositifs numériques et médiation scientifique) et sur leurs préoccupations de recherche, articulant les travaux en Sciences de l'Éducation et en Sciences de l'Information et de la Communication. Les interlocutions et les synergies entre les deux disciplines ne sont toutefois pas très apparentes.

En accord avec l'axe de recherche dominant de l'unité, les travaux portent essentiellement sur les TIC dans l'enseignement, dont l'EAD, et abordent d'autres objets liés au numérique et au journalisme.

Parmi les nombreuses publications signalées par le laboratoire (51), en se référant aux seules publications de recherche parues et selon la classification AERES, le comité en dénombre 37, soit :

4 chapitres d'ouvrages scientifiques (OS) ;

18 directions d'ouvrages (DO) (revues, ouvrages collectifs, interfaces) ;

15 articles de revues à comité de lecture (ACL) figurant dans les listes AERES.

Ces publications sont surtout le fait de quelques membres de l'équipe dont le taux est faible chez les titulaires du prochain contrat (5/12).

### Appréciation sur l'intégration de l'équipe dans son environnement :

Les recherches conduites sont fortement en lien avec les préoccupations institutionnelles de mise en place, de développement et d'optimisation d'environnements numériques de formation : à l'université, Learning Center, portails multiplateformes, enseignement à distance, progiciel d'évaluation des compétences ; dans le secteur scolaire, intégration des TICE et validation des « bonnes pratiques » identifiées selon les orientations européennes.

Ces préoccupations ont conduit à une articulation des travaux entre équipes de l'unité (Tec&Co et AP2E) dans le cadre d'un projet de recherche commun. Elles conduisent également à des collaborations internationales avec l'UQAM (Montréal) et la francophonie africaine, en collaboration avec l'AUF (analyse des usages des Campus numériques francophones dans les pays du Sud). En outre, l'équipe s'intéresse à une population jusqu'ici peu étudiée dans les usages d'environnements informatisés : les seniors.

Le volet concernant la médiation scientifique ouvre sur le grand public et l'incidence des spectacles culturels (expositions), des médias (la télévision en particulier) et des jeux.

Ces thèmes actuellement porteurs sont l'objet d'une forte implication de cette équipe dans la mise au point et la réalisation de projets tant sur le plan local que national et international. Un récapitulatif liste ainsi 16 projets entre 2007 et 2012 dont un projet européen (Education and Technology) d'un montant de 75 000 euros.

La bonne intégration locale (7 contrats) et régionale (2 contrats) génère une activité de recherche conséquente. Cette équipe a su prendre en charge également des projets nationaux (1), européens (4) et internationaux (2) liés à ses objets de recherche.

### Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité de l'équipe de recherche :

Par ses activités et ses contrats, l'équipe est identifiée comme étant attractive pour des collaborations. Ces facteurs devraient permettre un accueil plus important de chercheurs invités.

Les objets retenus tels que les TIC et les politiques institutionnelles, l'évaluation de l'EAD et son incidence sur les diplômes, l'apprentissage des TIC chez les personnes âgées ou une étude financée sur les figures de l'informaticien et du médecin dans la fiction populaire ont une attractivité et un avenir certains.



### Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Appuyé sur des résultats déjà probants en matière de recherche sur les TIC et les TICE, les perspectives scientifiques pour le prochain contrat présentent des contenus développés dans une optique d'élargissement et d'actualisation des problématiques.

Le projet de l'équipe tend à se consolider dans les perspectives qui la constituent dans son identité scientifique et institutionnelle (politique institutionnelle, utilisation des TICE dans le secteur éducatif, médiation scientifique).

### Conclusion :

- *Avis global sur l'équipe :*

Une équipe cohérente, globalement productive, qui conduit des recherches bien identifiées sur les TICE dans l'enseignement supérieur à tous les niveaux (régional et international).

- *Points forts et opportunités :*

La pertinence des objets et la variété des terrains ; la capacité de mobilisation de l'équipe pour des travaux sur projets ; l'articulation avec d'autres équipes du LISEC (AP2E).

- *Points à améliorer et risques :*

Améliorer la proportion des producteurs. Porter l'accent sur les publications des jeunes MCF, afin de compenser les départs à venir et afin d'initier des préparations d'HDR.

Veiller à l'insertion de l'équipe dans les réseaux au niveau national notamment, sur le terrain du supérieur.

- *Recommandations :*

Assurer l'intégration plus explicite des Sciences de l'information et de la communication dans les recherches, qui dans le texte du projet sont peu présentes malgré le souhait exprimé d'une publication d'un numéro spécial de revue « se situant à la frontière entre Sciences de l'éducation et les Sciences de l'information et de la communication ». La demande de création pour le prochain contrat d'une unité de recherche en sciences de l'information et de la communication AMICO par l'université de Strasbourg fait courir le risque d'un affaiblissement de cette équipe et simultanément celui de l'éclatement régional des recherches en SIC reconnues au CREM de Metz.

Définir une politique de publication afin d'augmenter le taux de producteurs.

La place des doctorants est à systématiser (inscription lisible dans les équipes) et à rendre visibles (co-publications).



## 5 ● Notation

À l'issue des visites de la campagne d'évaluation 2011-2012, les présidents des comités d'experts, réunis par groupes disciplinaires, ont procédé à la notation des unités de recherche relevant de leur groupe (et, le cas échéant, des équipes internes de ces unités).

Cette notation (A+, A, B, C) a porté sur chacun des quatre critères définis par l'AERES. Elle a été accompagnée d'une appréciation d'ensemble.

Dans le cadre de cette notation, l'unité de recherche concernée par ce rapport (et, le cas échéant ses équipes internes) a (ont) obtenu l'appréciation d'ensemble et les notes suivantes :

**Appréciation d'ensemble du Laboratoire Interuniversitaire de Sciences de l'Education et de la Communication :**

Unité dont la production, la gouvernance et le projet sont bons, mais pourraient être améliorés. Le rayonnement est très bon.

Tableau de notation :

<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>
Qualité scientifique et production.	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement.	Gouvernance et vie du laboratoire.	Stratégie et projet scientifique.
<b>B</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

**Appréciation d'ensemble de l'équipe Travail, Activité, Identité Professionnelle (ATIP) :**

Équipe dont la production et le projet sont bons, mais pourraient être améliorés. Le rayonnement est très bon.

Tableau de notation :

<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>
Qualité scientifique et production.	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement.	Gouvernance et vie du laboratoire.	Stratégie et projet scientifique.
<b>B</b>	<b>A</b>	-	<b>B</b>

**Appréciation d'ensemble de l'équipe Normes et Valeurs (NeV) :**

Équipe dont la production, le rayonnement et le projet sont très bons.

Tableau de notation :

<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>
Qualité scientifique et production.	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement.	Gouvernance et vie du laboratoire.	Stratégie et projet scientifique.
<b>A</b>	<b>A</b>	-	<b>A</b>





Appréciation d'ensemble de l'équipe Apprentissages, Pratiques d'Enseignement et d'Education (AP2E) :

Équipe dont la production, le rayonnement et le projet sont bons mais pourraient être améliorés.

Tableau de notation :

<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>
Qualité scientifique et production.	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement.	Gouvernance et vie du laboratoire.	Stratégie et projet scientifique.
<b>B</b>	<b>B</b>	-	<b>B</b>

Appréciation d'ensemble de l'équipe Technologies et Communication (Tech&Co) :

Équipe dont la production et le projet sont bons, mais pourraient être améliorés. Le rayonnement est très bon.

Tableau de notation :

<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>
Qualité scientifique et production.	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement.	Gouvernance et vie du laboratoire.	Stratégie et projet scientifique.
<b>B</b>	<b>A</b>	-	<b>B</b>



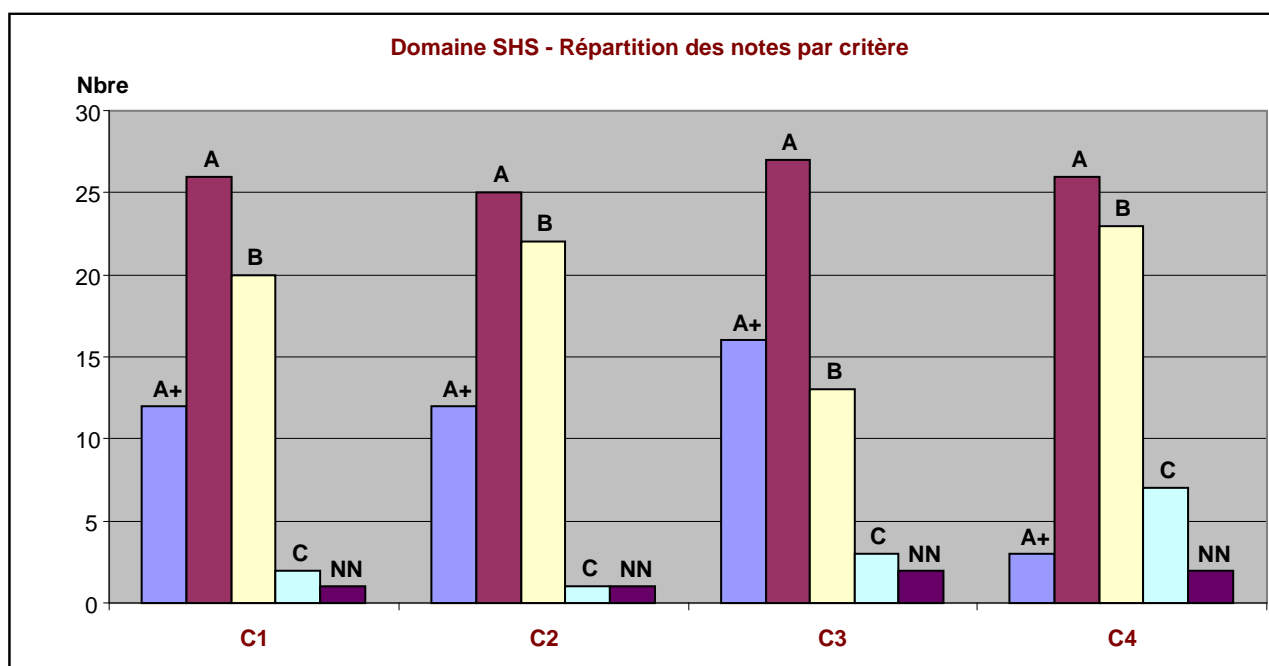
## 6 ● Statistiques par domaine : SHS au 10/05/2012

### Notes

Critères	C1	C2	C3	C4
	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Gouvernance et vie du laboratoire	Stratégie et projet scientifique
A+	12	12	16	3
A	26	25	27	26
B	20	22	13	23
C	2	1	3	7
Non noté	1	1	2	2

### Pourcentages

Critères	C1	C2	C3	C4
	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Gouvernance et vie du laboratoire	Stratégie et projet scientifique
A+	20%	20%	26%	5%
A	43%	41%	44%	43%
B	33%	36%	21%	38%
C	3%	2%	5%	11%
Non noté	2%	2%	3%	3%





## 7 ● Observations générales des tutelles

Monsieur Pierre GLORIEUX  
Directeur de la Section des Unités  
AGENCE D'EVALUATION DE LA RECHERCHE ET  
DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR (AERES)  
20 rue Vivienne  
75002 PARIS

Alain BERETZ  
Président

Strasbourg, le 3 janvier 2012

Objet : Rapport d'évaluation de l'EA 2310 (réf. S2PUR130004485)  
Réf. : AB/EW/N° 2012-04

Direction de la Recherche

Cher collègue,

Affaire suivie par

Eric WESTHOF  
Vice-Président Recherche  
et Formation Doctorale  
Tél : +33 (0)3 68 85 15 80  
eric.westhof@unistra.fr

Je vous remercie pour l'évaluation de l'unité de recherche «Laboratoire Interuniversitaire de Sciences de l'Education et de la Communication » (LISEC – EA 2310 ) dirigée par Monsieur Pascal Marquet.

Vous trouverez ci-joint les réponses du directeur d'unité de recherche concernant les erreurs factuelles et les remarques et appréciations du comité d'experts.

Les points à améliorer seront discutés avec le directeur d'unité dans un esprit constructif pour l'avenir de la recherche à l'université.

Je vous prie d'agréer, Cher Collègue, l'expression de mes sentiments distingués.

  
Alain BERETZ  
Président



P.J. :

- Une première partie corrigeant les erreurs factuelles
- Une seconde partie comprenant les observations de portée générale

**Pascal Maquet**

Doyen de la Faculté de  
Sciences de l'Éducation,  
Directeur du LISEC – EA 2310  
Tél. : +33 3 68 85 06 18  
Pascal.Marquet@unistra.fr

### **Note sur le rapport de l'AERES**

Le rapport qui nous est adressé rend fidèlement compte des éléments fournis dans le bilan et le projet du LISEC et des échanges entre le comité d'experts et les chercheurs présents le 22 novembre 2011.

Les atouts du LISEC sont clairement identifiés ainsi que ses faiblesses. À cet égard, les responsables d'équipe approuvent les éléments d'analyse apportés par les évaluateurs. Les recommandations qui sont faites nous confortent dans les engagements institutionnels que nous avons pris lors de la rédaction du projet du laboratoire.

Nous prenons acte de la nécessité de faire mieux choisir les supports de publication de certains chercheurs considérés comme non-productifs, d'engager une politique volontariste de développement professionnel des MCF et d'intégrer plus systématiquement les doctorants non-allocataires dans les équipes.

Sur le plan scientifique, il est clair qu'au-delà de l'expertise reconnue de chaque équipe dans sa thématique, un travail plus conceptuel et plus prospectif reste à conduire en vue de renforcer l'identité du laboratoire.

Ces éléments seront débattus et actés dès le prochain conseil du LISEC du 6 janvier 2012, de façon à faire de l'année 2012 une véritable année préparatoire au prochain contrat quinquennal.

Strasbourg, le 3 janvier 2012



Pascal Maquet  
Directeur du LISEC  
Doyen de la Faculté de Sciences de l'éducation