



HAL
open science

ESPACE - Études des structures, des processus d'adaptation et des changements de l'espace

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. ESPACE - Études des structures, des processus d'adaptation et des changements de l'espace. 2011, Université Nice Sophia Antipolis, Centre national de la recherche scientifique - CNRS, Université Aix-Marseille 1, Université Aix-Marseille 2, Université d'Avignon et des pays de Vaucluse. hceres-02030273

HAL Id: hceres-02030273

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030273v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

ESPACE – UMR 6012

sous tutelle des
établissements et organismes :

CNRS

Université de Nice

Université Aix-Marseille 1

Université Aix-Marseille 2

Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse

Mars 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

ESPACE – UMR 6012

sous tutelle des
établissements et organismes :

CNRS

Université de Nice

Université Aix-Marseille 1

Université Aix-Marseille 2

Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2011



Unité

Nom de l'unité : ESPACE - Etude des Structures et des Processus d'Adaptation et des Changements de l'Espace

Label demandé :

N° si renouvellement : UMR 6012

Nom du directeur : Mme Christine VOIRON

Membres du comité d'experts

Président :

Mme Lena SANDERS, CNRS

Experts :

Mme Jeanne-Marie AMAT-ROZE, Université Paris 12

M. Pablo BILBAO, CNRS, représentant le CoNRS

Mme Françoise GOURMELON, CNRS, représentant le CoNRS

M. Renaud LE GOIX, Université Paris 1, représentant le CNU

M. Vincent PIVETEAU, INRA

Mme Thérèse SAINT-JULIEN, Université Paris 1

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Paul ARNOULD

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Denis BERTIN, Vice-Président du Conseil Scientifique, Université Aix-Marseille, mandaté pour représenter l'Université Aix-Marseille 2 (visio)

Mme Marie-Florence GRENIER-LOUSTALOT, Déléguée Régionale de la Délégation CNRS Côte d'Azur - DR 20 (visio)

M. Pierre-Charles MARIA, Vice-Président délégué environnement et développement durable, Université de Nice

M. Philippe MICHELON, Vice-Président du Conseil Scientifique, Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse

M. François-Joseph RUGGIU, Directeur Adjoint Scientifique CNRS, Représentant de l'INSHS



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée le vendredi 11 mars dans les locaux de l'UMR à l'université de Nice Sophia Antipolis, 98 Bd Edouard Herriot, Nice. Les sept membres du comité d'experts ainsi que M. Paul Arnould, Délégué scientifique, se sont retrouvés à 9h45 pour une réunion à huis clos d'une durée d'une heure. Elle a permis de dégager les impressions générales ressortant des documents envoyés et d'élaborer une liste de questions, certaines d'ordre scientifique, d'autres concernant le fonctionnement et la gouvernance du laboratoire. D'emblée le comité d'experts a salué la clarté et la concision des documents transmis (bilan, projet).

La réunion plénière s'est tenue de 11h à 13h30, réunissant la quasi-totalité des membres du laboratoire. Celui-ci étant multi-sites, les membres se sont déplacés des autres sites (Aix, Marseille, Avignon), où les équipes sont implantées dans des structures universitaires, et aussi des trois antennes d'Arles, de Montpellier et des Cévennes. Cette réunion plénière s'est déroulée en deux temps.

Pour la présentation du bilan, la directrice et ses trois adjoints sont intervenus successivement, présentant les grandes lignes des travaux effectués au cours du quadriennal, avec un support PPT dont une copie a été distribuée aux membres du comité. Le comité d'experts a posé quelques questions d'ordre scientifique auxquelles ont répondu les directeurs et les collègues concernés dans la salle. Pour la présentation du projet, la directrice de l'UMR a introduit le propos en insistant sur la restructuration proposée en deux axes connectés par une forte interface épistémologique et méthodologique nommée « Les travaux d'ESPACE ». Puis cinq membres du laboratoire ont exposé successivement une sélection des projets. Le comité d'experts a de nouveau posé des questions, cette fois plus orientées sur les modes de gouvernance, le fonctionnement multi-sites et ses implications, en particulier pour les personnels IT et IATOS d'une part, et pour les doctorants d'autre part, et enfin sur la politique menée par le laboratoire en termes de publication et de relations internationales.

Cette réunion a été dense et les échanges avec les intervenants comme avec les membres présents du laboratoire très satisfaisants. En revanche le comité d'experts a regretté le peu de temps qu'il a pu consacrer à ces échanges et a été frustré de ne pas avoir pu aller au bout des questions qu'il avait prévu de poser.

Lors du déjeuner (45mn) pris à huis clos, le comité d'experts a discuté des échanges du matin et s'est réparti en deux groupes (trois membres et le délégué scientifique pour les doctorants, trois membres et la présidente du comité pour les IT-IATOS) pour rencontrer en parallèle les doctorants et le personnel IT et IATOS.

Ces réunions ont eu lieu de 14h15 à 15h, sous la forme d'une discussion générale (questions-réponses).

Le comité d'experts s'est ensuite réuni avec les représentants des tutelles de 15h à 16h. Cette réunion s'est tenue dans la salle de visioconférence : le représentant de l'INSHS-CNRS ainsi que les VP des universités de Nice et d'Avignon étaient présents. La Déléguée Régionale CNRS de Nice ainsi que le VP recherche de Aix-Marseille 2 (représentant également Aix-Marseille 1 et s'exprimant pour la future université de Provence) intervenaient par visioconférence.

Les membres du comité se sont réunis à huis-clos de 16h à 17h et ont d'une part discuté des éléments à mettre en évidence dans le rapport, en particulier les recommandations, et d'autre part préparé la discussion avec la directrice du laboratoire au sujet des produisants. Cette réunion s'est tenue de 17h à 18h en présence de la directrice du laboratoire et de ses trois directeurs-adjoints. Le laboratoire ayant été strict dans son calcul des produisants, les chiffres présentés par la directrice ne posaient aucun problème (deux des quatre non-produisants



comptabilisés assurent des responsabilités scientifiques importantes, ce qui « peut compenser une production scientifique modeste » suivant le point 5 du document AERES concerné).

A 18h le comité d'experts prend congé du laboratoire.

Les conditions matérielles dans lesquelles s'est effectuée cette visite furent excellentes, tant du côté AERES (réservations) que du laboratoire (acheminement, hôtel, déjeuner sur place etc.).

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

L'UMR ESPACE a été créée en 1997, regroupant dès sa création quatre équipes appartenant aux universités d'Aix-Marseille 1, Montpellier, Avignon et Nice. Elle a été dirigée par M. Joël CHARRE (université d'Avignon) lors des contrats quadriennaux 1997-1999 et 2000-2003. Au contrat quadriennal suivant, 2004-2007, elle a été séparée de l'équipe de Montpellier et rejointe par l'équipe pluridisciplinaire du DESMID d'Aix-Marseille 2. Mme Christine VOIRON (université de Nice) a ensuite pris la direction du laboratoire pour le contrat quadriennal 2008-2011. Lors de cette période l'UMR était composée de quatre équipes (des universités de Aix-Marseille 1, Aix-Marseille 2, Avignon et Nice), configuration dans laquelle elle demande son renouvellement. L'UMR dispose de locaux mis à sa disposition par les quatre universités de tutelle, à Aix en Provence, à Marseille (Luminy), Avignon et Nice. Dans ce nouveau contrat l'antenne de Montpellier est intégrée à l'équipe d'Avignon (dont elle dépendait). Les antennes d'Arles et des Cévennes sont maintenues et dépendent respectivement des équipes d'Avignon et de Nice. L'UMR est majoritairement composée de géographes. Elle est reconnue pour ses travaux en analyse spatiale, sur les risques environnementaux et son intérêt pour les espaces méditerranéens.

- **Equipe de Direction :**

Mme Christine VOIRON, directrice de l'équipe de Nice, a également été la directrice de l'UMR au cours de ce dernier quadriennal. Elle est proposée pour assurer la direction lors du prochain contrat. Trois directeurs adjoints complètent l'équipe de direction. Il s'agit des responsables de chacune des autres équipes de l'UMR : M. Loïc GRASLAND, directeur de l'équipe d'Avignon, M. Daniel BLEY, directeur de l'équipe DESMID à Marseille, et M. Sébastien OLIVEAU, directeur de l'équipe d'Aix-en-Provence. Celui-ci a pris la direction de cette équipe en 2009, lorsque son directeur M. Jean-Luc BONNEFOY est tombé gravement malade. M. Jean-Luc BONNEFOY est décédé en 2010.

- **Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	40	33
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	6	4
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	9	4
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	8,5	9,3
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	4	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	30	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	21	14



2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Il s'agit d'un excellent laboratoire qui possède des compétences bien identifiées dans le domaine de l'analyse spatiale, et qui traite d'une grande diversité de thèmes. Le spectre des travaux va de recherches théoriques pointues à des études répondant à la demande sociale, suivant une combinaison équilibrée. Le laboratoire est très bien inséré, à travers ses quatre sites, dans le milieu universitaire local formé par les quatre universités co-tutelles avec le CNRS. L'effort fait sur la construction et l'animation de transversalités fortes dans le projet est très prometteur pour le contrat à venir.

- Points forts et opportunités :

- Le laboratoire a un véritable potentiel de créativité en géographie théorique et quantitative. Le comité a noté l'existence d'un solide dénominateur commun à toutes les équipes, passant par le partage du paradigme spatial, et reposant sur des travaux de théorisation et de modélisation des interdépendances entre dynamiques sociales, environnementales et territoriales.

- De façon générale les conditions de travail des doctorants du laboratoire paraissent excellentes. Ils sont accompagnés pour publier et bien informés sur les questions de financement. On peut souligner la qualité de leurs interactions avec le personnel IT-IATOS de l'appui desquels ils bénéficient.

- Un souci du lien entre production scientifique et opérationnalité pour l'action, avec le transfert de certaines des avancées vers la société civile.

- Bonne dimension pluridisciplinaire qui s'exprime par des collaborations entre les différents champs des SHS mais aussi avec les mathématiques, la médecine, l'informatique...

- Forte implication dans les formations et les réseaux nationaux (GDR...).

- L'auto-évaluation réalisée par le laboratoire et figurant dans la partie projet est bien menée, réaliste et de ce fait très constructive.

- Un projet pour le prochain quadriennal fortement recentré et clairement fondé théoriquement. L'accent mis, beaucoup plus que ne le laissait transparaître le bilan, sur la formulation de programmes scientifiques et sur la construction de réseaux de compétences d'une bonne cohérence, en partie affranchis des périmètres d'équipes, représente une évolution très séduisante et stimulante.

- Le soutien incontestable des tutelles qui saluent le dynamisme de l'UMR dans les projets d'établissement. Les compétences reconnues du laboratoire en matière de méthodologie et de modélisation correspondent à des priorités de l'INSHS-CNRS tout comme la pratique poussée de l'interdisciplinarité. De plus pour le CNRS, le laboratoire joue un rôle structurant dans la recherche puisque c'est la seule UMR de Géographie du Sud-Est. Pour l'université, la combinaison d'une recherche académique de qualité et du développement d'outils d'aide à la décision sur les questions territoriales est un atout fondamental.

- Points à améliorer et risques :

- Le bilan met mal en valeur les acquis et les apports théoriques et méthodologiques du quadriennal. Il donne une insuffisante lisibilité aux avancées de la connaissance dont le laboratoire pourrait être porteur. Chaque équipe développe ses axes, ses groupes etc., rendant le bilan difficilement lisible. Les apports et les avancées spécifiques de cette UMR durant le quadriennal sont ainsi trop peu mis en lumière et situés par rapport à « l'état de l'art » national et international.

- L'UMR se justifie à travers ses 3 axes intersites (dont le bilan est présenté à la suite de celui des quatre équipes) mais on ne perçoit pas clairement la contribution de chaque équipe à ces 3 axes. Pourtant il existe des publications (quoique moins nombreuses que pour les axes d'équipe) et des projets communs et surtout une intense activité d'animation (séminaires...). Ces éléments, insuffisamment mis en valeur dans la partie bilan, sont beaucoup plus clairement mis en avant dans le projet. La poursuite de cet effort de « mutualisation » et de valorisation de la transversalité est recommandée par le comité d'experts.



- **Recommandations :**

- Les experts auraient souhaité que la « matrice de passage » entre l'organisation du questionnement au cours de la période qui s'achève et le choix stratégique visé par le projet soit davantage explicitée. Il leur a semblé que d'autres transversalités auraient pu être explorées, autour d'un certain nombre de thèmes ou de terrains (la ville, les espaces frontières, la santé), voire autour de la confrontation de positionnements épistémologiques liés à la notion d'acteur (acteur des politiques publiques ou espace acteur) et au lien chercheur-acteur (à travers l'instrumentation ou la co-construction). Il ne s'agit pas là de critiquer les choix faits par les équipes, mais plutôt d'insister sur les transversalités potentielles suscitées par l'examen du bilan et du projet d'ESPACE.

- Etant donné la qualité d'un certain nombre de travaux développés, le comité d'experts recommande de renforcer la stratégie actuelle de publication en ciblant davantage sur des publications dans quelques revues internationales d'envergure. Le bilan fait état d'une multitude de productions sur des supports non référencés. Le comité d'experts suggère de privilégier à l'avenir des objectifs qualitatifs plutôt que quantitatifs.

- Il y a beaucoup de thèses co-encadrées (par un professeur et un maître de conférence par exemple). Pour certaines, un comité de pilotage est mis en place, ce qui est une excellente chose, et le comité d'experts souhaite que ce mode de fonctionnement soit systématisé dans les années à venir. Il propose que soient développés, quand cela est pertinent, des co-encadrements associant des collègues émanant des différentes équipes.

- Le laboratoire étant multi-sites et le nombre de doctorants relativement élevé (une trentaine), le comité d'experts recommande que les doctorants aient plus de représentants au conseil de laboratoire (actuellement un seul). Deux est un minimum, quatre (un pour chaque site) serait idéal.

- Il est souhaitable de rendre visible dans le rapport les missions précises des différents personnels IT et IATOS, et de valoriser davantage leurs compétences et fonctions d'appui, de soutien et d'accompagnement de la recherche.

- Toujours au sujet des personnels IT-IATOS, le comité d'experts note certains décalages entre les responsabilités assumées et les niveaux des postes occupés par certains agents. Durant le prochain contrat, il suggère un effort particulier d'incitation et d'accompagnement dans les parcours de promotion interne et de préparation des concours externes.

- Pour le projet, l'effectif du laboratoire décroît. Plusieurs chercheurs partent à la retraite, un certain nombre d'enseignants-chercheurs quittent le laboratoire pour en intégrer d'autres (correspondant à leur discipline d'origine), et le personnel IT-IATOS est en diminution (11,5 plein temps), faisant planer une incertitude sur la pérennité des antennes à long terme. Cette situation nécessite un réel investissement des tutelles dans les années qui viennent. Le comité d'experts recommande de formaliser un « contrat de service » avec la délégation régionale du CNRS, cadre qui lui permettra de définir les « emplois clés » IT dont le laboratoire a besoin pour fonctionner.

- Parmi les membres comptabilisés dans le projet, certains sont non producteurs du fait des lourdes responsabilités administratives et/ou des charges d'enseignement qu'ils assument. Il est souhaitable que des enseignants-chercheurs relativement jeunes et avec un bon potentiel de recherche aient la possibilité de le développer et que les tâches administratives ne captent pas toute leur énergie productrice sur des durées trop longues. L'incitation à solliciter des délégations auprès des EPST et des CRCT auprès des universités doit être réelle.

- Le laboratoire s'est heurté à des difficultés administratives pour élaborer un plan de formation commun, étant donné qu'il relève de deux délégations régionales CNRS. Les actions de formation reposent actuellement sur des demandes individuelles alors qu'un plan de formation cohérent et collectif, se fondant sur une analyse des besoins, serait plus efficace. Il est souhaitable que le laboratoire élabore *un plan commun* qu'il puisse présenter conjointement aux deux délégations CNRS.



- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	35
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	4
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	0.95
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	6
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	38

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Au total le laboratoire a produit 954 références. Parmi celles-ci on relève :

- 118 publications ACL dont 42 en anglais et dont une trentaine dans des revues étrangères ;
- 101 publications dans les actes de colloques internationaux ;
- 101 chapitres d'ouvrage.

Il y a beaucoup de littérature « grise » (nombreux rapports et interventions locales) dont certains travaux pourraient être davantage valorisés. On peut noter également le dépôt de deux logiciels, fait plutôt rare en SHS.

Il existe des disparités importantes entre les individus avec d'excellents publiants (publications nombreuses sur des supports diversifiés) et d'autres qui publient peu et dans des supports non référencés (notamment par l'AERES).

Le bilan est globalement bon mais le comité incite le laboratoire à améliorer la dimension internationale et la diversité des supports de publication, et également à produire quelques publications phares dans des revues d'envergure.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

Le laboratoire a une très bonne implication au niveau national notamment au sein de plusieurs GDR.

Son attractivité est très bonne à la fois au niveau des doctorants (50% des doctorants viennent de l'extérieur), des enseignants-chercheurs recrutés, des post-docs (sur contrats), des visiteurs. Il aurait été intéressant de mieux valoriser les différentes formes que prennent les partenariats internationaux.

Les membres du laboratoire assument de nombreuses responsabilités universitaires sur les différents sites (responsabilités administratives, direction de master...). Un master multi-site notamment est adossé à l'UMR auquel participe un grand nombre de membres y compris le personnel CNRS.

Au cours du quadriennal 37 thèses et six HDR ont été soutenues, et 30 thèses sont en cours, ce qui est très satisfaisant. La grande majorité des thèses se fait avec des financements, sur des supports d'allocations de recherche couplées à des monitorats, et surtout - en majorité - sur des supports CIFRE, collectivités territoriales, MAE et financements privés sur contrat, dans une importante dynamique partenariale. On peut souligner la bonne insertion professionnelle des docteurs (19 dans l'enseignement supérieur ou la recherche).



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

Le laboratoire a mis en place un solide programme d'Animation (les TES) qui est très prometteur et qui pourrait être le lieu d'élaboration de publications communes (multi-sites) de haut niveau. Le laboratoire a un réel savoir-faire dans ces animations inter-sites et prévoit de les renforcer. Il s'agit d'un des points forts du laboratoire mais il s'agira de veiller à ne pas trop multiplier des initiatives qui risqueraient d'être chronophages.

Le laboratoire a globalement une bonne capacité de mobilisation comme l'atteste sa participation à des propositions d'Equipex (infructueux) et de Labex. En cas de succès, ces structures n'auront a priori pas d'impact négatif sur l'UMR (risque de déstructuration) car c'est toute l'UMR qui est associée au projet (et non une seule équipe).

Le laboratoire a une bonne stratégie d'intégration des doctorants, qui échangent entre eux (entre les sites) notamment au cours d'un séminaire annuel (doctoriales). L'appui sur deux Ecoles Doctorales et sur plusieurs tutelles constitue une source de diversité et d'opportunités pour l'accès aux financements et aux formations des doctorants.

La stratégie mise en place par l'unité est convaincante mais il sera nécessaire d'être vigilant sur la question des masses critiques pour la réalisation du projet. Il y a plusieurs départs, et deux des équipes sont petites et ne bénéficient pas de personnel technique. Pour le moment, le laboratoire n'a envisagé ni regroupement ni mutualisation. Il s'agira de réfléchir à l'avenir au renforcement de ces équipes (par une politique active de recherche de CRCT, de délégations CNRS/IRD etc). L'intérêt d'un regroupement des équipes d'Aix1 et Aix2 pourrait également être étudié.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet proposé par ESPACE pour la période 2012-2017 représente un gros effort de structuration, il constitue une vraie rupture, et doit être salué pour sa cohérence, et soutenu dans ce qu'il représente comme prise de risque. A la structuration initiale, fondée sur 4 projets d'équipes de site, et sur trois projets intersites transversaux (environnement-risque, analyse spatiale et société, structuration des territoires), la nouvelle configuration propose deux axes originaux très structurants. Le laboratoire franchit une étape supplémentaire dans l'intégration. Plus précisément il la décline sous deux angles complémentaires. L'axe 1 propose, à l'exclusion du projet n°2 (des individus aux structures spatiales), des problématiques qui sont toutes intersites (dans leur pilotage), prouvant ainsi que le dispositif réticulaire d'ESPACE est un atout. L'axe 2 propose une problématique qui elle est instruite, de manière complémentaire, par des projets qui sont majoritairement des initiatives des sites (à l'exception du projet 4 « criticité des basses eaux » qui est intersites).

Ce projet, issu d'une construction très collective, centré sur l'ancrage théorique et conceptuel de l'Analyse Spatiale, propose ainsi de remédier aux points négatifs (notamment l'éparpillement...) identifiés pour la période du bilan et cet effort de structuration devrait aboutir à une intégration plus grande des équipes dans des axes communs. Il y a une véritable prise de risque sur le plan scientifique, et certains éléments sont encore en cours de réflexion. La faisabilité du projet est cependant bonne étant données les expériences et compétences réunies. Il y a un grand nombre de projets et il s'agira d'éviter la dispersion, d'autant plus qu'il y a un problème de masse critique. Le projet nécessite en effet que soit maintenu le potentiel humain, ce qui implique un appui fort des tutelles, afin de compenser les départs annoncés au cours du prochain contrat (chercheurs, enseignants-chercheurs et IT). Le laboratoire ESPACE est sur une lancée théorique que le comité juge importante de soutenir.

Le laboratoire a une longue expérience de fonctionnement collectif et en réseau, et le projet atteste du désir de renforcer ce fonctionnement pour avancer sur les questions théoriques de l'analyse spatiale. Ce projet a un sens collectif et a été évalué par le comité de visite en tant que tel. C'est pourquoi une évaluation détaillée par équipe n'a pas été effectuée. Les tableaux ont cependant été remplis, et quelques éléments clés sont fournis pour chaque équipe individuellement.



4 • Analyse équipe par équipe

Equipe d'Aix 1

- Responsable : M. Sébastien OLIVEAU
- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	5	4
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	-	-
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	3	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	-	-
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	-	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	9	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	1

L'équipe d'Aix 1 a enregistré des changements dans sa composition qui ont débouché sur une dispersion thématique moindre et un centrage important sur les questions de géographie théorique et quantitative. L'équipe, petite et exclusivement composée d'enseignants-chercheurs, a beaucoup misé sur l'intégration formation-recherche. Sa participation au Master MASS depuis 2009 est particulièrement cohérente avec le fort ciblage méthodologique des travaux de recherche, autour de la modélisation individus-centrées. Même si elle est petite en taille, l'équipe a su rendre visible cette spécificité, qui, liée à des questionnements thématiques dans les pays du Sud (santé et mobilités notamment), constitue un de ses points forts. 20 thèses et 1 HDR ont été soutenues, ce qui est beaucoup relativement à sa taille. Ce nombre important a pu être obtenu grâce à l'encadrement de plusieurs professeurs Emérites (qui ne sont pas comptabilisés dans le tableau ci-dessus). Il est évidemment important que le nombre de HDR augmente dans cette équipe dans la période à venir.

L'équipe a produit 142 références, dont 15ACL, 35 publications dans les actes de colloques internationaux et 12 chapitres d'ouvrage. Elle a aussi organisé deux colloques internationaux.



Equipe d'Aix 2

- Responsable : M. Daniel BLEY
- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	7	3
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	2	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	7
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1,5	1,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	-	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	3	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	2

L'équipe d'Aix 2 est entrée en 2004 dans l'UMR. Il s'agit d'une équipe pluridisciplinaire réunissant à la fois des compétences en sociologie, histoire, psychologie et économie, spécialisée sur la thématique de l'environnement (eau, risques, santé, développement durable). Une seule thèse a été soutenue au cours du quadriennal. Il s'agit d'une petite équipe et plusieurs de ses enseignants-chercheurs ont choisi, pour le prochain contrat, un rattachement principal à une autre équipe plus proche de leur ancrage disciplinaire, tout en restant associés à l'UMR ESPACE. L'auto-analyse proposée au début du projet du laboratoire rend bien compte des difficultés rencontrées quand on se consacre à des travaux interdisciplinaires (en ce qui concerne la reconnaissance par les pairs entre autres), alors que l'intérêt scientifique est évident.

L'équipe a produit 198 références, dont 19ACL, 11 publications dans les actes de colloques internationaux et 29 chapitres d'ouvrage. Elle a aussi organisé une des « Journées scientifiques annuelles » de la Société d'Écologie Humaine, consacrées à des approches interdisciplinaires des relations biologie/culture et société/nature.



Equipe d'Avignon

- Responsable : M. Loïc GRASLAND
- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	11	10
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	2	2
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	3	4
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	6	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	4

L'équipe d'Avignon, deuxième en taille de l'UMR, représente en force de recherche et d'encadrement un quart du laboratoire, et 10 thèses et 1 HDR ont été soutenues au cours du quadriennal. L'objectif de l'équipe a été d'avancer sur le croisement entre le champ méthodologique de l'analyse spatiale et la question du développement durable (ville durable, mobilités, TIC, économie de l'information). L'équipe est insérée dans de nombreux réseaux de recherche et a une bonne capacité de réponse à des appels d'offre.

L'équipe a produit 229 références, dont 30ACL, 23 publications dans les actes de colloques internationaux et 10 chapitres d'ouvrage. Elle assure l'organisation du colloque Géopoint qui a lieu tous les deux ans, point de rassemblement essentiel pour la communauté des géographes s'intéressant à des approches théoriques, et elle porte deux revues de grande qualité, à comité de lecture, La Revue Internationale de Géomatique et Mappemonde.



Equipe de Nice

- Responsable : Mme Christine VOIRON
- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	17	15
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	2	2
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	6	4
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	3	6
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	3	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	13	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	11	7

L'équipe de Nice représente le groupe le plus important en taille, un peu moins de la moitié des forces de recherche de l'UMR. Les travaux de l'équipe ont une forte composante systémique et traitent de questions environnementales (climat, pollution, santé, entre autres), territoriales (dynamiques des régions méditerranéennes, géoprospective) et du tourisme (axe introduit au début du dernier quadriennal). L'équipe a organisé le groupe transversal portant sur territoire/santé/environnement. 6 thèses et 4 HDR ont été soutenues au cours de la période.

L'équipe a produit 385 références, dont 52 ACL, 34 publications dans les actes de colloques internationaux et 49 chapitres d'ouvrage. Elle a de plus organisé plusieurs colloques internationaux.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Etude des Structures, des Processus d'Adaptation et des Changements de l'Espace	A	A+	A+	A	A

C1 - Qualité scientifique et production

C2 - Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 - Gouvernance et vie du laboratoire

C4 - Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 - Marchés et organisations

SHS2 - Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 - Espace, environnement et sociétés

SHS4 - Esprit humain, langage, éducation

SHS5 - Langues, textes, arts et cultures

SHS6 - Mondes anciens et contemporains

Affaire suivie par :
Eric DJAMAKORZIAN

Tél. : 04 92 07 66.05
Fax : 04 92 07 66 00

N/REF : 2011-1866

Nice, le 26 avril 2011

AERES
M. Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des Unités
de recherche
20 rue Vivienne

75002 PARIS

Ref : Rapport d'évaluation Rapport d'évaluation S2UR120001752 - Etude des Structures,
des Processus d'Adaptation et des Changements de l'Espace - 0060931E

Monsieur le Directeur,

Faisant suite au travail effectué par le comité de visite de l'AERES et du rapport d'évaluation émis sur l'Unité de Recherche « S2UR120001752 - Etude des Structures, des Processus d'Adaptation et des Changements de l'Espace - 0060931E » portée par l'Université Nice Sophia Antipolis, vous voudrez bien trouver ci-joint la réponse que nous désirons apporter à ce rapport.

Celle-ci comporte uniquement des observations de portée générale qui s'inscrivent en droite ligne des recommandations très positives faites par le Comité de visite que nous remercions pour son travail constructif.

Vous en souhaitant bonne réception,

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, en l'expression de mes sentiments distingués.

Pr Albert MAROUANI
Pour le Président de l'Université de
Nice-Sophia Antipolis et par délégation,
Vice-Président délégué au Pilotage
de l'Autonomie et des Moyens

GRAND CHÂTEAU
28, AV. VALROSE
06103 NICE CEDEX 2

Robert TELLER





Nice, le 20 avril 2011

Réponse de l'UMR 6012 ESPACE au rapport de l'AERES

L'équipe de recherche tient tout d'abord à remercier le comité d'experts pour les observations faites lors de la visite à Nice ainsi que dans le rapport d'évaluation. Elle profite de cette opportunité de réponse pour expliciter les choix de présentation du rapport proposé.

L'optique retenue pour la présentation du bilan a été de prendre appui sur la structuration du programme 2008-2011 bâti sur quatre projets de site et un programme intersite, et de privilégier la description des modes de fonctionnement et des actions réalisées. En insistant sur les recherches des quatre équipes, nous souhaitons ainsi démontrer la faisabilité du projet 2012-2015, lequel renforce la transversalité des recherches de l'unité.

Cette montée en puissance de l'intersite est rendue possible par les compétences des équipes et la complémentarité des travaux qui sont apparues plus clairement lors de la production du bilan. La synthèse des avancées théoriques, conceptuelles et méthodologiques figure principalement dans l'auto-analyse qui introduit le projet scientifique. Par ailleurs, c'est en réalisant le bilan de l'unité, en réfléchissant collectivement à l'auto-analyse notamment à l'occasion du forum méthodologique sur « l'identité d'ESPACE » que le renforcement de la mutualisation s'est imposé, entraînant *de facto* une réorganisation du programme de recherche l'unité. Nous aurions pu effectivement l'expliquer davantage.

L'équipe adhère pleinement aux recommandations qui lui sont adressées. L'auto-analyse présentait déjà une remarque sur l'attention particulière à porter à la qualité des publications ainsi qu'au risque de dispersion.

De même, les transversalités thématiques sont présentes même si elles auraient pu être plus fortement soulignées. Les recherches sur la ville sous-tendent la plupart des travaux programmés et plus particulièrement le projet 1 de l'axe 1 « Du quartier aux réseaux urbains ». La thématique santé est également transversale aux recherches de trois équipes de l'unité et devrait, comme annoncé page 16 du projet, se transformer en groupe intersite au cours du futur quadriennal.

Par ailleurs, l'équipe de direction soutient chaque année, dans les réunions des commissions régionales, les demandes d'avancements des ITA-IATOS de l'unité. Elle aide également ses IE et techniciens, à préparer les concours internes ; deux à trois agents les présentent en moyenne chaque année. Toutefois, à ce jour, seul l'un d'entre eux, Samuel Robert a réussi, en 2007, le concours interne d'ingénieur de recherche.

Enfin, il est à signaler une erreur en page 5 du rapport. L'antenne arlésienne n'est pas rattachée à l'équipe d'Avignon mais à l'équipe DESMID d'Aix-Marseille 2.

L'équipe de recherche remercie encore le comité de visite pour les recommandations portées dans le rapport qui la conforte dans les efforts à mener dans les années à venir.

La directrice de l'UMR 6012 ESPACE,

Christine Voiron