



HAL
open science

ERMES - Équipe de recherches sur les mutations de l'europe et de ses sociétés

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. ERMES - Équipe de recherches sur les mutations de l'europe et de ses sociétés. 2011, Université Nice Sophia Antipolis. hceres-02030233

HAL Id: hceres-02030233

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030233>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Equipe de Recherche sur les Mutations de l'Europe et
de ses Sociétés (ERMES) – EA 1198

Sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Nice Sophia-Antipolis

Janvier 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Equipe de Recherche sur les Mutations de l'Europe et
de ses Sociétés (ERMES) – EA 1198

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Nice Sophia-Antipolis

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2011



Unité

Nom de l'unité : Equipe de Recherche sur les Mutations de l'Europe et de ses Sociétés (ERMES)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 1198

Nom du directeur : Mme Christine PINA

Membres du comité d'experts

Président :

M. Paul-Henri ANTONMATTEI, Université Montpellier 1

Experts :

M. Xavier CRETTEZ, Université Versailles Saint-Quentin

M. Michel LEVINET, Université Montpellier 1

M. Martial MATHIEU, Université Grenoble 2

Mme Marie-Hélène MONSERIE-BON, Université Toulouse 1

M. Jean-Marc THOUVENIN, Université Paris Ouest Nanterre La Défense

Mme Frédérique FERRAND, Université Jean Moulin - Lyon 3, représentant le CNU.

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Christine NEAU-LEDUC, représentant M. Xavier VANDENDRIESSCHE empêché pour raisons de santé.

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Jean-Marc LARDEAUX, Vice-Président du conseil scientifique de l'Université Nice Sophia-Antipolis.



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

Le 19 janvier 2011, dans la salle du Conseil de la Faculté de droit et de science politique (campus Trotabas), le comité d'experts a auditionné le directeur et certains membres de l'EA 1198. Dans une ambiance sereine et constructive, la discussion a permis de mieux appréhender le fonctionnement de l'unité et son activité scientifique. Les doctorants ont été entendus hors la présence des enseignants-chercheurs. L'organisation matérielle de la visite a été tout à fait excellente.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'équipe de recherche sur les mutations de l'Europe et de ses sociétés a été créée en 1987 et se trouve localisée sur le Campus Trotabas de la faculté de Droit et de Science politique de l'Université de Nice Sophia-Antipolis où elle dispose de locaux d'une surface de 80m². Cette unité présente la particularité de regrouper des enseignants-chercheurs relevant des quatre premières sections du CNU. Dès lors, le domaine d'activité de cette unité est nécessairement pluridisciplinaire. La recherche est organisée en axes qui ont notamment l'ambition de développer une recherche collective. Le bilan fait apparaître une division du laboratoire en trois centres (Centre Maryse Carlin d'Histoire du droit, Centre de Droit du sport et Observatoire sociologique de la Côte d'Azur) qui ne sont pas reconduits dans le projet présenté.

- Equipe de Direction :

La direction de l'équipe est assurée par Madame Christine PINA et, depuis décembre 2009, a été élu un Conseil de laboratoire.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	14	14
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	7	9
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	33	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	8	9

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

L'unité développe une véritable recherche pluridisciplinaire fondée sur des axes pertinents qui permettent de bien valoriser les compétences de nombreux enseignants-chercheurs. La production scientifique est soutenue et de très bonne qualité. La qualité des revues de publication et la participation régulière à des colloques confortent cette appréciation positive.

L'équipe de direction, dont le dynamisme est avéré, a procédé à un renouvellement efficace de la gouvernance. Elle doit veiller à consolider une unité qui subit régulièrement des mouvements d'enseignants-chercheurs qui peuvent affecter la continuité et la pérennité des recherches menées (singulièrement dans le domaine de la science politique). Des recrutements d'enseignants-chercheurs en section 03 du CNU doivent être envisagés et une meilleure stabilisation du personnel administratif doit être assurée.

- Points forts et opportunités :

- Bonne gouvernance et équipe de direction dynamique ;
- Bonne production scientifique ;
- Pluridisciplinarité qui fonctionne ;
- Bon encadrement des doctorants.

- Points à améliorer et risques :

- Donner une meilleure lisibilité et plus de cohérence à l'axe « Représentation » ;
- Assurer la pérennité financière en candidatant sur des programmes de recherche type ANR ou autres.



- **Recommandations:**

- Veiller à la pérennité des moyens alloués ;
- Privilégier le recrutement de professeurs, notamment en Histoire du droit et des institutions ;
- Assurer la stabilité du personnel administratif.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	14
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	4
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	100%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	2
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	22

3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

La production est de grande qualité tant sur le plan quantitatif que qualitatif. Les publications sont souvent présentes dans des revues majeures des disciplines concernées. Si la participation à des colloques de qualité est satisfaisante, il est permis de s'interroger sur la faible quantité numérique de participation active à des colloques de la part des politistes : moins de 10 participations ont été enregistrées depuis 2006 concernant 6 personnes, ce qui est objectivement peu et vient renforcer la crainte de l'isolement dont semblent se plaindre les enseignants-chercheurs niçois.

Le nombre de thèses soutenues et en cours est significatif. Les relations contractuelles sont, en revanche, peu développées.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'unité bénéficie globalement d'un bon rayonnement et d'une intégration satisfaisante non seulement au sein de l'Université mais aussi dans un périmètre plus large. Ainsi, des programmes menés au sein de cette unité permettent d'associer des universités étrangères (programme PRIDAES dont l'objectif est à terme de parvenir à une meilleure connaissance des institutions et du droit des Anciens Etats de Savoie) et certains enseignants-chercheurs interviennent dans des colloques internationaux. En science politique, la participation à des colloques scientifiques d'envergure et l'organisation de telles manifestations devraient être fortement encouragées pour favoriser le développement de la discipline et la reconnaissance de l'université Nice Sophia-Antipolis en science politique.

Si l'attractivité de l'unité est réelle, il conviendrait toutefois d'attirer des professeurs invités et des doctorants et post-doctorants étrangers.

Il est dommage que l'unité ne propose pas de projets ANR singulièrement dans le domaine de la science politique.



On regrettera aussi la faiblesse des financements extérieurs : les collectivités locales devraient être plus intéressées par « l'observatoire socio-politique de la Côte d'Azur ».

L'unité a créé un site internet tout à fait remarquable.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

L'unité est particulièrement bien structurée. Sa gouvernance est excellente. La mise en place d'un conseil de laboratoire est une bonne idée qui permet de rendre transparents et pluriels les processus décisionnels. L'encadrement des doctorants s'est renforcé avec l'organisation d'une journée doctorale. Si le nombre de thèses soutenues est satisfaisant, trop peu nombreux sont les docteurs qui sont recrutés comme enseignants-chercheurs. Il est nécessaire de développer une stratégie pour favoriser l'intégration de certains docteurs de l'unité dans la communauté universitaire.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet repose sur deux axes. Le premier qui s'intitule « Territoires » (leur évolution, leur reconfiguration institutionnelle, les phénomènes de légitimation politique des territoires et enfin les pratiques de gouvernance à l'œuvre) est très bien construit et présente l'intérêt de mêler de façon harmonieuse les différentes disciplines présentes au sein de l'unité. Il est, de surcroît, bien ancré dans des préoccupations locales porteuses.

Le second axe intitulé « Représentations » («*présenter, représenter et se représenter*») est à la fois plus ambitieux et un peu plus « fourre tout ». Sa construction est nettement moins cohérente. Cet axe donne l'impression d'une construction a posteriori de mise en cohérence de logiques de recherches individuelles.

Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Equipe de Recherches sur les Mutations de l'Europe et de ses Sociétés	A	A	A+	A	A

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique



Statistiques de notes globales par domaines scientifiques
(État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

- SHS1 Marchés et organisations**
- SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux**
- SHS3 Espace, environnement et sociétés**
- SHS4 Esprit humain, langage, éducation**
- SHS5 Langues, textes, arts et cultures**
- SHS6 Mondes anciens et contemporains**

Nice, le 5 avril 2011

Affaire suivie par :
Eric DJAMAKORZIAN

Tél. : 04 92 07 66 05
Fax : 04 92 07 66 00

N/REF : 2011-1725

AERES
M. Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des Unités
de recherche
20 rue Vivienne
75002 – PARIS

Ref : Rapport d'évaluation S2UR120001745 - Equipe de Recherches
sur les Mutations de l'Europe et de ses Sociétés - 0060931E

Monsieur le Directeur,

Faisant suite au travail effectué par le comité de visite de l'AERES et du rapport d'évaluation émis sur l'Unité de Recherche « Equipe de Recherches sur les Mutations de l'Europe et de ses Sociétés » portée par l'Université Nice Sophia Antipolis, vous voudrez bien trouver ci-joint la réponse que nous désirons apporter à ce rapport. Celle-ci ne comporte que des observations de portée générale.

Avec nos remerciements pour la pertinence et le caractère constructif des appréciations portées par le comité de visite,

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, en l'expression de mes sentiments distingués



Le Président de l'Université
de Nice-Sophia Antipolis



Albert MAROUANI

Réponses du laboratoire ERMES aux recommandations de l'AERES

(rapport produit suite à la visite de janvier 2011)

Réponse de la directrice de l'EA1198, porteur de projet

La directrice de l'ERMES, ainsi que les membres de l'EA1198, souhaitent souligner que l'évaluation réalisée par l'AERES le 19 janvier 2011 s'est déroulée dans d'excellentes conditions et que le rapport fait par le comité de visite reflète la situation actuelle du laboratoire. Les personnes présentes lors de l'évaluation ont en particulier été sensibles à l'ambiance générale de l'audition, à la relation courtoise qui s'est établie entre évaluateurs et membres de l'ERMES et à la très bonne connaissance du dossier par les membres du comité de visite.

Nous entendons remercier les membres du comité de visite pour l'intérêt porté à nos travaux et activités strictement scientifiques mais aussi aux initiatives que nous avons prises en matière de gouvernance, d'accueil des doctorants et de visibilité (site ERMES, en particulier). Témoinnant d'une fine connaissance de la situation actuelle de notre équipe, le rapport du comité comporte des remarques et des recommandations très précieuses. Concernant les points et questions du rapport qui appellent un complément d'informations de notre part, celles-ci sont proposées dans les lignes qui suivent.

Recommandations

*** Veiller à la pérennité des moyens alloués**

Dans leur rapport, les experts de l'AERES signalent que la pérennité financière est un point faible du laboratoire ERMES et regrettent notamment qu'ERMES ne réponde pas plus systématiquement aux appels d'offre de l'ANR.

Ce constat a été pris en compte par l'équipe, qui, consciente de cette faiblesse, a augmenté ses demandes d'aide au financement lors de ces derniers mois. Ces demandes ont été déposées auprès des acteurs publics locaux mais également de fondations.

Comme cela a été rappelé lors de l'échange avec les experts, le programme PRIDAES s'est par trois fois porté candidat à des financements ANR, sans succès. Dans le cadre du projet inter-laboratoires « Sociologie politique des élections nationales - 2012 » (projet réunissant les laboratoires de science politique des universités de Paris 1, Lille 2, Nice, Strasbourg, Montpellier 1 ainsi que de l'IEP de Bordeaux), les politistes d'ERMES viennent de répondre à l'appel à projet EMCO (Émotions, cognition, comportement) de l'ANR.

*** Privilégier le recrutement de professeurs, notamment en Histoire du droit et des institutions.**

Cette recommandation fait écho à une préoccupation du laboratoire ERMES, quelle que soit la discipline : maintenir un potentiel d'enseignants-chercheurs pour assurer le dynamisme du laboratoire, tout en veillant à son rayonnement par l'investissement de professeurs. A ce titre, le souci du maintien d'un équilibre entre les deux corps (professeur et maîtres de conférences) mérite, comme le soulignent les experts, en effet d'être maintenu en Histoire du Droit, ce que fait le département 03 et le laboratoire auprès des instances universitaires locales, notamment par la procédure en cours d'un recrutement par la voie 46-3.

Le laboratoire ERMES tient à prolonger la réflexion pour ce qui concerne la section 04. En effet, comme il est indiqué dans le rapport et comme nous l'avons signalé lors de la visite des experts, cette question touche également la science politique qui s'est vue, en 2010, retirer un poste de professeur sur la base d'un redéploiement vers une autre discipline. Outre que ce phénomène affecte la discipline et le laboratoire, il peut aggraver encore le déséquilibre entre les corps d'enseignants-chercheurs.

*** Assurer la stabilité du personnel administratif**

Les membres du laboratoire ERMES sont très attentifs à cette question qui fait l'objet d'une juste recommandation des experts. Nous avons déjà alerté à plusieurs reprises les services et autorités compétents de l'UNS à propos du poste d'assistant administratif attaché au laboratoire ERMES. Malgré nos protestations répétées, ce poste s'est progressivement dégradé ces dernières années, passant d'abord d'un classement en catégorie A à un classement en catégorie C, avant d'être placé sur un support contractuel incertain. Au-delà de la situation actuellement très précaire imposée à la personne occupant ce poste, l'instabilité durable du poste constitue une menace permanente sur l'organisation de nos activités scientifiques (colloques, journées d'études, congrès, etc.). Nous souhaitons revaloriser cette fonction, sécuriser le poste et pérenniser son actuelle occupante, Amale Ziad, qui donne pleinement satisfaction à l'ensemble des enseignants-chercheurs d'ERMES.

Outre un programme de formation renforcé pour aider l'adjointe administrative à préparer les concours en vue d'une titularisation (plus de 6 formations professionnalisantes planifiées sur les mois à venir, auxquelles s'ajoutent celles réalisées sur l'année précédente), sont déjà programmés des rendez-vous avec la personne en charge des ressources humaines et la direction de la recherche de l'UNS aux mois de mars et avril 2011.

Points à améliorer

Les experts de l'AERES soulignent le manque de cohérence de l'axe « Représentations » présent dans le projet du laboratoire. Si ce constat peut s'expliquer par le procédé utilisé pour rédiger le rapport, nous allons veiller à donner plus de logique et de cohérence à ce nouvel axe avant sa mise en œuvre effective. Plusieurs pistes ont déjà été explorées collectivement dans cette perspective. Ainsi, il nous apparaît que la thématique « Evolutions des institutions représentatives et judiciaires » pourrait être renforcée, en sorte de constituer un thème pivot autour duquel viendraient s'organiser les autres sous-thèmes rattachés à cet axe. Une autre piste, non contradictoire avec celle-ci, au contraire, serait de rapprocher plus clairement la thématique générale du « mandat » (« présenter », « (se) représenter ») des problématiques de l'axe 1 « Territoires ».

En tout état de cause, nous avons conscience que les mois à venir seront déterminants pour affiner les axes et la politique scientifique de l'EA1198.

Fait à Nice, le 29 mars 2011



Christine Pina