



HAL
open science

CEDETE - Centre d'études sur le Développement des Territoires et l'Environnement

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CEDETE - Centre d'études sur le Développement des Territoires et l'Environnement. 2011, Université d'Orléans. hceres-02030194

HAL Id: hceres-02030194

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030194>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Centre d'études pour le développement des territoires
et l'environnement - CEDETE

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université d'Orléans

Mars 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Centre d'études pour le développement des territoires
et l'environnement - CEDETE

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université d'Orléans

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2011



Unité

Nom de l'unité : Centre d'études pour le développement des territoires et l'environnement - CEDETE

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 1210

Nom du directeur : M. Guillaume GIROIR

Membres du comité d'experts

Président :

M. Thierry JOLIVEAU, Université de Saint-Etienne

Experts :

Mme Martine TABEAUD, Université de Paris 1

M. Yves-François LE LAY, ENS de Lyon

M. Lionel LASLAZ, Université de Savoie, représentant le CNU

Mme Sylvie LARDON, INRA et AgroParistech, Clermont-Ferrand

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Paul ARNOULD

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Mme Anne LAVIGNE, Université d'Orléans



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée le mardi 29 mars 2011. Le planning suivant a été respecté :

- 10H00/10H45 : réunion à huis clos des experts pour l'harmonisation de la préparation de la visite
- 10H45/11H00 : Rencontre avec la VP Recherche Orléans
- 11H00/12H15 : Bilan de l'unité dont 30 minutes de présentation par le Directeur
- 12H15/13H15 : Réunion en tête à tête avec les doctorants
- 13H00/14H15 : Repas du comité d'experts
- 14H15/15H45 : Présentation et discussion du projet.
- 15H45 16H30 : Réunion à huis clos du comité d'experts
- 16H30/17H15 : Réunion avec le directeur de l'unité pour éclaircissements éventuels et informations sur les points saillants du rapport.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le Centre d'études pour le développement des territoires et l'environnement (CEDETE) est localisé sur le Campus d'Orléans-la-Source. La visite a eu lieu dans les locaux de l'Institut de recherche pour le développement (IRD), où certains chercheurs du CEDETE ont des bureaux. Le comité d'experts n'a pas visité les locaux de l'équipe proprement dits qui ne se limitent d'ailleurs pas aux 47 m² indiqués dans le rapport, cette surface ne répertoriant que la salle collective dédiée à la cartographie et au travail des doctorants. L'essentiel des échanges a eu lieu dans l'amphithéâtre du bâtiment de l'IRD. Il est à noter que la configuration choisie n'était pas optimale pour permettre un réel débat avec les chercheurs et doctorants présents. Les membres du comité d'experts faisaient face aux orateurs mais tournaient le dos à la salle.

Le CEDETE est une Equipe d'Accueil de l'Université d'Orléans qui intègre une majorité d'enseignants-chercheurs de cette université, localisés à Orléans pour la plupart d'entre eux mais aussi dans les antennes de Chartres, Bourges et Châteauroux. Le désengagement de l'IRD, dont l'équipe a longtemps été un partenaire privilégié du CEDETE, a conduit l'équipe à se réorganiser et à développer d'autres partenariats locaux.

Elle regroupe en majorité des géographes auxquels est venue s'ajouter depuis 2009 une équipe de sociologues et de gestionnaires avec laquelle un partenariat s'était constitué déjà dans le précédent contrat. Les thèmes de recherche couvrent un spectre très large : aires protégées, zones humides, corridors fluviaux, espaces ruraux métropolisés, étalement urbain, vignobles, santé, habitat, vieillissement de la population, énergies renouvelables, écologie et religion, géomatique et cartographie... Ils concernent des terrains variés, situés en région Centre, mais aussi plus lointains : Arménie, Brésil, Chine, Burkina-Faso, Russie...

- Equipe de Direction :

Elle est constituée d'un Directeur (M. Guillaume GIROIR), assisté d'un Directeur adjoint (M. Philippe QUODVERTE). Un Conseil de Laboratoire, dont la composition n'était pas précisée dans le rapport mais l'a été durant les échanges, est composé du Directeur et du Directeur Adjoint auxquels s'ajoutent les responsables des 3 équipes et un représentant élu par les doctorants.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	23	21*
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1,5	1,35
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	21	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	5

* Un des enseignants-chercheurs n'ayant pas fourni de fiche-chercheur a été supprimé du fichier Excel fourni.

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Il s'agit d'une équipe de taille moyenne, plutôt jeune, qui s'est renforcée par l'intégration de l'ancienne équipe émergente « Éthique, travail et territoire des organisations sociales et solidaires » (ETTOS), qui apporte dans le même temps une ouverture multidisciplinaire. L'équipe a su être attractive, soutenue par sa tutelle qui attend qu'elle joue un rôle actif dans les reconfigurations importantes en cours et à venir du paysage de la recherche local : Observatoire des Sciences de l'Univers en région Centre (OSUC), Labex, Maison des sciences de l'homme (MSH)... La lisibilité du projet reste cependant faible et l'impact national n'est pas en rapport avec les potentialités de l'équipe.

- Points forts et opportunités :

Certains terrains et thématiques sont originaux et peu couverts par d'autres équipes. Le CEDETE pourrait d'ailleurs en prendre le leadership au niveau national (Arménie, Chine, Russie, eaux dormantes...).

La création de l'OSUC, du Labex et le projet de MSH sont autant de potentialités liées à la réorganisation de l'espace scientifique orléanais. Le CEDETE est appelé par l'Université d'Orléans à s'intégrer dans cette reconfiguration et des rapprochements avec d'autres équipes scientifiques ont déjà été réalisés. L'équipe a plusieurs cartes à jouer dans un avenir proche en direction des bio et géosciences d'un côté et des sciences humaines et sociales de l'autre, qui devraient lui donner la possibilité de renforcer sa visibilité et de développer ses recherches.

L'équipe a mis en place une amorce d'interdisciplinarité qui peut lui permettre de se positionner sur une thématique originale : la dimension sociale, identitaire et solidaire des territoires du développement durable.

Le CEDETE jouit d'un fort ancrage régional qui s'est concrétisé ces dernières années sous forme d'un nombre important de contrats, insuffisamment décrits d'ailleurs dans le rapport, mais dont les résultats ne sont pas assez valorisés scientifiquement.



- Points à améliorer et risques :

Un effort de restructuration important a été réalisé, même s'il n'a débouché qu'en dernière année de contrat. Il reste inabouti et ne se traduit pas dans les logiques de financement qui semblent toujours pensées comme individuelles. Les procédures d'allocation financière ne sont d'ailleurs pas explicites et ne semblent pas avoir été discutées très précisément. Les actions transversales annoncées peinent elles aussi à s'exprimer, alors qu'elles sont cruciales pour qu'une dynamique collective puisse s'établir.

La gouvernance est à améliorer : il semble y avoir peu de vie collective dans le laboratoire, la circulation de l'information est faible, et l'encadrement des doctorants fortement individuel. L'organisation de séminaires de doctorants est en projet. Le premier a été réalisé récemment dans l'équipe Cart'O.

Le rapport reconnaît l'insuffisance de l'animation scientifique du laboratoire dans le quadriennal passé et la justifie un peu bizarrement par « un manque de moyens humains et de temps » alors que cette animation relève plus de la volonté et de l'organisation. Le nouveau projet et le nouveau positionnement institutionnel ne pourront réussir que si le CEDETE parvient à mettre en place un fonctionnement plus collectif. Un risque serait que les actions communes se contentent de juxtaposer différents volets – écologique, géographique, géomatique –, solidaires sans véritable confrontation et approfondissement scientifique.

Enfin, le niveau de publication est insuffisant. Les travaux sont nombreux et le nombre d'ouvrages important, mais les membres du CEDETE ne publient d'une manière générale pas assez d'articles dans des revues à comité de lecture, nationales ou internationales, et trop peu de communications dans des colloques d'envergure au moins nationale et organisés en dehors de l'équipe.

- Recommandations :

Une stratégie plus collective de recherche doit être mise en œuvre, avec comme objectif une augmentation des publications dans des revues scientifiques reconnues. L'arrivée des sociologues est un plus pour l'équipe. L'effort important qu'ils ont déjà engagé pour retourner à la recherche doit être prolongé par une meilleure visibilité de leurs travaux dans des publications scientifiques. Il est aussi nécessaire de revoir la stratégie de soutien à la préparation des HDR, qui n'a pas donné de résultats probants jusqu'à présent.

Il est primordial que la manière dont va s'organiser le travail transversal entre les équipes soit réfléchi et tranché rapidement, avec par exemple l'émergence d'un certain nombre de thèmes communs sur lesquels des groupes de chercheurs issus des différentes équipes décident de s'investir collectivement. Pour jouer un rôle actif dans les reconfigurations à venir, le CEDETE aura intérêt à réfléchir à ses priorités et à les mettre en avant dans les dispositifs de coopération à construire.

Il est nécessaire aussi de systématiser les comités de pilotage de thèse, qui ne semblent pas exister dans la politique actuelle d'encadrement des doctorants.

Enfin, le comité souhaite que soient éclaircis les liens du laboratoire avec la revue *Ecologie et Politique* et avec l'association Djangon Barani qui s'occupe de coopération avec le Burkina Faso.



- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	14
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	66,66%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	0
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	8

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

La production scientifique est en volume et qualité plutôt insatisfaisante. Même chez les chercheurs les plus productifs, elle est souvent orientée vers des publications dont l'impact est parfois limité ou des communications dans des colloques régionaux ou très appliqués, parfois organisés par l'équipe elle-même. Cette orientation s'explique bien sûr par l'enracinement très fort de l'équipe dans son milieu régional et ne doit pas être stigmatisée. Elle nuit cependant à sa notoriété. L'équipe a du mal à se positionner au niveau national, hors quelques thématiques en nombre très réduit. L'équipe peut arguer de nombreuses relations à l'international mais cette multiplicité même laisse penser qu'il s'agit plus de relations tissées individuellement par des chercheurs que de partenariats collectifs. Là aussi les publications, intéressantes en soi, se font souvent dans des supports trop confidentiels et limités au pays concerné. Il s'agit plus de publications dans des revues étrangères que dans des revues internationales. Le projet a aussi amené quelques chercheurs qui ne faisaient pas de recherche à entreprendre des travaux et à les publier. Ce mouvement doit se poursuivre en rehaussant l'objectif des supports de publication.

Le flux de thèses est globalement satisfaisant, compte tenu du nombre de HDR présents dans l'équipe. Les thèses sont soutenues, sauf exception, après 4 ou 5 ans d'inscription, ce qui est dans la normale de la discipline, même si un raccourcissement est souhaitable. Il semble que l'équipe applique maintenant une sélection plus attentive sur les candidats à une thèse, afin d'assurer un bon encadrement (nombre de thèses raisonnable pour un directeur de thèse) et l'existence d'un financement. L'affichage et la publicité de sujets de thèses à la recherche de candidats est aussi une amélioration à souligner.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

L'équipe se positionne principalement au niveau local, comme le montrent les contrats obtenus, qui concernent essentiellement des programmes de recherche régionaux. Ceux-ci se sont d'ailleurs accrus dans ce quadriennal par comparaison avec la période précédente, ce qui souligne le renforcement de l'équipe dans son environnement proche. Il faut noter aussi que l'équipe est impliquée dans un grand nombre de formations (2 licences PRO, 3 spécialités de Master), qui mobilisent une part importante de son énergie.

Le CEDETE a tenté de répondre à plusieurs projets de l'Agence Nationale de la Recherche (ANR), sans succès, mais les raisons de ces échecs ne sont pas données dans le bilan. Selon le Directeur, une des causes est le statut d'EA, qui ne facilite pas l'obtention de gros projets. Mais une explication est à chercher aussi dans le faible nombre de liens établis avec d'autres équipes françaises sur des thématiques communes qui permettraient à l'équipe de se positionner en collaboration sur des réponses à ce type d'appel.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité**

La stratégie de l'unité élaborée à la fin du précédent contrat était de faire grossir le centre pour lui assurer la solidité requise. Le succès est au rendez-vous du point de vue quantitatif, si l'on en juge par le passage de 12 à 21 chercheurs. Cela s'est fait par le moyen de nouveaux recrutements et en transformant des postes de PRAG en postes de maîtres de conférences, ce qui traduit une politique active de la part de l'Université. La croissance a aussi été externe avec l'intégration de l'équipe de sociologues et de gestionnaires de l'équipe ETOSS.

Une réorganisation en 3 équipes, dotées chacune d'un responsable a été validée. Un conseil de laboratoire a été créé et le mode de gestion informel ayant cours jusque là a été mieux formalisé. Toutefois cette réforme du fonctionnement est arrivée très tard au cours du dernier contrat (début 2010) et ne pourra être vraiment éprouvée que cette année. Quelques indices indiquent que le fonctionnement du laboratoire relève encore du mode ancien : ni les documents fournis, ni l'organisation de la visite n'ont paru refléter une réelle élaboration collective. Les documents de bilan et de projet sont lacunaires : pas de sélection des publications significatives par chercheur. Ils sont trop succincts sur certains aspects, comme les principaux résultats scientifiques par exemple. Ils sont erronés ou pas à jour sur d'autres : le classement des publications ne s'appuie pas sur les recommandations de l'AERES et la liste des revues de référence utilisée est ancienne. Le programme scientifique est parfois plus proche d'un inventaire d'actions que d'une proposition stratégique exprimant la réflexion coordonnée d'un collectif. Lors de la visite, l'exposé du bilan et l'exposé liminaire du projet ont été faits par le Directeur sans que d'autres chercheurs soient invités à s'exprimer. Seule l'intervention finale des responsables d'équipes a laissé paraître un peu de la dimension collective attendue.

La structure en trois équipes distinctes pourrait être discutée. Il y a des chevauchements thématiques entre l'équipe 1 et l'équipe 2. Regrouper les « non-géographes » dans l'équipe 3 présente le risque d'handicaper l'intégration de ces chercheurs dans le laboratoire et ne facilite pas l'interdisciplinarité. Mais la logique d'un tel découpage n'est pas le point le plus important. Il constitue déjà un progrès par rapport à la situation antérieure, et comme le Directeur l'a justement souligné, issu des chercheurs eux-mêmes, il exprime la réalité des relations personnelles concrètes. Ce qui importe est plus l'organisation concrète du travail collectif. Se fera-t-il dans les équipes-projets transversales mentionnées sans beaucoup de précision dans le projet ou à travers des séminaires évoqués lors de la visite ? Le choix de thématiques ciblées, regroupant des chercheurs de plusieurs équipes et reconnus comme prioritaires au niveau du laboratoire, pourrait être une piste à suivre. Par ailleurs, le principe selon lequel seront alloués les moyens à l'intérieur du laboratoire reste flou. Selon le projet, les financements doivent aller aux équipes-projets transversales. Lors de la visite, une logique individuelle des financements semblait envisagée, ce qui ne paraît pas cadrer avec l'organisation proposée. Dans les deux cas, quel peut-être le rôle des trois équipes, si elles n'ont pas de moyens propres ?

4 • Analyse équipe par équipe

Etant donné la taille des équipes et le caractère récent de leur existence, le comité d'experts a jugé opportun de regrouper les analyses qui les concernent, qui ne peuvent que rester succinctes.

Equipe 1 : Nouveaux territoires durables

Responsable: M. F. ARDILLIER-CARRAS

Les thèmes de recherche de l'équipe 1 Nouveaux Territoires Durables sont regroupés en trois grandes thématiques : Territoires de nature, Territoires ruraux et métropolitains, Le monde de l'après pétrole. Mais à l'intérieur de ces grandes thématiques, on ne compte pas moins de 13 sous-alinéas qui sont autant de thèmes de recherche, plus nombreux que les membres de l'équipe. Il existe donc un risque de dispersion et de maintien de la coexistence de démarches de recherches purement individuelles. L'exposé oral du projet a montré la richesse de l'approche proposée et la volonté de se saisir de questions de recherches communes, comme l'émergence de nouvelles sociétés et de nouvelles économies par exemple. C'est en effet par l'élaboration de priorités vers des thématiques ciblées et innovantes portées par des petits groupes de chercheurs motivés que cette équipe pourra éviter la dispersion.



Equipe 2 : Cart'O.

Responsable: Mme Annelle BOFFET-MAS

L'équipe Cart'O a fait le pari de regrouper des spécialistes de la cartographie et de l'analyse spatiale et des thématiciens qui auraient pu se trouver dans l'équipe 1 « Nouveaux Territoires Durables », mais qui s'intéressent aux questions de gestion, traitement et visualisation de données spatiales. Cette approche est intéressante dès lors que les travaux produits parviendront à combiner originalité méthodologique dans le traitement de l'information et pertinence thématique. Cette équipe est cependant fragilisée dans sa dimension géomatique par un départ à la retraite et des incertitudes sur le maintien d'autres titulaires. Cette fragilité peut être transformée en opportunité si une réflexion approfondie est menée par l'équipe et le laboratoire sur le rôle de la géomatique en interne au CEDETE, son positionnement par rapport à l'OSUC et au Laboratoire d'Excellence VOLTAIRE afin d'éviter une simple instrumentation des géomaticiens par les équipes de géosciences.

Equipe 3 : Développement local et solidaire.

Responsable: Mme Anne LABIT

Le projet de l'équipe Développement local et solidaire porte sur l'appropriation du développement durable par le citoyen tout en interrogeant le territoire comme facteur constitutif d'une identité individuelle et collective. Cette thématique est très pertinente car elle permet à ce groupe assez récent de chercheurs de consolider son identité collective tout en lançant des passerelles vers les deux autres équipes. Le projet scientifique est cohérent et original, et ses objectifs sont très clairs. L'équipe a conscience du risque de déconnection du reste du CEDETE, pour des raisons géographiques, disciplinaires et thématiques et semble vouloir se donner les moyens d'y échapper.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Centre de Recherche sur le Développement des Territoires et l'Environnement (CEDETE)	B	B	C	B	B

C1 - Qualité scientifique et production

C2 - Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 - Gouvernance et vie du laboratoire

C4 - Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques

(État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 - Marchés et organisations

SHS2 - Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 - Espace, environnement et sociétés

SHS4 - Esprit humain, langage, éducation

SHS5 - Langues, textes, arts et cultures

SHS6 - Mondes anciens et contemporains