



**HAL**  
open science

## POLEN - Pouvoirs, lettres, normes

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. POLEN - Pouvoirs, lettres, normes. 2011, Université d'Orléans. hceres-02030034

**HAL Id: hceres-02030034**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02030034>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Laboratoire POuvoirs, LEttres, Normes (POLEN)

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université d'Orléans

Février 2011



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

Laboratoire POuvoirs, LEttres, Normes (POLEN)

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université d'Orléans

Le Président de l'AERES

**Didier Houssin**

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

**Pierre Glorieux**

Février 2011



## Unité

Nom de l'unité : POuvoirs, LEttres, Normes (POLEN)

Label demandé : Equipe d'accueil

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Bernard RIBEMONT

## Membres du comité d'experts

Président :

Mme Joëlle DUCOS, Université Paris-Sorbonne - Paris 4

Experts :

M. Antony MCKENNA, Université de Saint-Etienne

M. François ROUDAUT, Université de Montpellier 3, représentant le CNU

M. Philippe ROUSSIN, CNRS

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Yves CHEVRIER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Mme Anne LAVIGNE, Vice-présidente du Conseil Scientifique de l'université d'Orléans

M. Pierre ALLORANT, Vice-président du Conseil d'Administration

M. Philippe FAURE, Vice-président du Conseil des Études et de la Vie Universitaire



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée le jeudi 24 février 2011.

- 09h30-10h00 : Huis-clos du comité d'experts ;
- 10h00-11h30 : séance plénière en présence de Mme A. Lavigne, VPCS de l'Université d'Orléans ;
- 11h30-12h00 : rencontre avec Mme A. LAVIGNE, VP CS de l'Université d'Orléans ;
- 12h00-13h00 : rencontre à huis clos avec les doctorants ;
- 13h00-14h00 : déjeuner de travail ;
- 14h00-14h30 : huis clos avec le directeur de l'unité ;
- 14h30-17h00 : préparation du rapport.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le laboratoire POuvoirs, LETtres, Normes (POLEN) de l'université d'Orléans est né de la fusion de deux équipes de recherche de l'Université d'Orléans, l' EA 3272 SAVOURS (Savoirs et pouvoirs de l'Antiquité à nos jours) dirigée par M. J.-P. BOUDET et l'EA 4230 META Centre de recherche Littéraires et civilisations dirigée par M. B. RIBEMONT. Organisé en trois groupes répartis chronologiquement, le CESFiMA (Centre d'études supérieures sur la fin du Moyen Age) qui en a été le point de départ en tant qu' « équipe-projet », le CLARESS (De l'âge CLAssique aux REStaurations 1630-1830) et le CEPOC (CEntre d'études Politiques Contemporaines), il réunit des historiens, des littéraires, des linguistes et des civilisationnistes ainsi que des juristes autour de problématiques pluridisciplinaires centrées sur les normes et les relations entre pouvoirs et discours. Outre des liens importants avec le Centre Péguy, le Comité d'Histoire Parlementaire et Politique et l'IRHT, un projet Lumières dans le cadre du PRES avec Tours et Poitiers contribue à renforcer la politique de la recherche de l'université au sein du PRES. Les activités des chercheurs reçoivent également le soutien de la mairie d'Orléans et du Conseil Régional. Plusieurs revues internationales sont adossées à ce laboratoire qui soutient deux masters, le master Histoire et le master Lettres, Langues et Affaires Internationales, avec une mutualisation des enseignements en Histoire et en Lettres.

- Equipe de Direction :

M. Bernard RIBEMONT, directeur et un directeur-adjoint avec un bureau composé de six membres, deux par composante (Centre d'études supérieures sur la fin du Moyen Age-CESFiMA, De l'âge CLAssique aux REStaurations 1630-1830-CLARESS, CEntre d'études Politiques Contemporaines-CEPOC) qui sera élu à bulletin secret.



- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	Meta : 27 Savours : 18	32
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	Meta : 8 Savours : 8	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	Meta : 24 Savours : 17	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	Meta : 10 Savours : 5	13

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Le laboratoire POuvoirs, LETtres, Normes (POLEN), équipe pluridisciplinaire, est né de la collaboration d'historiens et de littéraires appartenant aux équipes EA 4230 META Centre de recherche Littératures et civilisations et EA 3272 « Savoirs et pouvoirs de l'Antiquité à nos jours » (SAVOURS). Ce regroupement pluridisciplinaire, qui permet une synergie des forces, lui donnera une plus grande visibilité tant au sein de l'université d'Orléans que dans le panorama de la recherche française par une activité importante de publications et de manifestations. Il doit favoriser une dynamique de recherche tant au niveau local qu' à celui du PRES et s'inscrire dans le paysage national et international des travaux pluridisciplinaires entre historiens et littéraires. Les trois revues internationales, déjà reconnues, (*Cahiers de Recherches Médiévales*, *Epistolaire*, *Parlement(s)*, *Revue d'histoire politique*) contribueront à sa notoriété. Cette création, qui est l'aboutissement d'un travail antérieur de recomposition de la recherche en histoire et en lettres à l'université d'Orléans, apparaît comme un projet à la fois fédérateur et riche de potentialités.

- Points forts et opportunités :

- . Remarquable dynamisme individuel des membres de l'équipe dont plusieurs sont membres de l'IUF et dynamique collective d'ores et déjà existante des médiévistes et des historiens du politique contemporains.
- . Par delà le clivage des disciplines, un vrai projet de SHS dans une université pluridisciplinaire, et contribuant à une dynamique, d'autant qu'il agrège des éléments reconnus et met en évidence les points forts de l'équipe, en particulier sur l'horizon chronologique de la fin du Moyen Age.
- . Une équipe dont la création est soutenue activement par les vice-présidents de l'université avec un soutien financier conséquent.
- . Une bonne collaboration avec les partenaires présents à Orléans (CNRS avec l'IRHT, Centre Jeanne d'Arc, Centre Péguy, Comité d'Histoire Parlementaire et Politique) mais aussi dans le cadre du PRES (CESR, projet Lumières) : on notera tout spécialement la première convention avec l'IRHT.
- . Une volonté de développer l'exploitation des fonds locaux (Médiathèque, Musée des Beaux-Arts).



- . Une culture du projet collectif de recherche avec des programmes financés par l'Agence nationale de la recherche, où l'équipe porte le projet ou est partenaire (Juslittera, CITERE, « Elites politiques en Méditerranée XIXe-XXe »), et un réalisme dans la politique de recherche nationale et internationale.
- . L'existence d'une chaire d'excellence en partenariat avec l'IRHT, qui ajoute à la notoriété du laboratoire et permet de renforcer des liens avec le CNRS.
- . Une bonne insertion des doctorants marquée par des locaux (une salle rénovée, avec un équipement informatique à disposition), des contrats doctoraux dont le nombre est satisfaisant, et une très active politique d'aide financière (frais pour les colloques, équipement informatique...).
- . Outre l'adossement à des masters Lettres et Histoire où la formation pluridisciplinaire est mise en évidence, des projets internationaux comme le master créé avec Cracovie.

- **Points à améliorer et risques :**

- . L'organisation du laboratoire en trois « équipes » ou composantes (Centre d'études supérieures sur la fin du Moyen Age-CESFiMA, De l'âge CLAssique aux REStaurations 1630-1830-CLARESS, Centre d'études Politiques Contemporaines-CEPOC) correspond à un découpage chronologique, qui donne sans doute une clarté au projet, mais ne doit pas nuire à la réflexion sur des objets communs. Une dispersion peut apparaître si la réflexion méthodologique sur l'architecture scientifique d'ensemble n'est pas poursuivie, d'autant que le projet fait apparaître un déséquilibre entre les composantes, en rythme de publication et en allocations de recherche, qui peut aboutir à un développement fort des études médiévales et des études politiques contemporaines au détriment de la deuxième composante « De l'âge CLAssique aux REStaurations 1630-1830 » (CLARESS).
- . La logique qui préside à l'organisation du laboratoire correspond à un découpage chronologique : dans ce cadre, il est curieux de voir que le CEPOC, qui apparaît comme centré sur les XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles, puisse envisager de s'étendre en amont jusqu'à l'Antiquité. Il y a là un risque de « dissolution » qui devrait être davantage maîtrisé.
  - . Si les équipes actuelles sont soucieuses de montrer une grande activité avec de nombreux projets de colloque, il manque un projet commun autour des objets de recherche dont les manifestations seraient autant d'étapes. La succession des colloques présentés dans le projet montre une productivité évidente, mais ne met pas en valeur d'éventuels travaux de fonds, révélateurs de l'association entre dynamique et approfondissement.
- . Les équipes à l'origine du projet montrent actuellement une faiblesse en nombre des thèses soutenues, avec un risque de déséquilibre entre les composantes.
- . La multiplicité des projets évoqués montre le dynamisme des chercheurs, mais ne doit pas fait aboutir à une dispersion excessive entre les actions menées au sein des programmes ANR, ou dans des structures de recherche extérieures à l'équipe, au détriment de la recherche de l'équipe : à ce titre, il semblerait logique que le séminaire « Actualité de la recherche en épistolaire », effectué en collaboration avec l'équipe CELLF de Paris IV, ait lieu, au moins partiellement, à Orléans.
- . La nouvelle équipe, dont la thématique est clairement pluridisciplinaire et riche en travaux futurs, ne doit toutefois pas mettre au second plan la formation disciplinaire des doctorants.

- **Recommandations :**

- . Pour une meilleure cohérence entre les manifestations diverses (car il faut bien préciser que la recherche de chacun des membres ne saurait être dictée par le thème choisi : ce thème doit être compris comme un moyen de produire un travail véritablement interdisciplinaire et comme un prétexte pour chacun à interroger ses pratiques dans son champ propre de recherche), une mise en évidence par plusieurs projets d'étude à plus long terme avec une publication majeure dans le domaine, accompagnée de colloques, journées d'études et de séminaires, mettra en évidence les réelles compétences aux individualités - il faut le répéter - excellentes. L'élaboration d'un séminaire commun sur pouvoirs et normes, où une réflexion méthodologique serait menée, paraît nécessaire.



- . Une montée en puissance des doctorants serait nécessaire, avec une augmentation du nombre de thèses soutenues et une présence d'Habilitation à diriger les recherches soutenues au sein de l'équipe.
- . Il conviendrait d'obtenir une aide effective de l'université en personnel administratif ou technique rattaché à l'équipe.

- **Données de production :**

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	30
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	0
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	94%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	0
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	Meta : 4 Savours : 5

### 3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Excellente qualité des recherches. Les membres de cette future équipe publient tous de façon régulière et très satisfaisante, pour les livres, chez les meilleurs éditeurs et, accessoirement, pour les articles dans les meilleures revues. Les lieux de publication (reconnus par la communauté des chercheurs) suffisent à indiquer non seulement la qualité mais aussi la pertinence de la recherche.

Les relations avec des instances locales et internationales se poursuivent depuis plusieurs années de façon régulière.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- Excellent niveau scientifique des membres de l'équipe.
- Excellente politique de recrutement des chercheurs.
- Excellente intégration dans la ville et la région, et excellente valorisation de la recherche par la collaboration avec la Médiathèque d'Orléans, le centre Péguy et le centre Jeanne d'Arc, qui rapprochent l'Université de la population locale.

- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité:**

Le comité d'experts constate la bonne organisation de l'unité, avec un fort dynamisme de la direction et un équilibre en effectif entre les trois équipes du laboratoire. Les statuts joints au dossier devraient permettre un fonctionnement équilibré entre les composantes, chacune d'entre elles étant représentée par deux membres titulaires dans le bureau.





- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**

- Il existe un bon engagement dans l'élaboration de nouvelles formations et dans la structuration de la recherche (voir plus haut).
- L'équipe envisage des recherches pluridisciplinaires clairement définies et parfaitement réalisables, même si sa cohérence doit être approfondie et l'équilibre entre les composantes être surveillé. Le programme vise à inclure des recherches en cours, dont la solidité et l'originalité sont éprouvées (notamment sur l'horizon médiéval tardif).
- Plutôt que le choix de nouvelles thématiques, l'élargissement de l'éventail disciplinaire (en direction du droit) renforce l'approche du normatif sans réduire celui-ci au cadre formel auto-référencé du droit.
- La direction de l'université souhaite accompagner un projet à long terme par des recrutements ; c'est là une excellente initiative si l'ensemble est bien réfléchi : il faut en effet choisir dans ce cas de renforcer le partenariat avec le CNRS, et s'efforcer d'être complémentaire du CESR de Tours pour ce qui est de la première des trois composantes du laboratoire. Le développement des rapports avec le droit, qui va conduire à une recherche originale, est de ce point de vue particulièrement prometteur. Les liens avec d'autres équipes (Correspondances / Brest), périodiques (CELLF à Paris IV, IHPC à Saint-Etienne) devraient être renforcés et mis en avant pour faire ressortir l'apport et l'originalité des travaux orléanais.
- Le programme doit être accompagné d'un effort de l'université dans l'affectation d'un personnel ITA (IATOS). Le renforcement en interne de la structure administrative en vue notamment de la réponse aux appels d'offre et de la gestion des contrats est une condition nécessaire du dynamisme d'une équipe de recherche en plein développement.

#### 4 • Analyse équipe par équipe

**Intitulé de l'équipe :** Centre d'études supérieures sur la fin du Moyen Age – CESFiMA

**Nom du responsable :** M. Jean-Patrice BOUDET

- **Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		11
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	9	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées		4



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- Composante très dynamique, dont les publications sont abondantes et de qualité, et ont contribué à la reconnaissance institutionnelle de deux chercheurs par l'IUF. Le rayonnement national et international de plusieurs des membres renforce la dynamique de la composante.
- Un réel travail pluridisciplinaire, fondé depuis plusieurs années par des manifestations communes et des objets scientifiques féconds, ainsi que par des travaux reconnus en histoire du droit, histoire de la magie et de l'astronomie, et littérature.
- Participation active à de nombreux programmes de recherche nationaux et internationaux: outre le programme ANR *Juslittera*, on peut noter le projet *Salamon Latinus* dont deux chercheurs sont maîtres d'œuvre.
- Une revue, les *Cahiers de Recherches Médiévales et Humanistes*, dont la qualité est reconnue par les chercheurs en littérature et en histoire médiévale.
- 9 thèses en cours.
- Des projets abondants de colloques, qui ne devront cependant pas, par leur multiplicité (4 prévus en 2011, et 4 autres prévus en 2012,) empêcher les travaux de fond, individuels ou collectifs.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe de recherche dans son environnement :**

- Le rayonnement national et international de plusieurs membres contribue à la dynamique de la composante et à l'attractivité internationale.
- Un partenariat avec l'IRHT (avec un séminaire) est désormais affiché par une convention et une chaire d'excellence, cette dernière manifestant la capacité à attirer et fédérer des chercheurs venus d'ailleurs.
- Une excellente insertion tant au niveau local (Centre Jeanne d'Arc, Municipalité d'Orléans, Centre Régional d'Orléans), qu'à celui du PRES (Centre d'Etudes Supérieures de la Renaissance de Tours).

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet est porté par un ensemble de chercheurs reconnus et ayant déjà mené des travaux collectifs avec une dynamique évidente. Les thématiques de recherche (Pouvoirs, savoirs, normes, dissidences XII<sup>e</sup>-XVI<sup>e</sup> siècles) doivent aboutir à un champ de recherches spécifiques

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

La composante contribue fortement à la synergie pluridisciplinaire de l'ensemble de l'équipe.

- **Points forts et opportunités :**

Des publications reconnues, des partenariats solides (centre Jeanne d'Arc, IRHT), un rayonnement international.

- **Points à améliorer et risques :**

Des projets et des manifestations nombreux qui prouvent la très grande activité des chercheurs, mais une réflexion sur un travail collectif de fond qui est à affiner avec une cohérence chronologique entre le nom de la composante et les thématiques de recherche.

- **Recommandations :**

Voir plus haut.



**Intitulé de l'équipe :** De l'âge CLAssique aux REStaurations 1630-1830 - CLARESS

**Nom du responsable :** Mme Geneviève HAROCHE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		11
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	14	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées		4

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- L'équipe conduit des recherches et publications sur l'épistolaire et sur l'histoire des périodiques: travaux d'excellente qualité ; on note la bonne notoriété des travaux sur l'épistolaire; la diffusion des travaux sur les périodiques d'Ancien Régime souffre cependant d'un manque de publications de synthèse approfondie.
- Le comité d'experts relève la bonne diffusion des travaux sur l'épistolaire par la revue et par un séminaire international annuel. L'originalité et l'importance de ces travaux - par opposition à une simple poursuite de travaux d'édition en cours - devraient être néanmoins mieux mises en évidence.
- Le nombre et la qualité des publications et des communications sur l'épistolaire sont satisfaisants ; une bonne thèse a été soutenue récemment (à paraître chez Champion) ; l'impact des résultats (par opposition à la simple dispersion dans les mille projets possibles d'édition critique de correspondances) serait mieux mis en évidence par un site-web, actuellement indigent en renseignements.
- On note la bonne qualité des projets ANR en cours ; l'excellent engagement dans la création de formations pertinentes (Master Cracovie); l'existence de plusieurs thèses en cours ; le projet intéressant d'alliance avec les centres dix-huitiémistes de Tours et de Poitiers, mais dont les options risquent de contrarier celles du laboratoire évalué.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe de recherche dans son environnement :**

- Les dix-huitiémistes sont bien connus de la communauté par la qualité de leurs travaux; les invitations nationales et internationales dont ils font l'objet reflètent cette notoriété.
- Avec le soutien de l'université d'Orléans (qui paraît acquis), l'équipe pourra attirer des doctorants et des chercheurs étrangers autour des axes prometteurs de POLEN.



- Les membres de l'axe ont montré leur efficacité en réponse aux appels d'offre ANR, en particulier, et pourront prendre place sans problème dans la Maison des Sciences de l'Homme du PRES Orléans-Tours.

- **Appréciation sur le projet :**

Les chercheurs sont d'une grande efficacité et ont une production de très grande qualité, mais le projet reste à affiner.

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

L'équipe est composée d'un ensemble de chercheurs d'une grande notoriété, nationale et internationale, qui devrait contribuer à la création d'une dynamique pluridisciplinaire autour d'un projet collectif véritable.

- **Points forts et opportunités :**

Parmi les atouts de l'équipe, le comité d'experts relève la participation à des projets internationaux et nationaux, la revue interdisciplinaire Epistolaire, la création du groupe Lumières.

- **Points à améliorer et risques :**

Il ne faudrait pas que cet axe soit écartelé entre l'étude des périodiques et celle de l'épistolaire, et que le « projet Lumières » en partenariat avec l'université de Tours apparaisse comme un projet concurrent de celui de POLEN. L'axe est actuellement défini par l'étude des périodiques et par celle de l'épistolaire, sans lien apparent entre les deux. Si paraît bienvenue une réflexion sur la question du pouvoir politique et religieux, centrale pour le XVIIIe siècle et dont l'un des projets-phare pourrait être l'édition critique du Journal d'Hémerly, directeur de la police du livre au XVIIIe siècle, en revanche la mise en avant de « l'écriture du for intérieur » comme l'axe majeur du projet d'étude de l'épistolaire semble obéir à la cohérence du projet axé sur les « egodocuments » plutôt qu'à celle de l'équipe : aucune réflexion ne vient étayer le choix du « for intérieur » comme élément crucial dans l'étude du rapport de la littérature au pouvoir; la réponse apportée sur le Journal du libraire Hardy concerne un ouvrage déjà lancé, sur le point d'être publié - qui ne découle donc pas de la logique du projet d'équipe (même s'il y apporte une contribution de qualité) ; l'autre réponse apportée, la « réception » ou l'usage privé/public, ne suffit pas à expliciter la cohérence du projet : le lien entre le for intérieur et le projet du laboratoire a besoin d'être approfondi, théorisé et problématisé. Le rapport des correspondances et des périodiques au pouvoir devrait comporter un volet concernant les « Contre-pouvoirs » (parallèlement à ce qui est proposé dans les autres composantes) : dans les domaines politique, philosophique et religieux, face au pouvoir royal, une résistance existe dès le XVIIe siècle qui s'exprime à travers les correspondances et les périodiques : cet aspect du rapport au pouvoir n'est pas pris en compte, ce qui constitue une lacune pour la réflexion méthodologique d'ensemble du projet POuvoir, LEttres et Normes (POLEN).

- **Recommandations :**

- Il serait sans doute utile de souligner davantage le corpus des écrits non-fictionnels qui servent d'objets d'études, ce qui permettrait de mettre en lumière la cohérence d'un axe qui s'occupe de correspondances dans leur rapport aux genres littéraires (d'où le fait qu'il s'agisse de « l'épistolaire »), des textes théoriques portant par exemple sur les jardins dans leur rapport à la littérature, du statut de l'écrit (à travers l'épigraphe), des textes historiques dans leur rapport au roman. Une réflexion méthodologique doit aussi être menée.
- Un rééquilibrage du laboratoire, avec des recrutements de qualité en littérature à l'occasion du renouvellement des enseignants-chercheurs, dont il est recommandé d'élargir le vivier en s'appuyant sur la qualification par l'instance nationale qu'est le CNU.



**Intitulé de l'équipe** : Centre d'études POLITIques Contemporaines – CEPOC

**nom du responsable** : M. Jean GARRIGUES

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		9
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	6	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Le comité d'experts constate :

- l'excellence reconnue aux niveaux national et international des travaux sur l'histoire politique ;
- les collaborations étroites avec le Comité d'histoire politique parlementaire (une centaine de chercheurs en France) et le Centre Péguy d'Orléans ;
- l'organisation régulière de colloques nationaux et internationaux ; séminaires mensuel et trimestriel ;
- la bonne diffusion des travaux (colloques, ouvrages thèses) par le biais d'une collection (Cliopolis) et d'une revue, *Parlement(s)* créée en 2003, devenue revue de référence ;
- le partenaire du projet ANR sur les élites politiques méditerranéennes (XIXe-XXe siècles) ;
- l'ouverture en direction de l'écriture et du discours politiques ainsi que vers les études post-coloniales avec le concours d'anglicistes ;
- l'existence de 6 thèses en cours (toutes en histoire) ;
- le nombre et la qualité incontestables des publications historiques (il est à noter que les publications des littéraires membres du CEPOC n'ont qu'en partie pour objet les rapports entre littérature et politique ou la question des normes et du pouvoir).

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe de recherche dans son environnement :**

- Les historiens de l'histoire politique parlementaire jouent un rôle moteur dans la recherche et dans l'animation de la sous-discipline. La qualité des publications et des manifestations scientifiques témoigne de ce rôle moteur ;



- L'équipe peut se prévaloir de sa collaboration avec Sciences-Po Paris, de ses liens avec les autres centres d'histoire politique contemporaine français, de l'animation du CHPP, de son insertion internationale (réseau européen EuParl.net).

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet paraît fondé, avec un objet scientifique précis et des collaborations pluridisciplinaires à développer.

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

Le Centre d'études Politiques Contemporaines-CEPOC, segment contemporanéiste du laboratoire POLEN, entend faire collaborer historiens, littéraires, linguistes et anglicistes autour de l'étude du discours politique, de sa rhétorique et de ses normes, mais aussi du discours mémoriel, de la littérature d'idées et des rapports entre littérature et politique (à partir du rapprochement prévu entre l'Université et le centre municipal Charles Péguy).

Ces projets tiendront leurs promesses si l'axe, issu de travaux construits autour de l'histoire parlementaire, inscrit ses activités et ses recrutements dans la perspective thématique du laboratoire.

- **Points forts et opportunités :**

Le comité d'experts relève la collaboration de l'équipe avec des partenaires locaux, nationaux et internationaux, revue Parlement(s) (voir plus haut).

- **Points à améliorer et risques :**

Pour mener à bien ces projets, le décloisonnement et les échanges envisagés demandent cependant, à côté du pôle, identifié et reconnu, représenté par les historiens du politique et de l'histoire parlementaire, le renforcement de la composante spécifiquement littéraire de l'équipe, qu'il s'agisse du nombre des enseignants-chercheurs (1 Professeur et 2 Maîtres de conférences, dont un prochain départ) ou de celui des doctorants (aujourd'hui tous inscrits en histoire). Ce déséquilibre, qui est le produit de la recomposition de l'ancienne équipe littéraire EA 4230 META Centre de recherche Littératures et civilisations, doit pouvoir être corrigé afin de favoriser l'intégration dans le nouvel ensemble et le développement interdisciplinaire des projets.

- **Recommandations :**

Le comité d'experts recommande de procéder à un rééquilibrage entre les deux composantes disciplinaires de l'équipe, formée d'historiens et de littéraires, avec des recrutements de qualité en littérature à l'occasion du renouvellement des enseignants-chercheurs, ou par le biais d'une politique d'association qui permette d'attirer des littéraires et des civilisationnistes désireux de travailler sur les rapports entre littérature et politique et de collaborer avec des historiens.

Il recommande également l'inscription de thèses en littérature sur les sujets qui sont au cœur des préoccupations scientifiques du CEPOC.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Pouvoirs, lettres, normes (POLEN)	A	A	A	A+	A

C1 - Qualité scientifique et production

C2 - Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 - Gouvernance et vie du laboratoire

C4 - Stratégie et projet scientifique

## Statistiques de notes globales par domaines scientifiques

(État au 06/05/2011)

### Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

## Intitulés des domaines scientifiques

### Sciences Humaines et Sociales

SHS1 - Marchés et organisations

SHS2 - Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 - Espace, environnement et sociétés

SHS4 - Esprit humain, langage, éducation

SHS5 - Langues, textes, arts et cultures

SHS6 - Mondes anciens et contemporains