



Master Tourisme

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Tourisme. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.
hceres-02029619

HAL Id: hceres-02029619

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02029619>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : PARIS

Etablissement : Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne

Demande n°S3100015997

Domaine : Economie-gestion

Mention : Tourisme



Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette mention est actuellement à cheval sur plusieurs domaines, à savoir SHS pour deux spécialités dont l'acronyme est respectivement «GSVT» et «GATT» (le nom complet n'étant pas communiqué dans le dossier), le domaine Droit pour la spécialité «Droit et fiscalité du Tourisme» et enfin le domaine Économie-Gestion pour la spécialité «Gestion des activités touristiques et hôtelières» («GATH»). Pour la prochaine contractualisation il est demandé de séparer la mention qui sera portée par le domaine Droit, les autres spécialités resteront au sein de la mention «Tourisme» portée par les deux domaines, mais sachant qu'il est demandé d'ajouter deux spécialités nouvelles, à savoir une dans chaque domaine. Ce modèle, dont on conviendra qu'il n'est pas destiné à faire l'éloge de la simplicité, s'explique par la nature de l'entité qui porte ce dossier, à savoir l'IREST (Institut dérogatoire de Paris 1) dont la vocation pluridisciplinaire est liée à la nature du sujet traité à savoir le tourisme.

L'évaluation faite ici ne porte donc que sur les spécialités «GATH» (existante) et «Tourisme International» (en création), sans que nous ayons connaissance des autres spécialités appartenant aux domaines connexes.

Pour tenter de faire l'exégèse de ce dossier, nous poursuivrons en remarquant que les objectifs pédagogiques et professionnels sont présentés de manière très sommaire.

Par ailleurs, il est très difficile de cerner les flux exacts de la mention. Il semblerait toutefois que ce nombre soit relativement faible (environ une douzaine), même si le nombre de candidatures est important et que le nombre d'étudiants admis est satisfaisant. Ces chiffres mériteraient d'être expliqués et justifiés.

En ce qui concerne l'insertion professionnelle, l'information est remarquable puisqu'il s'agit, in extenso, de la liste des emplois occupés par les anciens étudiants diplômés de la mention (au sens large) qui ont bien voulu répondre à l'enquête.

En ce qui concerne l'équipe pédagogique, celle-ci n'est pas évoquée à proprement parler sauf dans l'annexe. Il est simplement fait mention des enseignants-chercheurs qui ont demandé leur rattachement à une équipe de recherche dont la création est demandée pour la prochaine contractualisation. On remarquera que, malgré sa vocation pluridisciplinaire, elle ne comporte pas d'enseignants en Gestion. Les informations communiquées dans l'annexe suggèrent une équipe relativement concentrée, ne comportant qu'un seul professeur de la section 23 (Géographie) et deux maîtres de conférences en ce qui concerne les enseignants-chercheurs.

La maquette pédagogique est très difficile à comprendre. On peut simplement relever que le S1 est mutualisé sur l'ensemble de la mention. Étant transversal à plusieurs domaines disciplinaires, il a donc un caractère de généralité qui nuit à la vocation professionnalisante du diplôme. Par ailleurs, la spécificité de la spécialité «GATH» (et par ailleurs de la spécialité «Tourisme International» dont la création est demandée) se met en place lors du S2 et du S3. Le S4 est quant à lui réservé au stage. Cette structure limite le M2 à 230h d'enseignements environ, ce qui apparaît assez maigre pour une formation professionnelle de haut niveau, ce qui est d'autant plus inquiétant que l'accès est possible à l'entrée du M2.

L'ouverture internationale est satisfaisante et bénéficie de ce point de vue de la notoriété de l'Université Paris 1-Panthéon Sorbonne.



- Points forts :
 - Notoriété de l'établissement.
 - Débouchés potentiels attestés par une insertion professionnelle qui ne semble pas poser de problème.
- Points faibles :
 - Structure de la mention, beaucoup trop complexe et peu pertinente.
 - Équipe pédagogique mal renseignée et peu de participation des professionnels à la formation.
 - Programme pédagogique soit trop général soit quantitativement trop léger.
 - Appui recherche hypothétique et dont la crédibilité ne repose que sur le caractère pluridisciplinaire.

Avis par spécialité)

Gestion des activités touristiques et hôtelières (GATH)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

La spécialité est en renouvellement, avec une orientation uniquement professionnelle.

- Points forts :
 - Une reconnaissance dans le monde professionnel.
 - Insertion professionnelle qui semble satisfaisante.
 - Le programme pédagogique du S2 et du S3, est pertinent mais l'absence d'enseignement dans le S4 et le caractère très généraliste du S1 limitent la professionnalisation de la formation.
- Points faibles :
 - Adossement à la recherche.
 - Équipe pédagogique peu adaptée à la vocation de la formation.
 - Informations communiquées sur les objectifs professionnels non satisfaisants.
 - Flux mal renseignés et difficiles à évaluer.
- Recommandation :
 - Il serait souhaitable de repositionner cette spécialité dans une logique de partenariat au sein de Paris 1 afin de permettre une meilleure prise en compte de la dimension managériale du diplôme. Il n'est pas normal que des enseignements et un programme aussi ambitieux soient réalisés dans des conditions qui semblent assez éloignées de l'image d'excellence de Paris 1.

Tourisme international

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Spécialité en création.

- Points faibles :
 - Pas de justification réelle de la demande de création, qu'il s'agisse des objectifs pédagogiques ou professionnels, si ce n'est le fait de permettre une meilleure compréhension de la dimension internationale des échanges touristiques.
 - Caractère très général du programme pédagogique.
- Recommandation :
 - Il serait probablement souhaitable de repositionner cette spécialité, dont la seule vocation est d'expliquer le caractère international du tourisme, ce qui est en soi assez trivial.



Commentaire et recommandations

- La structure de la mention qui se trouve à cheval sur plusieurs domaines devrait être simplifiée.
- Un renforcement de l'équipe pédagogique devrait être envisagé, notamment sur les dimensions économie-gestion (les deux spécialités sont d'ailleurs dirigées par la même personne), à défaut, il serait nécessaire de mettre en place des partenariats au sein de Paris 1 ou avec d'autres établissements.