



Master Économie appliquée

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Économie appliquée. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02029597

HAL Id: hceres-02029597

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02029597>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : PARIS

Etablissement : Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne

Demande n° S3100019160

Domaine: Economie et Gestion

Mention : Economie Appliquée

Avis Aeres)

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La mention proposée dans ce dossier résulte de la fusion des anciennes mentions "économie publique" et "Entreprises, Stratégies, Ressources Humaines". Elle contient deux spécialités recherche (dont une en co-habilitation avec Paris Descartes) et six spécialités professionnelles. L'objectif affiché est de former des économistes à la fois généralistes et en prise directe avec les questions opérationnelles liées aux domaines de spécialisation proposés. A côté des autres mentions d'économie proposées à Paris, l'accent sera moins porté sur l'acquisition de compétences de modélisation théoriques et empiriques pointues que sur l'apprentissage d'une capacité d'analyse économique intégrant l'importance des contextes institutionnels et historiques et des modalités d'organisation des acteurs. Le M1 forme les étudiants sur ces fondamentaux et les prépare au choix d'une spécialité en M2 par des cours de spécialisation. Le positionnement précis des différentes spécialités de M2 proposées dans l'offre régionale et nationale est en revanche manquant.

Sur la base d'un recrutement largement pluridisciplinaire l'attractivité en M2 est bonne, elle reste à renforcer pour le M1 qui est quant à lui très centré sur l'économie. La plupart des enseignants de cette formation sont membres de l'axe "Institutions et Analyse des systèmes" du Centre d'Economie de la Sorbonne (CES) qui assure donc l'adossement recherche. L'ouverture internationale apparaît comme un souci constant dans ce master qui introduit dès le M1 des cours en anglais. Cela se traduit cependant de manière assez hétérogène ensuite au sein des différentes spécialités de M2. La qualité des informations fournies sur le bilan en termes de flux, d'attractivité et d'insertion des étudiants est aussi inégale et leur analyse, associée à celle des résultats des procédures d'évaluation, manque à l'argumentation de la nouvelle offre. De même la qualité des aspects professionnels de la formation est inégale. Les liaisons à la recherche sont peu explicitées.

- Points forts :

- Orientation pluridisciplinaire affirmée.
- Quelques spécialités professionnelles originales de qualité.
- Un environnement scientifique et partenarial porteur.

- Points faibles :

- De façon générale, le dossier n'est pas très bien organisé, ni harmonisé entre les spécialités pour lesquelles les informations concernant les flux, le devenir des étudiants, les contenus des enseignements et l'activité des enseignants, sont de qualité très inégales. Les structures de pilotage des formations ne sont pas harmonisées non plus.
- De façon générale, les liaisons à la recherche sont faibles et/ou peu explicitées.
- L'ouverture internationale et partenariale n'est pas généralisée.



Avis par spécialité

M2R Économie Appliquée

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Un large choix de cours permettant un parcours individualisé pour les étudiants.
 - Des partenariats internationaux et avec l'ENS pour la formation à la recherche des Normaliens (perspective de diplôme commun).
 - Une équipe pédagogique fournie.
- Points faibles :
 - Aucune information de bilan sur les effectifs, les poursuites en doctorat et sur les flux.
 - Le grand nombre de cours proposés, sans descriptif précis, interroge : sont-ils spécifiques à cette spécialité ou proposés aussi à d'autres formations ?
 - Enfin, aucune indication n'est donnée dans le dossier concernant l'implication en recherche des enseignants de cette spécialité, ni leur implication dans le pilotage de la formation.
- Recommandations :
 - Cette mention dispose d'atouts importants notamment grâce à une équipe pédagogique fournie mais le dossier reste trop imprécis sur des éléments essentiels pour l'évaluation de la formation. Ainsi, il conviendrait à l'avenir d'être beaucoup plus précis sur l'implication des enseignants, les contenus des cours, les flux, les liaisons avec l'école doctorale et le devenir des étudiants.
 - Plus marginalement, il paraîtrait normal que les cours des invités étrangers et les séminaires du laboratoire soient obligatoires et non seulement recommandés dans cette spécialité recherche.
 - Enfin, des efforts pour l'établissement de partenariats avec les institutions ou organismes susceptibles d'embaucher les diplômés de cette spécialité seraient bienvenus dans un contexte où la poursuite en doctorat est présentée seulement comme un débouché parmi d'autres.

M2R Économie et gestion des organismes de santé

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Spécialité recherche demandée en co-habilitation avec Paris Descartes.

- Point fort :
 - Proposer une formation spécifique à la recherche en économie de la santé par une collaboration avec Paris Descartes dans le cadre du PRES commun.
- Points faibles :
 - L'équipe pédagogique de Paris 1 est très restreinte : elle n'assure qu'une part très faible des enseignements proposés ; elle est composée uniquement de MCF sans indications sur leur implication en recherche dans ces domaines.
 - Il n'apparaît pas de responsable local dans le dossier, ni de conseil pédagogique ou de perfectionnement.
 - L'adossement recherche par le CES sur ce thème mérite clarification.
 - Les perspectives de recrutement et la poursuite en doctorat ne sont pas indiquées.



- Recommandations :
 - Formation sans doute justifiée par sa thématique et intégrée à la dynamique du PRES qui lie Paris 1 et Paris Descartes, mais pour laquelle on ne comprend pas bien l'implication de l'équipe pédagogique de Paris 1 ni du laboratoire CES. Il conviendrait donc de renforcer l'argumentation et la qualité informationnelle du dossier sur ce point.
 - Une analyse plus fine des perspectives de recrutement et surtout des poursuites en doctorat serait nécessaire.

M2P Administration et gestion de l'emploi

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

- Points faibles :
 - Le libellé et l'orientation générale sont peu adaptés à l'insertion réelle des étudiants.
 - La maquette pédagogique est trop générale et trop insuffisante pour une réelle professionnalisation avec un total de 210 heures.
 - La très forte concurrence sur le marché des formations en Ressources Humaines.
 - L'orientation trop théorique pour un M2 professionnel et quasiment aucun intervenant professionnel d'entreprise.

- Recommandations :
 - Une enquête d'insertion des diplômés est à mener, le positionnement spécifique est à identifier notamment pour se démarquer des masters « Gestion des ressources humaines ».
 - La maquette pédagogique est à revoir.
 - La collaboration avec le monde professionnel est à mettre en place.

M2P Economie et Gestion des Produits Culturels

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

- Points forts :
 - Spécificité et bon ciblage de cette formation de producteurs, administrateurs et gestionnaires de produits culturels, tant dans ses objectifs scientifiques que professionnels.
 - Existence d'un conseil de perfectionnement.
 - Bonne formation à la vie professionnelle (stage, préparation d'un produit culturel, visites, importance des professionnels participant à la formation).
 - Bonne articulation avec le master d'« Histoire de l'art » et partenariat avec l'ENSAAMA pour le parcours « management du design ».

- Points faibles :
 - La présentation du parcours « Management du Design » est déconnectée du reste du dossier et assez confuse, on saisit mal la structuration de l'offre globale.
 - L'ouverture internationale existante n'est pas clairement présentée dans le dossier.
 - Les données de flux et d'insertion sont peu détaillées.
 - L'appui recherche en économie est à préciser.



- Recommandations :
 - Une meilleure lisibilité globale des parcours offerts par cette spécialité et des partenariats serait nécessaire.
 - La qualité informationnelle du dossier devrait être renforcée pour ce qui concerne les données de flux et d'insertion et la liaison à la recherche.
 - Il serait utile aussi de consolider et préciser l'ouverture internationale.

M2P Protection sociale complémentaire

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Cette spécialité présente probablement une réelle pertinence, même si, comme cela est dit dans le dossier, son objet n'est pas de former à un métier particulier, mais de permettre aux diplômés d'occuper des fonctions transversales et de direction. Toutefois, les flux sont relativement faibles, même s'ils apparaissent en augmentation. On peut vraiment regretter que le dossier soit très mal rédigé en ce qui concerne cette spécialité. Aucune information n'est donnée sur l'insertion, ou les interactions réelles avec le monde professionnel.

- Point fort :
 - Le positionnement original sur une niche.
- Points faibles :
 - Les objectifs professionnels restent flous.
 - L'équipe pédagogique est mal renseignée. Il ne suffit pas de donner des noms d'enseignants-chercheurs ou des noms d'institutions pour pouvoir apprécier la pertinence d'une équipe pédagogique.
 - Le partenariat avec la Fédération nationale de la mutualité mais on ne connaît pas la nature de ce partenariat. Le rôle des professionnels dans la formation n'est pas renseigné.
 - Il semble que cette spécialité soit également à vocation « recherche » (renseignements donnés contradictoires) mais l'appui « recherche » n'est jamais évoqué.
 - Les faibles flux d'étudiants.
- Recommandation :
 - Il serait souhaitable de fournir un dossier mieux renseigné.

M2P Transports internationaux

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Formation offerte en apprentissage sur deux ans, disposant d'une très longue expérience.
 - Bonne attractivité auprès d'étudiants d'horizon disciplinaire très divers.
 - Bon taux de réussite et taux d'insertion satisfaisants avec une grande diversité des débouchés autour de la thématique cible.
 - Qualité des partenariats : existence de partenariats internationaux avec échanges d'étudiants et participation de nombreux intervenants extérieurs dans l'équipe pédagogique : étrangers et membres de l'INRETS notamment.
- Points faibles :
 - Si l'existence d'un comité pédagogique est annoncée, sa composition n'est pas précisée.



- L'activité recherche des membres de l'équipe pédagogique sur la thématique affichée n'est pas explicitée.
- Recommandation :
 - Cette formation pourrait se doter d'atouts encore meilleurs en précisant son positionnement au sein de l'offre de formation locale et nationale et en explicitant mieux l'activité recherche des membres de l'équipe pédagogique sur la thématique affichée (même si la présence de chercheurs actifs du CES et de l'INRETS dans l'équipe assure la liaison recherche).

M2P Économie des systèmes de santé

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C
- Points forts :
 - Bonne attractivité à la lecture du dossier.
 - Formation qui s'appuie sur une réelle demande de formation de cadres pour les secteurs de la pharmacie et de la santé.
- Points faibles :
 - Objectifs assez larges dans les fonctions, les domaines (pharmacie, hôpital, assurance-maladie...) visés et les champs étudiés (santé anglo-saxonne, des PVD...) qui en font une formation très généraliste, dont on ne voit pas l'apport spécifique au sein de l'offre de formation locale et nationale dans ce domaine.
 - Il n'y a pas de comité pédagogique ou de perfectionnement. Aucune information n'est donnée sur la composition de l'équipe pédagogique et ses liens avec la recherche dans le domaine.
 - Les données d'insertion sont très peu précises.
 - Il n'est pas fait mention de dispositifs d'évaluation des enseignements par les étudiants.
- Recommandation :
 - Dans ses objectifs scientifiques et pédagogiques, tout comme dans ses modalités de fonctionnement et ses résultats, le dossier fournit à l'appui de cette formation reste trop vague et mériterait d'être fortement précisé.

M2P Économie de l'aménagement et du développement local

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Bonne attractivité locale et nationale de provenance pluridisciplinaire : économie, gestion, sciences politiques, droit, aménagement géographique.
 - Bon niveau d'insertion à trois mois.
 - Objectifs scientifiques, pédagogiques et professionnels pertinents, avec une bonne gestion de la pluridisciplinarité.
 - Une équipe pédagogique très ouverte avec de nombreux intervenants professionnels.



- Points faibles :
 - On ne connaît pas le rôle ni la composition du conseil d'évaluation annoncé dans le dossier.
 - L'activité de recherche des membres de l'équipe pédagogique dans cette thématique n'est qu'évoquée.
 - L'ouverture internationale est absente.
- Recommandations :
 - L'ouverture en apprentissage est à encourager.
 - Même si cette formation est, au dire du dossier, une des rares formations à orientation économique dans ce domaine, on sait qu'elle n'est pas la seule et un effort de positionnement plus précis serait utile.
 - Le contenu des cours devrait être décrit et les liaisons recherche précisées.

Commentaire et recommandations

- Les objectifs scientifiques globaux de cette mention sont pertinents et les débouchés professionnels visés sont généralement justifiés et bien ciblés. Un positionnement beaucoup plus argumenté des spécialités de M2 au sein de l'offre de formation locale et nationale serait cependant utile. Des améliorations apparaissent aussi nécessaires dans la mise en œuvre des formations afin de répondre de façon satisfaisante à l'ensemble des critères d'évaluation.
- De façon générale, le dossier devrait à l'avenir être renforcé, avec un niveau de contraintes de pilotage et de qualité informationnelle mieux harmonisée entre les spécialités. En particulier les informations concernant les flux, le devenir des étudiants, les contenus des enseignements et l'activité des enseignants devraient être fournies de façon plus systématique.
- Il apparaît aussi indispensable pour un certain nombre de spécialités proposées de beaucoup mieux expliciter les liaisons à la recherche et de préciser l'activité recherche de l'équipe pédagogique dans le domaine concerné.
- Des efforts vers une ouverture partenariale et en particulier internationale plus systématique devraient aussi être entrepris.