



Master Cinéma et audiovisuel

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Cinéma et audiovisuel. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02029589

HAL Id: hceres-02029589

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02029589>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne

Demande n° S3100020248

Domaine : Arts, lettres, langues

Mention : Cinéma et audiovisuel

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global :

Le master « Cinéma et audiovisuel » de l'UFR 04, « Arts plastiques et Sciences de l'Art » de l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, est construit sur une première année plus ou moins commune aux étudiants, master 1 « Esthétique, Analyse et Création » qui, en seconde année, leur permet ou bien de poursuivre ce même master recherche : master 2 « Esthétique, Analyse et Création » ou bien de bifurquer vers un master professionnel : master 2 « Scénario, Réalisation, Production.

Cette année du master 1, en partie commune, essentiellement théorique, présente un axe sérieux, cohérent et fécond pour développer la pédagogie et la recherche au sein de cette mention. Cette structure demeure un excellent vecteur pédagogique.

En effet, l'inscription de la théorie du cinéma, de la télévision et plus généralement des métiers de l'audiovisuel, d'une part au sein du master 1 et master 2 recherche, et d'autre part au cœur d'un master 2 professionnel, paraît pertinente car, dans tous les cas, elle place la réflexion esthétique au centre de toutes les pratiques des métiers de l'image en mouvement.

Dès lors, on ne peut qu'apprécier, dans les évaluations de cette mention, la part déterminante de l'écrit et de l'oral (dans ses différentes acceptions : mémoires, partiels, exposés, comptes-rendus...), comme sève d'une pratique de l'image.

Cela distingue cette formation.

- Points forts :
 - Cohérence du dispositif LMD.
 - Mutualisation satisfaisante entre les deux spécialités.
 - Originalité et contenu très convaincant de la spécialité professionnelle.
 - Chacune des deux spécialités est clairement identifiée.

- Points faibles :
 - Léger rééquilibrage des trois pôles de formation au sein du master professionnel.
 - Plus de précisions souhaitées sur le volet pratique et les perspectives de la recherche pour le master « Esthétique, analyse, création ».



Avis par spécialité

Cinéma et audiovisuel : esthétique, analyse, création (recherche)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Cette spécialité recherche, dont le master 1 est commun avec la spécialité professionnelle, affirme une volonté de lier les dimensions pratiques et théoriques, dans la continuité d'une licence qui a fait des synergies « pratique/théorique » une spécificité.
 - Volonté d'établir des liens avec d'autres forces, notamment les compétences avérées en « arts plastiques et sciences de l'art ». Cette volonté de pluridisciplinarité est lisible dans les cours mutualisés du M1 et les « interfaces » du M2.
 - Attention très soutenue, lors des deux années, à la « méthodologie de la recherche ».
 - Parfaite lisibilité du programme d'enseignement pour les étudiants.
- Points faibles :
 - Les informations auraient pu être plus amplement détaillées pour permettre d'identifier la spécificité de cette spécialité dans une offre nationale (et parisienne) très importante.
 - La dimension pratique, revendiquée comme essentielle, ne fait l'objet d'aucune présentation dans le cadre de la spécialité « recherche ».
- Recommandations :
 - En terme de recherche, la présentation s'avère trop économe d'informations sur les équipes de recherches, dont on connaît pourtant la belle réputation et les spécificités proposées aux étudiants chercheurs.
 - Si l'ambition de cette spécialité est d'être aussi exigeante dans la dimension théorique que dans la dimension pratique, cette dernière devra être précisée dans la présentation tout autant que les perspectives de recherche.
 - Aucun détail n'est fourni à la lecture du dossier sur la qualité et le contenu des relations internationales.

Scénario, réalisation, production (professionnelle)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Formation assez originale dans une offre qui tend à devenir importante au niveau national.
 - La volonté d'associer dans la formation les trois niveaux (scénario, réalisation, production) rend très attractive la formation proposée.
 - L'ensemble s'appuie sur une équipe très compétente, composée d'enseignants-chercheurs et de professionnels associés reconnus.
 - L'idée des « caméras subjectives », espace de rencontres publiques avec le monde professionnel dans le cadre d'un partenariat très actif avec plusieurs institutions est excellente.
 - La mise en oeuvre de ces « caméras subjectives » est assurée par une communication bien pensée et une publication annuelle d'un ouvrage collectif.
- Point faible :
 - Il semble que les trois pôles de la formation (scénario/réalisation/production) ne soient pas pleinement équilibrés : si le scénario est très présent, ce n'est guère le cas de la production. Un rééquilibrage est donc souhaitable, au risque de donner l'impression que l'intitulé de la formation, très attractif, ne répond pas à toutes ses promesses.
- Recommandation :
 - Les stages ne font pas partie des exigences de la formation, mais seulement des possibilités offertes aux étudiants. Il semble pourtant que le contexte parisien, très riche en la matière, peut permettre aisément l'organisation de ces stages, très formateurs et grands vecteurs d'insertion professionnelle.

Commentaire et recommandations

- Le principe d'études cinématographiques de haut niveau théorique comme prolégomènes à une recherche à venir ou à une professionnalisation dans le secteur reste, sur le fond, par définition, ouvert et prometteur.
- Il serait apprécié à l'avenir d'avoir un développement plus conséquent sur l'histoire et l'évolution de la mention « Cinéma » au sein de l'Université Paris 1. Il s'agit là d'une histoire tout à fait remarquable ; la création d'un enseignement du cinéma dès le début des années 1970 et la présence au sein de l'UFR d'enseignants-chercheurs qui ont écrit des « classiques » de la recherche cinématographique comme d'une nouvelle génération de professeurs plus en prise avec les relations cinéma-art contemporains.
- Une réflexion prospectiviste sur les objectifs pédagogiques et scientifiques de la mention éclairerait autant le parcours, esthétique et professionnel, des étudiants qu'elle nourrirait également un débat, essentiel, sur la part expérimentale de l'enseignement des arts.
- Le développement du master a donc été bien conçu dans la mesure où il prend toute la mesure de la variété des ouvertures critiques, théoriques, professionnelles du Cinéma.
- Des données générales, qui mettent en œuvre aussi bien des données théoriques et critiques que des considérations plus techniques créent un bon rythme. Pareillement avec la mise en place de cours techniques (à propos desquels il aurait été tout de même intéressant d'avoir plus d'informations sur le contenu et les ressources techniques).
- Enfin, au regard de leurs publications ou de leurs activités plus spécifiquement professionnelles, certains enseignants-chercheurs de l'équipe pédagogique sont d'une valeur tout à fait remarquable, voire d'exception. Parfois, ils ont également été des précurseurs dans leur domaine de recherche (cinématographique, télévisuelle...).
- Dès lors, aussi bien du fait de sa structure même (ses prérogatives pour y accéder et son master 1 axé sur la recherche elle-même) que lié à la qualité de ses enseignants-chercheurs, ce master est l'exemple même d'une formation et d'une pratique de la recherche d'excellence.