



Master Finance

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Finance. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.
hceres-02029481

HAL Id: hceres-02029481

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02029481>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne

Demande n°S3100018514

Domaine : Economie, gestion

Mention : Finance



Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Les objectifs de cette mention sont bien définis. Il s'agit de former des cadres de haut niveau pour les organismes financiers et de préparer aux carrières de l'enseignement supérieur et de la recherche en assurant à la fois des interventions techniques et des enseignements plus généraux afin de sensibiliser les étudiants à la constante évolution des métiers de la finance. Le positionnement dans l'offre nationale de formation est très favorable.

Les spécialités créées en « Contrôle des risques bancaires et sécurité financière » et « Finance durable » constituent des réponses aux attentes des professionnels du secteur et ont peu de concurrence en matière d'offre de formation. La spécialité « Contrôle des risques bancaires et sécurité financière » s'appuie sur un partenariat avec le Centre de Formation des Professions Bancaires (CFPB). Les spécialités « Banque - Finance » et « Monnaie, Banque, Finance » en demande de renouvellement obtiennent des classements très élevés parmi les formations équivalentes en finance (SMBG 2008).

L'adossement « recherche » sur l'axe Finance du Centre d'Economie de la Sorbonne (CES) est solide. Les contenus appuyés sur un M1 commun aux différentes spécialités sont pertinents et cohérents avec les objectifs même si une meilleure lisibilité des cours à suivre en M1 en vue de l'entrée dans telle ou telle spécialité de M2 serait nécessaire.

Cette formation bénéficie d'une bonne attractivité et de bons résultats d'insertion. Les résultats des poursuites en recherche ne sont cependant pas renseignés. L'ouverture internationale est appuyée essentiellement sur l'accueil d'étudiants étrangers et un partenariat avec le Haut Collège d'Economie de Moscou.

● Points forts :

- La mention « Finance » avec un M1 commun dispensant tous les fondamentaux théoriques et méthodologiques nécessaires en Finance, et offrant une variété de formations autour de quatre spécialités, elles-mêmes déclinées en parcours diversifiés.
- Une équipe pédagogique et de recherche fournie, bien équilibrée entre universitaires et professionnels et de qualité.
- Le comité de pilotage actif qui permet d'adapter le contenu des formations à l'actualité du domaine.
- La bonne insertion professionnelle et la reconnaissance de la formation.

● Points faibles :

- Le manque de lisibilité de la plaquette : quel cours choisir en M1, UE de pré-orientation pour intégrer une spécialité de M2 plutôt qu'une autre ?
- Le manque d'informations sur les cours à créer (contenus, intervenants).
- Le manque de précisions dans le dossier sur l'implication précise (comité de pilotage ?) et l'activité « recherche » des différents intervenants.



Avis par spécialité

Banque - Finance

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

Le master professionnel « Banque - Finance » correspond aux standards en la matière. Les métiers sont bien ciblés et les débouchés sont importants. C'est une formation reconnue au niveau national par les entreprises et les institutions concernées et où la professionnalisation est très forte.

- Points forts :
 - Une équipe pédagogique de qualité qui propose des enseignements ciblés et pertinents au vu de leur titre.
 - Une bonne expérience de fonctionnement antérieure.
 - Une mutualisation des enseignements en M1 et en M2 relativement poussée.
 - De bons résultats d'insertion professionnelle.
- Point faible :
 - Le dossier manque d'indications sur les contenus des enseignements : quelle progression dans les disciplines identiques en M1 et en M2 (analyse financière, évaluation des actifs financiers) ?
- Recommandation :
 - Il serait nécessaire à l'avenir de préciser les contenus des enseignements dans le dossier afin de mieux faire apparaître la progression des apprentissages entre le M1 et le M2.

Monnaie, Banque, Finance

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

- Points forts :
 - Un adossement à la recherche sur une équipe de qualité.
 - Une mutualisation des enseignements en M1 et M2 relativement poussée.
 - Une offre de formation ciblée et pertinente dans son contenu avec deux parcours.
 - Une ouverture internationale fondée sur un partenariat avec le Haut Collège d'Economie de Moscou.
- Points faibles :
 - Peu d'éléments sont fournis concernant le nombre d'étudiants poursuivant en thèse.
 - Aucune indication n'est donnée sur les publications des enseignants-chercheurs.
 - L'offre ne comporte pas d'enseignement de méthodologie de recherche.
- Recommandation :
 - Il serait nécessaire à l'avenir de mieux renseigner l'aspect « recherche » de la formation (publications des enseignants, poursuite en thèses...) et de réfléchir à l'introduction d'un enseignement de méthodologie de la recherche.

Contrôle des risques bancaires et sécurité financière

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Cette spécialité professionnelle est une demande de création en partenariat avec le CFPB qui a pour objectif de préparer à la fonction de « Responsable Conformité ».

- Points forts :
 - Une formation visant précisément les métiers du contrôle des risques bancaires, véritable créneau professionnel dans le secteur bancaire et de la finance.



- Le partenariat avec le CFPB assurant un bon équilibre entre intervenants universitaires et professionnels et la qualité de l'implication des professionnels.
- Une formation proposée en alternance.
- Points faibles :
 - Ils concernent les contenus : l'UE 3 de S3 mentionne « choix parmi », ce qui ne semble pas être le cas au regard du volume horaire total.
 - Les UE dispensés par l'Université semblent parfois peu utiles (finance comportementale par exemple).
- Recommandations :
 - Il s'agit d'un bon dossier de demande de création qui pourrait bénéficier de quelques aménagements dans les contenus : Oter « choix parmi » dans l'UE 3 de la spécialité et éventuellement remplacer « Finance comportementale » par « Analyse financière ».
 - Des précisions concernant les institutions s'engageant à recevoir des apprentis pourraient être données.

Finance durable

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Un créneau professionnel bien ciblé et d'avenir.
 - Une formation originale dans l'offre nationale.
- Points faibles :
 - Les objectifs pédagogiques et scientifiques restent encore trop imprécis, même si les filières de métiers sont en augmentation dans ce secteur.
 - Des imprécisions dans le dossier gênent l'appréciation des contenus : l'offre des cours spécifiques (à créer) est peu explicite en termes de contenu et d'intervenants ; il n'y a pas d'indication du volume horaire dans le parcours « Microfinance » ; certains cours mutualisés sont introuvables (cas de « l'entreprise bancaire » qui ne se trouve pas dans le Master « recherche »).
 - Les enseignements non spécifiques sont peu nombreux et positionnés trop tardivement au S4.
 - L'encadrement pédagogique par les universitaires comme par les professionnels apparaît réduit dans le dossier.
- Recommandations :
 - Ce dossier mériterait d'être renforcé par des précisions sur les objectifs pédagogiques et scientifiques fixés et sur les contenus des enseignements. Il serait aussi souhaitable de renforcer les capacités d'encadrement tant du côté des universitaires que des professionnels.
 - Par ailleurs, il peut être recommandé de proposer plutôt les enseignements généraux en S3 et les enseignements spécifiques en S4.

Commentaires et recommandations

- La formation proposée dans cette mention est globalement de bonne qualité. Elle gagnerait sans doute à renforcer plus systématiquement la qualité informationnelle des dossiers en ce qui concerne le contenu des cours et les implications des enseignants-chercheurs (dans le pilotage des formations tout comme en recherche).
- Une amélioration de la lisibilité de la plaquette serait aussi utile pour faciliter l'orientation des étudiants entre le M1 et le M2.