



**HAL**  
open science

## Master Études du développement

### Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Études du développement. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02029440

**HAL Id: hceres-02029440**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02029440>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# Evaluation des diplômes Masters – Vague D

## ACADEMIE : PARIS

Etablissement : Université Paris 1 – Panthéon Sorbonne

Demande n°S3100019177

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Etudes du développement

## Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Les objectifs scientifiques et pédagogiques sont bien définis dans ce dossier. Il s'agit d'une formation aux études en développement, cohérente dans ses différentes spécialités, avec une préférence pour le développement durable, ce qui implique une approche pluridisciplinaire logique et justifiée.

Le master doit conduire à la formation de spécialistes du développement et du développement durable. Toutefois, les différents métiers gagneraient à être précisés, ainsi que le lien avec le développement durable.

Le master est intégré à un ensemble local sur le site de Nogent et entouré de différents laboratoires et instituts, qui assurent un environnement de qualité. De ce fait, on pourrait s'attendre à une implication plus forte des composantes de la recherche locale ou parisienne dans le master. Le fait de recourir largement à des intervenants académiques non parisiens est un facteur d'ouverture, mais peut apparaître aussi révélateur d'une faiblesse de l'adossement « recherche » locale.

Les aspects professionnalisants sont de bonne qualité alors qu'en revanche aucun élément n'est fourni concernant la formation à et par la recherche. Les parcours sont bien équilibrés, avec des tronc communs généralistes, et des spécialités qui se répondent et se complètent. Il s'agit ici d'un point fort du master, qui offre à la fois une logique d'ensemble et des passerelles et entrées possibles à différents moments, ainsi que des réorientations éventuelles et qui explique sans doute sa bonne attractivité.

Les informations concernant les procédures d'évaluation par les étudiants et le devenir de ces étudiants sont trop incomplètes pour permettre une appréciation fondée sur ces points. L'ouverture internationale est présente mais de façon assez inégale selon les spécialités.

- Points forts :
  - La cohérence et l'attractivité de la thématique.
  - L'équilibre des spécialités.
  - Un tronc commun cohérent et permettant des entrées à différents niveaux.
  - Un environnement professionnel et partenarial diversifié.
  
- Points faibles :
  - L'adossement à la recherche : le faible lien avec les laboratoires du site.
  - La faiblesse de la spécialité « Développement local ».
  - L'hétérogénéité du niveau des contenus selon les spécialités.
  - Des informations incomplètes concernant les évaluations, et surtout le devenir des étudiants.



# Avis par spécialité )

## Développement social : travail, formation, santé

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Cette spécialité est à finalité professionnelle.

- Points forts :
  - La thématique de la spécialité qui permet un recrutement diversifié avec un caractère relativement important de la procédure de validation des acquis.
  - De bon taux de réussite.
  - Une bonne articulation M1/M2.
  - La mise en place de l'évaluation par les étudiants.
- Points faibles :
  - Le caractère un peu flou des cours proposés dans la maquette : il en ressort un certain manque de spécialisation, qui nuit à la clarté de l'ensemble.
  - Une perte d'attractivité en M2.
- Recommandation :
  - Un effort vers une meilleure spécification des intitulés et des contenus de cours améliorerait la lisibilité des compétences visées.

## Développement local : acteurs sociaux et dynamiques spatiales

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Cette spécialité est à finalité professionnelle.

- Points forts :
  - La mise en place de stage collectif de terrain.
  - Les relations établies avec les organismes professionnels.
- Point faible :
  - Les enseignements destinés à la partie à proprement parler « Développement local » sont : d'une part, en nombre très réduit, par rapport à l'ensemble du total des cours. Le volume horaire n'est pas suffisant pour donner une véritable connaissance des dimensions du développement local. D'autre part, essentiellement de nature opérationnelle (SIG, pratiques de l'enquête, gestion de projet, outils d'aménagement).
- Recommandation :
  - Il serait nécessaire de « doper » la liste des enseignements en développement local, ou alors de changer l'intitulé de la maquette en mettant plutôt l'accent sur les dimensions d'intervention de terrain. Les étudiants n'acquièrent pas de réelles connaissances du développement local. Ils font plutôt l'acquisition de techniques de terrain, ce qui est très différent, et peut s'appliquer à de nombreux domaines économiques et sociaux.



## Crises : interventions d'urgence et actions de développement

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

Cette spécialité est à finalité professionnelle.

- Points forts :
  - Une thématique extrêmement intéressante et originale.
  - Le fort potentiel d'attraction.
  - La forte cohérence des cours aux objectifs.
- Point faible :
  - Un recrutement essentiellement limité à la France.
- Recommandation :
  - Compte tenu de la qualité et de l'originalité du positionnement thématique, on pourrait recommander un effort vers l'internationalisation.

## Sociétés en développement : recompositions politiques, mobilités et territoires

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Cette spécialité est à finalité « recherche ».

- Points forts :
  - Une reconfiguration récente de la maquette vers des dimensions intégrant davantage les problématiques de gouvernance.
  - L'originalité et l'intérêt des trois parcours : politique, villes et rural (ces trois parcours sont, en plus ; complémentaires).
  - L'adossement à l'IEDES.
- Points faibles :
  - Une articulation M1/M2/D difficile. Il existe peu de poursuite en doctorat.
  - Des relations trop faibles avec les autres organismes de recherche présents sur le site.
  - L'insuffisance d'enseignants spécialistes des matières enseignées.
- Recommandation :
  - Il serait nécessaire d'accentuer et d'affirmer les relations avec les autres équipes présentes sur le site afin de renforcer le potentiel pédagogique et d'encadrement en recherche.

## Commentaires et recommandations

Globalement, les objectifs scientifiques et professionnels de cette formation sont pertinents et bien définis. Deux points essentiels méritent cependant des clarifications par rapport aux intitulés :

- Il serait nécessaire de préciser le lien à la question du développement durable et de mieux spécifier la thématique de la spécialité « Développement local ».
- La multiplicité des partenariats extérieurs dont on ne saisit pas toujours les implications concrètes, associée à la faiblesse des articulations aux organismes locaux, ne donne pas une assise suffisamment solide à cette formation. Il conviendrait plutôt d'établir un lien fort et privilégié avec un organisme extérieur, qui puisse servir de référent et de vitrine.