



HAL
open science

Master Géographie

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Géographie. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.
hceres-02029431

HAL Id: hceres-02029431

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02029431v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne

Demande n°S3100016063

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Géographie



Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La mention « Géographie » proposé par l'Université Paris 1-Panthéon Sorbonne regroupe six spécialités, toutes cohabilitées avec divers établissements d'enseignement supérieur parisiens. La spécialité « Espace, dynamique des milieux et risques » (à finalité recherche) étant cohabilitée avec les universités de Paris 4, Paris 7 et Paris 12 Val de Marne, a déjà été évaluée partiellement dans le cadre de la vague C. Pour les spécialités « Géographie des pays émergents », voie recherche et voie professionnelle (création), cohabilitées avec Paris 7 et l'EHESS, ainsi que pour les spécialités « Sciences des territoires-Carthagéo » (voie professionnelle) et « Sciences des territoires-Géoprisme » (voie recherche) cohabilitées avec Paris 7 et l'Ecole Nationale des Sciences Géographiques comme pour la spécialité Géopolitique, à finalité professionnelle, cohabilitée avec l'Ecole Normale Supérieure, l'Université Paris 1 est l'établissement porteur.

L'évaluation d'une formation réunissant autant de partenaires et qui plus est étalée sur deux vagues, soulevant un certain nombre de difficultés, le dossier ayant nécessairement un aspect « de conglomerat », on félicitera d'autant plus les rédacteurs du dossier d'avoir réalisé un document très clair, précis et complet (à quelques nuances près). Cette lisibilité doit beaucoup au travail de structuration opéré par l'équipe qui pilote cette mention. Cette grande qualité du pilotage se retrouve dans la manière, dont l'équipe pédagogique (pourtant importante et dispersée) a su se saisir des résultats de l'évaluation des enseignements, une évaluation particulièrement bien conduite.

Alors que les effectifs de M1 dépassent de peu la centaine, ceux de M2 étaient de 140, lors de la dernière année universitaire (Paris 1 apportant la moitié des inscrits). Bien qu'honorable pour alimenter six spécialités, cet effectif peut néanmoins apparaître faible au regard des compétences disponibles dans cette formation (riche diversité et qualité de l'équipe pédagogique, adossement à la recherche particulièrement robuste). A l'évidence, l'attractivité de cette très bonne formation souffre de la montée en puissance de formations concurrentes tant en Ile-de-France que dans le reste de la France. L'ouverture à la formation continue, éventuellement la mise en œuvre de l'alternance, pourraient utilement renforcer les effectifs de certaines spécialités.

On peut d'ailleurs s'interroger sur le choix de proposer certaines spécialités en double, une en voie recherche, l'autre en voie professionnelle, alors qu'un dispositif avec deux parcours pourrait rendre l'offre plus ramassée et plus lisible et de plus, s'inscrirait dans l'évolution actuelle des masters vers des formations moins fortement différenciées que les anciens DEA ou DESS.

Même si aucune des spécialités ne présente de graves faiblesses, leur qualité est néanmoins inégale (ce qui ne se traduit d'ailleurs pas en terme d'attractivité), tout comme la mise en œuvre des nombreux partenariats est d'intensité très variable. La complexité du montage de la mention explique (à défaut de justifier), la part réduite du tronc commun. Par ailleurs, il serait bien dommage de se priver de la riche diversité des équipes enseignantes, même si certaines options ont probablement des effectifs plutôt confidentiels.

Au final, la mention « Géographie » (on soulignera la simplicité et la pertinence de cet intitulé) avec ses six spécialités répond très bien à ses objectifs « former aux métiers comportant une analyse territoriale ».



- Points forts :
 - Une direction et des équipes pédagogiques de qualité indiscutable.
 - Très bon niveau global et richesse des enseignements.
 - Bon adossement à la recherche.
 - Une bonne ouverture internationale.
- Points faibles :
 - La fragmentation de la formation en spécialités, voire hyper-spécialités.
 - La fragilité démographique de certaines spécialités dans un contexte régional très concurrentiel.
 - Le devenir des diplômés est inégalement renseigné.

Avis par spécialité)

Espace, dynamique des milieux et risques (EDMR)

L'avis concernant cette spécialité a été communiqué à l'établissement support.

Géographie des pays émergents et en développement (GéoPED-pro)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

La création d'une voie professionnelle s'appuyant sur la spécialité recherche déjà habilitée est pertinente et on n'a aucun doute sur la capacité de l'équipe pédagogique à la mettre en œuvre. Néanmoins l'aspect novateur de cette formation est un peu moins grand que l'affirment les porteurs du projet. L'université de Paris 1 est l'établissement porteur de la spécialité.

- Points forts :
 - Une équipe pédagogique nombreuse et de très grande qualité.
 - Un adossement à la recherche très solide.
 - Une demande forte du côté étudiant pour un élargissement à la voie professionnelle de l'excellente formation existante à vocation recherche.
- Points faibles :
 - La part et les modes d'intervention des professionnels extérieurs ne sont pas bien précisés.
 - Une faible prise en compte de la carte des formations touchant aux mêmes débouchés professionnels (en Géographie et hors Géographie).
 - Un éclatement en options et parcours qui, s'il traduit bien la richesse de l'équipe pédagogique, peut nuire à une dynamique de groupe, dont on sait par expérience qu'elle est très importante dans les formations professionnelles.
- Recommandations :
 - Réfléchir sur l'idée d'une seule spécialité Géo-PED avec deux parcours.
 - Bien suivre le devenir des diplômés.

Géographie des pays émergents et en développement (GéoPED-Rech)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

Une excellente formation « par et pour » la recherche. Les moyens humains, exceptionnels, présents à Paris 1 sont remarquablement utilisés. L'ouverture de la voie professionnelle pourra permettre à la fois, un rééquilibrage des effectifs et élargir le champ des débouchés.



- Points forts :
 - L'extrême richesse de l'équipe pédagogique, qui conduit à une formation pratiquement à la carte.
 - La pertinence et la qualité des enseignements et de la préparation à la recherche.
 - L'excellent adossement à la recherche et des partenariats solides.
 - La bonne cohérence LMD.
 - Des effectifs importants pour une formation conduisant au doctorat et une politique efficace pour améliorer la réussite.
- Point faible :
 - Un certain éclatement de la formation, certaines options doivent être très confidentielles.
- Recommandations :
 - Sur la spécialité, rien sinon de maintenir l'excellence.
 - Réfléchir sur l'idée d'une seule spécialité Géo-PED avec deux parcours.

Géopolitique

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Cette formation (uniquement ouverte en voie professionnelle) présente à la fois des aspects très positifs (le devenir positif des diplômés) et des faiblesses qui tiennent pour une large part à des lacunes et imprécisions dans sa présentation, mais aussi pour partie à des questions plus fondamentales liées au manque de conceptualisation de la formation, du moins telle qu'elle est présentée. Il ressort de ce dossier l'impression d'une tendance à l'autosuffisance de l'équipe pédagogique, alors que des relations avec d'autres équipes seraient possibles et souhaitables : l'université de Paris 1 n'est pas la seule à aborder ces questions, les géographes ne sont pas les seuls non plus à le faire. Cette confrontation permettrait alors, de mieux mettre en valeur les réelles spécificités de cette formation.

- Points forts :
 - Le soutien de personnalités qui ont de réelles compétences et relations dans le domaine.
 - L'adossement à la recherche est de qualité.
 - Une bonne ouverture internationale.
 - Un bon suivi des diplômés.
- Points faibles :
 - Le dossier est incomplet (par exemple l'équipe pédagogique n'est pas détaillée) et parfois imprécis.
 - Les objectifs professionnels sont présentés de manière très générale.
 - Aucune information sur le positionnement de cette spécialité, par rapport aux autres formations touchant peu ou prou à la Géopolitique.
 - La formation touche un peu à tout, malgré un effort pour la recentrer sur quelques thèmes.
- Recommandation :
 - Conduire, ou afficher si c'est un oubli, le travail de conceptualisation nécessaire pour une formation de master.



Sciences des territoires-Carthagéo

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

Cette formation est la suite de la spécialité Carthagéo-pro précédemment habilitée. Sa forte réputation de qualité (et donc d'exigence en terme de recrutement) est ancienne (l'historique DESS de Paris 1 connu de tous les géographes) et totalement méritée. Il s'agit là d'une formation d'excellence dans le domaine. On notera le souci constant de faire évoluer la formation pour s'adapter aux rapides évolutions technologiques et aux nouveaux besoins des employeurs. De ce fait, l'insertion professionnelle des 16 étudiants de chaque promotion est véritablement excellente. L'inconvénient d'une telle sélection initiale est la rétraction du recrutement sur les seuls étudiants de Paris 1 et de l'ENSG, ce qui de fait impose le passage par le M1 (ce qui est logique) voire la L3 (ce qui est discutable dans le cadre du LMD). Si la pratique du voyage d'études à l'étranger est excellente, on aimerait savoir comment les étudiants en assument la charge. Le dossier est d'ailleurs un peu rapide sur bien des points ; si la formation est bien connue dans la communauté, cela ne dispense pas néanmoins de fournir un document complet.

- Points forts :
 - Les hautes compétences des diplômés qui leur assurent une insertion professionnelle rapide et de qualité.
 - La bonne réactivité face aux évolutions des besoins des employeurs et des évolutions technologiques.
 - La pratique d'un voyage d'études à l'étranger.
 - Un pilotage qui tient compte de l'évaluation des enseignements.
- Point faible :
 - Le dossier est très succinct sur bien des points, voire lacunaire (ainsi l'équipe pédagogique n'est pas présentée, les aspects professionnalisants sont peu développés).
- Recommandation :
 - Se poser la question des risques éventuels d'une rétraction du recrutement sur un vivier de plus en plus étroit et « présélectionné ». Le renom, totalement justifié, de cette formation s'était pour partie construit sur sa capacité à recruter les meilleurs éléments provenant de toute la France.

Sciences des territoires-Géoprisme

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

Cette formation est la suite de la spécialité Carthagéo-recherche précédemment habilitée. Un haut niveau de compétence chez les formateurs, un très haut niveau d'exigence en conceptualisation théorique pour les diplômés et de ce fait des poursuites d'études en thèse très réussies, sans oublier des insertions directes après l'obtention du master. L'adossement à la recherche est excellent, l'ouverture internationale remarquable avec la participation à un ERASMUS Mundus et de nombreux échanges européens et nord-américains. Le pilotage de la formation s'appuie sur une efficace évaluation des enseignements. On soulignera aussi que le recrutement est largement ouvert (la moitié des inscrits provient d'autres universités que Paris 1). On regrettera que le dossier soit un peu rapide sur bien des points et parfois manque d'un peu d'humilité, mais il est vrai que cette formation est vraiment d'excellence.

- Points forts :
 - Un très haut niveau théorique.
 - Un adossement recherche remarquable.
 - Une forte ouverture internationale.
 - Un recrutement diversifié.
- Point faible :
 - Quelques lacunes dans le dossier (l'équipe pédagogique n'est pas présentée !).
- Recommandation :
 - Pas de recommandation spécifique sur la spécialité, mais ne pourrait-on pas envisager une unique spécialité « Carthagéo » avec deux parcours ?



Commentaire et recommandations

La mention Géographie de l'université Paris 1 - Panthéon Sorbonne est une très bonne formation, les rares faiblesses relevées étant liées à des questions de présentation, plus que de fond. Si le pilotage d'une mention aussi complexe est assez remarquable, une simplification de l'organigramme serait néanmoins souhaitable. Elle pourrait aussi rendre la formation plus homogène et améliorer l'attractivité de certaines spécialités.

- Aller vers une organisation plus ramassée avec une mutualisation des enseignements plus poussée, en un mot arriver à constituer une « vraie » mention au niveau du M1.
- Réfléchir à un élargissement du périmètre des collaborations pour certaines spécialités, dont les effectifs sont faibles (EDMR).
- Se poser la question d'un passage, d'une logique de spécialités recherche ou professionnelle à une logique de parcours dans des spécialités indifférenciées (Géo-PED et SDT).
- Tenter de limiter le risque d'émiettement des enseignements lié à l'extrême richesse de l'offre pédagogique.
- Compléter les dossiers de certaines spécialités qui présentent des lacunes étonnantes.