



# Evaluation des diplômes Masters – Vague D

## ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales

Demande n°S3100016841

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Philosophie contemporaine

## Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Ce master est cohabilité avec l'Ecole Normale Supérieure (ENS), mais l'EHESS est le porteur du projet.

- Points forts :
  - Dossier très bien présenté et argumenté.
  - L'inscription dans des établissements de prestige, élément d'attractivité.
  - L'adossé recherche sur des UMR solides, dans un environnement favorable (EHESS, ENS).
  - L'ouverture internationale, du côté des enseignants comme des futurs étudiants.
  - Le bon niveau et la diversité de l'équipe pédagogique.
- Points faibles :
  - Les collaborations, notamment avec les universités de l'académie, sont quasi inexistantes, alors que les thématiques des masters de philosophie de ces établissements sont proches.
  - Le rapport avec un L et des Ecoles doctorales reste à déterminer.
  - Pas de réflexion sur les débouchés autres que la thèse.
  - Le contenu des enseignements reste encore vague et un peu hétéroclite, malgré le chapeau « contemporain ».
  - Une majorité des enseignants a peu d'expérience de l'enseignement universitaire.

## Avis par spécialité

### Philosophie du langage et de l'esprit

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
  - Très bons spécialistes, reconnus dans le domaine.
  - Bonne unité de spécialité.
- Points faibles :
  - Les collaborations avec les universités du secteur, ainsi qu'avec les unités de linguistique associées aux partenaires, sont insuffisantes.
  - La perspective adoptée est, en l'état, trop étroite pour une formation master.



- Recommandation :
  - Ouvrir encore la formation en collaboration avec d'autres centres de recherche, notamment en sciences du langage et rechercher des conventions avec les universités.

## Philosophie morale et politique

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
  - Très bons spécialistes, reconnus dans le domaine.
  - Bonne unité de spécialité.
  - Originalité des contenus.
- Points faibles :
  - Présentation parfois trop succincte des UE.
  - Les collaborations avec les universités du secteur sont insuffisantes pour une formation master.
- Recommandations :
  - Regrouper avec la 4<sup>e</sup> spécialité.
  - Ouvrir encore la formation vers d'autres centres de recherche et chercher des collaborations avec les universités.

## Phénoménologie et métaphysique

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
  - Bons spécialistes, reconnus dans le domaine.
  - Grande richesse et grande diversité de l'offre.
- Points faibles :
  - Présentation parfois trop légère des UE.
  - Les collaborations avec les universités du secteur sont insuffisantes pour une formation master.
  - Les meilleurs spécialistes du domaine, membres pourtant des institutions partenaires, ne sont pas sollicités.
- Recommandation :
  - Ouvrir la formation vers les universités.

## La philosophie au 20<sup>ème</sup> siècle : perspectives historiques et critiques

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
  - Très bons spécialistes, reconnus dans leurs domaines respectifs.
  - Intérêt des enseignements.
- Points faibles :
  - Flux prévisionnel réduit.
  - Redondance avec la spécialité 2 (philosophie morale et politique).
  - Thématique trop générale et redondante avec des formations existantes notamment à l'EHESS.
  - Aspect hétéroclite de l'équipe enseignante.



- Recommandations :
  - Regrouper avec la spécialité 2 (philosophie morale et politique).
  - Ouvrir la formation vers les universités de l'académie et organiser des partenariats, afin d'élargir la formation et de lui donner une meilleure cohérence.

## Commentaire et recommandations

- La proposition est de grande qualité scientifique, mais très spécialisée et sans perspective de recrutement ni de débouchés suffisante. Le nombre des spécialités est trop élevé.
- Une telle formation, sous la forme proposée, ne permet pas une réelle amélioration de l'offre actuelle de masters dans l'académie de Paris et ne pourrait se développer qu'au détriment des formations universitaires de qualité déjà existantes.
- Le projet serait plus acceptable, s'il était ouvert sur la communauté universitaire et si de véritables collaborations se mettaient en place avec les établissements au sein desquels le master compte recruter.
- Si en revanche, la formation ne vise que les élèves de l'ENS, les flux prévisionnels sont alors insuffisants.