HAL
open science

# Licence Philosophie

Rapport Hcéres

## To cite this version:

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Philosophie. 2010, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02027313

**HAL Id: hceres-02027313**

**https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02027313**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# Rapport d'évaluation d'une mention de licence
## Vague D

*Université :* UNIVERSITE PARIS 1 - PANTHEON SORBONNE
*N° demande:* S3100016778
*Domaine :* SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES
*Mention :* PHILOSOPHIE

### Appréciation générale :

Cette licence combine très bien une formation académique en Philosophie avec des partenariats pertinents en termes de débouché professionnel et de poursuite d'études dans des domaines variés.
L'effort fourni en matière de pratique des langues vivantes (enseignements de philosophie en langues étrangères venant compléter les travaux dirigés de langue vivante « pure ») et de la formation aux TIC adaptées à la formation en philosophie est remarquable, et ceci sans pour autant négliger la formation classique (initiation possible en langues anciennes).
L'effort est perceptible de vouloir manifester l'intérêt contemporain des études de philosophie et d'en « moderniser » l'approche.
On notera l'existence d'un parcours de L3 associant la Philosophie à la Science politique. *A contrario*, est-il logique de proposer la possibilité d'un semestre 1 sans aucune UE d'ouverture ?
Le seul point vraiment négatif concerne le dossier lui-même qui offre trop de lacunes.

### Les points les plus forts :

| | |
|---|---|
| 1- | La qualité des parcours proposés et leur réalisme. |
| 2- | La construction des UE « méthodologie » associée au suivi des étudiants dès le S1 (tutorat de soutien) jusqu'en S4 puis dans le cadre des parcours en S5 et S6). |
| 3- | Enseignements professionnalisants conséquents (métiers du livre, de l'information, de l'enseignement). |

### Les points les plus faibles :

| | |
|---|---|
| 1- | L'absence de données sur la population étudiante et son devenir. |
| 2- | Le maintien d'une mention « Philosophie » sans UE mineure dès le S1. |
| 3- | L'évaluation des enseignements par les étudiants est absente. |

### Recommandations :

Il serait souhaitable de rendre les UE d'ouverture obligatoires et sans exception. Il conviendrait également de fournir des informations sur l'insertion professionnelle des étudiants et des données chiffrées (réussite, inscrits, provenance) dans la mesure où l'effectif le permet.

*Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")*
*A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;*
*A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;*
*B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;*
*C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.*

**Notation (A+, A, B, C) : A**